



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]

o zaplacení 10 534 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 10 534 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 10 234 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba se ohledně úroku z prodlení ve výši 0,25 % ročně z částky 10 234 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám její zástupkyně [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 2 252 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhá po žalované zaplacení částky 10 534 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 10 234 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení, a to s odůvodněním, že nákladní automobil s nejvyšší povolenou hmotností do 3 500 kg, [registrační značka], [VIN kód], číslo technického průkazu vozidla AP453387, jehož vlastníkem a provozovatelem je žalovaná, je v centrálním registru vozidel evidován jako provozovaný a žalovaná k němu v období od 1. 9. 2020 do 28. 12. 2020 neměla sjednáno pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Žalobkyni tak vznikl podle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., nárok a příspěvek. Celková výše příspěvku se skládá ze

základu příspěvku ve výši 10 234 Kč, tvořeným násobkem denní sazby 86 Kč a počtem 119 dní, kdy bylo vozidlo provozováno bez pojištění odpovědnosti, a poplatku spojeného s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovanou v souladu s § 4 odst. 6 zákona č. 168/1999 Sb. k úhradě příspěvku, když výzva byla žalované odeslána dne 22. 4. 2021 a doručena dne 7. 5. 2021. Splatnost příspěvku nastala dne 6. 7. 2021. Žalovaná ani přes opakované výzvy ze strany žalobkyně na svůj dluh ničeho neuhradila.

2. Věc bylo možno rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, soud proto v rámci usnesení ze dne 13. 7. 2023 a znovu v usnesení ze dne 25. 9. 2023 vyzval účastníky řízení, aby se ve smyslu ustanovení § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádří-li se účastníci k výzvě ve stanovené lhůtě, bude předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Žalobkyně souhlasila s rozhodnutím věci bez nařízení jednání již v rámci podané žaloby, žalovaná se k výzvě soudu nevyjádřila, ačkoli jí byly žaloba a výzva řádně doručeny do vlastních rukou dne 2. 10. 2023. Soud tak ve věci rozhodoval bez nařízení jednání na základě listinných důkazů založených ve spise.

3. Z výzvy k úhradě příspěvku do garančního fondu [zkratka] ze dne 22. 4. 2021 a z vyrozumění České pošty o doručení zásilky vyplývá, že žalobkyně žalovanou vyzvala k úhradě částky 10 234 Kč z důvodu nepojištěného vozidla [registrační značka] za období od 1. 9. 2020 do 28. 12. 2020, a to do 60 dnů od doručení výzvy s tím, že pokud v této lhůtě příspěvek uhradí, nebude po ní požadovat náklady na mimosoudní uplatnění příspěvku ve výši 300 Kč. Tato výzva byla žalované doručena dne 26. 4. 2021. Žalovaná byla k úhradě příspěvku upomínána upomínkou ze dne 28. 7. 2021 a předžalobní výzvou ze dne 12. 12. 2022, která byla žalované odeslána ve stejný den, jak vyplývá z výpisu z poštovního podacího archu a ze záznamu České pošty o sledování zásilek. Ze sdělení Městského úřadu Písek, odboru dopravy, registru vozidel, z přehledu vlastníků a z výpisu obsahujícího údaje o vozidle a o povinných osobách (vlastníku a provozovateli) soud zjistil, že žalovaná byla registrována jako vlastníka a provozovatel předmětného vozidla od 29. 7. 2020 do 15. 2. 2021, že v tomto období nebylo vozidlo vyřazeno z provozu, vyvezené do jiného státu, zaniklé či odcizené a že k zániku vozidla došlo až dne 15. 2. 2021.

4. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. vlastníka vozidla a jeho provozovatel jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit [právníka osoba] [anonymizována dvě slova] příspěvek za každý den porušení povinnosti uzavřít pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti. Podle § 4 odst. 2 uvedeného zákona se při určení osoby povinné k zaplacení příspěvku má za to, že osoba zapsaná jako vlastníka vozidla v registru silničních vozidel je vlastníkem vozidla a osoba zapsaná jako provozovatel vozidla v registru silničních vozidel je provozovatelem vozidla. Podle § 4 odst. 6 tohoto zákona povinnost zaplatit příspěvek a náklady [zkratka] zaniká, pokud [zkratka] do 1 roku ode dne vzniku povinnosti zaplatit příspěvek neodešle osobě povinné k zaplacení příspěvku výzvu k zaplacení, jde-li o osobu zapsanou jako vlastníka či provozovatel vozidla v registru silničních vozidel. V ostatních případech lhůta jednoho roku nezačne běžet dříve, než se [zkratka] prokazatelně dozví, kdo je vlastníkem či provozovatelem vozidla.

5. Z listinných důkazů má soud za prokázané, že žalovaná byla v období od 29. 7. 2020 do 15. 2. 2021 vlastníkem a provozovatelem nákladního automobilu do 3,5 tuny, tov. zn. CITROEN XSARA PICASSO, [registrační značka], [VIN kód], k němuž minimálně v období od 1. 9. 2020 do 28. 12. 2020 nebylo sjednáno zákonné pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Předmětné vozidlo nebylo v tomto období vyřazeno z provozu. Žalobkyně žalovanou vyzvala k úhradě zákonného příspěvku do garančního fondu [zkratka] ve výši 10 534 Kč, když základ příspěvku činil 10 234 Kč (119 dnů x 86 Kč) a náklady uplatnění činily 300 Kč. Výzva k úhradě příspěvku ze dne 22. 4. 2021 byla žalované doručena prostřednictvím pošty dne 26. 4. 2021 a splatnost příspěvku nastala po uplynutí 60 dnů od doručení této výzvy. Žalované

byly žalobkyní a právní zástupkyní žalobkyně odeslány upomínka a předžalobní výzva, žalovaná však z uvedeného titulu nezaplatil žalobkyni ničeho.

6. S ohledem na výše uvedené soud žalobě vyhověl a podle § 4 odst. 1 a 4 zákona č. 168/1999 Sb. uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 10 534 Kč, když tato částka je tvořena základem příspěvku ve výši 10 234 Kč a dále náklady spojenými s mimosoudním uplatněním práva ve výši 300 Kč. Výše příspěvku byla vypočtena jako součin počtu dní, kdy byla porušována povinnost podle § 1 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. (od 1. 9. 2020 do 28. 12. 2020, tedy 119 dnů) a výše denní sazby podle druhu vozidla. Výše denní sazby příspěvku 86 Kč a výše nákladů spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek 300 Kč odpovídá § 2 odst. 1 písm. o) a § 2a vyhlášky Ministerstva financí č. 205/1999 Sb., kterou se provádí zákon č. 168/1999 Sb. Ve věci je dle shora uvedených ustanovení dána aktivní legitimace žalobkyně, když právě žalobkyně je právnickou osobou, která je příjemcem příspěvku placeného vlastníkem, popřípadě provozovatelem motorového vozidla provozovaného bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v rozporu se zákonem č. 168/1999 Sb. Žalobkyně tvrdila, že výzva k úhradě příspěvku ze dne 22. 4. 2021 byla žalované doručena dne 7. 5. 2021 a že splatnost příspěvku nastala dne 6. 7. 2021. Dle vyrozumění České pošty o doručení zásilky byla předmětná výzva doručena žalované dne 26. 4. 2021. Splatnost příspěvku nastala v souladu s výzvou po uplynutí 60 dnů od tohoto data, tedy dne 25. 6. 2021. Žalovaná se tak dostala s úhradou tohoto zákonného příspěvku do prodlení již dne 26. 6. 2021. K tomuto datu výše zákonného úroku z prodlení činila 8,25 % ročně, nikoli 8,5 % ročně, a to dle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Nic na tom nemění ani skutečnost, že žalobkyně požaduje úrok z prodlení až od data pozdějšího (7. 7. 2021), rozhodné je, kdy se žalovaná dostala s úhradou příspěvku do prodlení. Z tohoto důvodu soud žalobkyni přiznal úrok z prodlení z částky 10 234 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení v zákonné výši 8,25 % a ohledně úroku z prodlení ve výši 0,25 % (8,5 % - 8,25 %) ročně z této částky za uvedené období žalobu zamítl. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

7. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 3 o.s.ř. a žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení v plném rozsahu, neboť žalobkyně měla neúspěch pouze v nepatrné části příslušenství. Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 900 Kč za 3 úkony právní služby (převzetí věci, sepis návrhu, kvalifikovaná výzva k plnění) se sazbou po 300 Kč za 1 úkon podle § 14b odst. 1 bod 2. ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), dále náhradou hotových výdajů za 3 úkony právní služby ve výši 3 režijních paušálů po 100 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek ve výši 252 Kč podle § 137 odst. 3 o. s. ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč Celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 2 252 Kč Tyto náklady řízení je žalovaná povinna zaplatit v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám zástupkyně žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Písek 21. listopadu 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 24. ledna 2024.