



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení 2 446 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 2 446 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 339 Kč za dobu od 22. 12. 2021 do 8. 8. 2023, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám její zástupkyně [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 1 489 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhá na žalovaném zaplacení předmětné částky s tvrzením, že mezi účastníky byla uzavřena dne 20. 8. 2021 pojistná smlouva [číslo] s počátkem pojištění dne 21. 8. 2021. Předmětem smlouvy bylo životní pojištění [název] [anonymizováno]. Ve smlouvě se žalovaný zavázal platit žalobkyni pojistné ve výši 602 Kč měsíčně, když první pojistné bylo splatné ke dni 21. 8. 2021. Pojištění zaniklo ke dni 21. 12. 2021 z důvodu nezaplacení pojistného za období od 21. 9. 2021 do 21. 12. 2021. Součástí dlužné částky je i poplatek ve výši 340 Kč za předčasné ukončení pojistné smlouvy a poplatek ve výši 300 Kč za upomínání a vymáhání dlužného pojistného. Žalovaný tak dle žalobkyně dluží na pojistném a poplatcích částku ve výši 2 446 Kč (dlužné pojistné za období od 21. 9. 2021 do 20. 12. 2021 ve výši 1 806 Kč + poplatek 340 Kč + poplatek 300 Kč) a zákonný úrok z prodlení za období od 22. 12. 2021 do dne podání žaloby, tj. do dne 8. 8. 2023 ve

výši 339 Kč. Žalovaný na svůj dluh vůči žalobkyni ničeho neuhradil, a to ani přes výzvy ze strany žalobkyně.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo návrhu žalobkyně zcela vyhověno, tento se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, a proto byl zrušen.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), když s tímto postupem žalobkyně vyjádřila souhlas již v rámci podané žaloby a souhlas žalovaného byl dán postupem podle § 101 odst. 4 o. s. ř., neboť žalovaný se nevyjádřil ve stanovené lhůtě k výzvě soudu, aby sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ve které byl upozorněn, že nevyjádří-li se k této výzvě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

4. Soud má výše uvedená skutková tvrzení žalobkyně za prokázaná, když v řízení bylo zjištěno, že účastníci sjednali dne 20. 8. 2021 pojistnou smlouvou [číslo] životní pojištění [název] [anonymizováno] s počátkem pojištění 21. 8. 2021 a s koncem pojištění dnem 20. 8. 2034. Účastníci sjednali pojistné ve výši 602 Kč měsíčně, splatné v první den příslušného pojistného období, tedy k 21. dni v měsíci. Pojistná smlouva zanikla uplynutím dne 20. 12. 2021 pro neplacení pojistného. Žalovaný uhradil pouze první pojistné ve výši 612 Kč splatné dne 21. 8. 2021, další pojistné již neuhradil a za období od 21. 9. 2021 do konce pojištění dne 20. 12. 2021 tak dluží na pojistném částku 1 806 Kč (602 Kč x 3 měsíce). Žalobkyně v souladu se sazebníkem nákladů na vymáhání pojistného u produktů životního pojištění požaduje zároveň po žalovaném úhradu poplatku v souvislosti s upomínáním a vymáháním dlužného pojistného výši 300 Kč (upomínka k zaplacení dlužného pojistného ze dne 4. 10. 2021 a pokus o smír po zániku pojištění ze dne 24. 1. 2022). V souladu s přehledem poplatků a parametrů pojištění žalobkyně požaduje po žalovaném i úhradu poplatku za předčasné ukončení pojistné smlouvy pro naplacení pojistného ve výši 340 Kč (žalobkyně má nárok na úhradu tohoto poplatku ve výši 350 Kč, od této částky však odečetla přeplatek 10 Kč, neboť žalovaný uhradil první pojistné ve výši 612 Kč, ačkoli měl na prvním pojistném uhradit částku 602 Kč). Negativně vymezené tvrzení žalobkyně, že celková dlužná částka 2 446 Kč nebyla uhrazena, ze strany žalovaného konkrétními důkazy vyvráceno nebylo, a proto soud při svém rozhodování z této skutečnosti vycházel.

5. V právní rovině soud konstatuje, že nárok žalobkyně vyplývá nejen z výše uvedené pojistné smlouvy, nýbrž i z § 2758 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Soud zjistil, že žaloba byla podána důvodně, a proto jí vyhověl, a to podle § 2782 odst. 1 o. z., podle kterého má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. Pojištění zaniklo pro neplacení pojistného v souladu s § 2804 o. z. Za období od 21. 9. 2021 do 20. 12. 2021 tak žalovaný žalobkyni dluží na pojistném částku 1 806 Kč. Poplatky ve výši 300 Kč a 340 Kč byly žalobkyni přiznány podle § 1721 o. z., podle kterého ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit, podle § 1723 odst. 1 o. z. (závazek vzniká ze smlouvy, z protiprávního činu nebo z jiné právní skutečnosti, která je k tomu podle právního řádu způsobilá) a podle § 1908 odst. 1 o. z. (splněním dluhu závazek zaniká). Nárok na úrok z prodlení vyplývá z § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

6. O náhradě nákladů řízení pak soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 600 Kč, která byla stanovena dle § 14b odst. 1 bod 1. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen „advokátní tarif“), dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupkyně žalobkyně učinila 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepsání žaloby). Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek, vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s § 137 odst. 3 o.s.ř.,

neboť zástupkyně žalobkyně je plátcem DPH, a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 1 489 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni k rukám její zástupkyně do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o.s.ř.). K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Písku několik desítek návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech. Ustanovení § 14b advokátního tarifu se použije při stanovení výše náhrady nákladů řízení v případě, že občanské soudní řízení bylo zahájeno návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně tímž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech, v němž je předmětem řízení peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50 000 Kč a v němž byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení. Soud porovnal několik žalob, které žalobkyně v posledním roce podala u zdejšího soudu, a zjistil, že žaloby jsou psány téměř totožně, liší se pouze datum uzavření a číslo pojistné smlouvy, výše pojistného, datum počátku a zániku pojištění, výše dlužné částky a předmět pojištění. Skutková tvrzení obsahují naprosto stejné nejen celé věty, ale dokonce i celé odstavce. Jedná se o klasický případ tzv. formulářové žaloby a soud proto při stanovení výše náhrady nákladů řízení aplikoval ustanovení §14b advokátního tarifu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Písek 24. října 2023

Mgr. Markéta Česánková  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. prosince 2023.