



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 16 786 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 6 269 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 5 969 Kč od 24. 3. 2021 do zaplacení, částku 5 282 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 4 982 Kč od 26. 5. 2021 do zaplacení a částku 5 235 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 4 935 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žaloba se ohledně úroku z prodlení ve výši 0,25 % ročně z částky 4 935 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení zamítá.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám její zástupkyně [titul] [jméno] [příjmení] na náhradu nákladů řízení částku 2 252 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhá po žalovaném zaplacení částky 6 269 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 5 969 Kč od 24. 3. 2021 do zaplacení, a to s odůvodněním, že osobní automobil se zdvihovým objemem válců motoru nad 1 350 cm³ do 1 850 cm³, [registrační značka], [VIN kód], číslo technického průkazu vozidla [číslo], jehož vlastníkem a provozovatelem je žalovaný, je v centrálním registru vozidel evidován jako provozovaný a žalovaný k němu v období od 13. 7. 2020 do 16. 11. 2020 neměl

sjednáno pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Žalobkyni tak vznikl podle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon č. 168/1999 Sb.“), nárok na příspěvek. Celková výše příspěvku se skládá ze základu příspěvku ve výši 5 969 Kč, tvořeným násobkem denní sazby 47 Kč a počtem 127 dní, kdy bylo vozidlo provozováno bez pojištění odpovědnosti, a poplatku spojeného s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného v souladu s § 4 odst. 6 zákona č. 168/1999 Sb. k úhradě příspěvku, když výzva byla žalovanému odeslána dne 7. 1. 2021. Splatnost příspěvku nastala dne 23. 3. 2021. Žalovaný ani přes opakované výzvy ze strany žalobkyně na svůj dluh ničeho neuhradil.

2. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu dále domáhá po žalovaném zaplacení částky 5 282 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 4 982 Kč od 26. 5. 2021 do zaplacení, a to s odůvodněním, že osobní automobil se zdvihovým objemem válců motoru nad 1 350 cm³ do 1 850 cm³, [registrační značka], [VIN kód], číslo technického průkazu vozidla [číslo], jehož vlastníkem a provozovatelem je žalovaný, je v centrálním registru vozidel evidován jako provozovaný a žalovaný k němu v období od 2. 10. 2020 do 15. 1. 2021 neměl sjednáno pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Žalobkyni tak vznikl podle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. nárok na příspěvek. Celková výše příspěvku se skládá ze základu příspěvku ve výši 4 982 Kč, tvořeným násobkem denní sazby 47 Kč a počtem 106 dní, kdy bylo vozidlo provozováno bez pojištění odpovědnosti, a poplatku spojeného s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného v souladu s § 4 odst. 6 zákona č. 168/1999 Sb. k úhradě příspěvku, když výzva byla žalovanému odeslána dne 11. 3. 2021. Splatnost příspěvku tak nastala dne 25. 5. 2021. Žalovaný ani přes opakované výzvy ze strany žalobkyně na svůj dluh ničeho neuhradil.

3. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu rovněž domáhá po žalovaném zaplacení částky 5 235 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,5 % ročně z částky 4 935 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení, a to s odůvodněním, že osobní automobil se zdvihovým objemem válců motoru nad 1 350 cm³ do 1 850 cm³, [registrační značka], [VIN kód], číslo technického průkazu vozidla [číslo], jehož vlastníkem a provozovatelem je žalovaný, je v centrálním registru vozidel evidován jako provozovaný a žalovaný k němu v období od 17. 11. 2020 do 1. 3. 2021 neměl sjednáno pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Žalobkyni tak vznikl podle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., nárok a příspěvek. Celková výše příspěvku se skládá ze základu příspěvku ve výši 4 935 Kč, tvořeným násobkem denní sazby 47 Kč a počtem 105 dní, kdy bylo vozidlo provozováno bez pojištění odpovědnosti, a poplatku spojeného s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč. Žalobkyně vyzvala žalovaného v souladu s § 4 odst. 6 zákona č. 168/1999 Sb. k úhradě příspěvku, když výzva byla žalovanému odeslána dne 22. 4. 2021. Splatnost příspěvku nastala dne 6. 7. 2021. Žalovaný ani přes opakované výzvy ze strany žalobkyně na svůj dluh ničeho neuhradil.

4. Věc bylo možno rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, soud proto v rámci usnesení ze dne 25. 8. 2023 vyzval účastníky řízení, aby se ve smyslu ustanovení § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádří-li se účastníci k výzvě ve stanovené lhůtě, bude předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Žalobkyně souhlasila s rozhodnutím věci bez nařízení jednání již v rámci podané žaloby, žalovaný se k výzvě soudu nevyjádřil, ačkoli mu byly žaloba a výzva řádně doručeny do vlastních rukou postupem podle § 49 odst. 4 o. s. ř. Soud tak ve věci rozhodoval bez nařízení jednání na základě listinných důkazů založených ve spise.

5. Z výzvy k úhradě příspěvku do garančního fondu [zkratka] ze dne 7. 1. 2021 a z poštovního podacího archu ze dne 7. 1. 2021 vyplývá, že žalobkyně žalovaného vyzvala k úhradě částky 5 969 Kč z důvodu nepojištěného vozidla [registrační značka] za období od 13. 7. 2020 do

16. 11. 2020, a to do 60 dnů od doručení výzvy s tím, že pokud v této lhůtě příspěvek uhradí, nebude po něm požadovat náklady na mimosoudní uplatnění příspěvku ve výši 300 Kč. Tato výzva byla žalovanému odeslána prostřednictvím pošty dne 7. 1. 2021. Žalovaný byl k úhradě příspěvku upomínán upomínkou ze dne 15. 4. 2021 a předžalobní výzvou ze dne 21. 7. 2021, která byla žalovanému odeslána ve stejný den, jak vyplývá z výpisu z poštovního podacího archu a ze záznamu České pošty o sledování zásilek. Ze sdělení [stát. instituce], odboru dopravy, registru vozidel, z přehledu vlastníků a z výpisu obsahujícího údaje o vozidle a o povinných osobách (vlastníku a provozovateli) soud zjistil, že žalovaný je registrován jako vlastník a provozovatel předmětného vozidla od 25. 3. 2020 dosud a že v tomto období nebylo vozidlo vyřazeno z provozu, vyvezené do jiného státu, zaniklé či odcizené.

6. Z výzvy k úhradě příspěvku do garančního fondu [zkratka] ze dne 11. 3. 2021 a z poštovního podacího archu ze dne 11. 3. 2021 vyplývá, že žalobkyně žalovaného vyzvala k úhradě částky 5 282 Kč z důvodu nepojištěného vozidla [registrační značka] za období od 2. 10. 2020 do 15. 1. 2021, a to do 60 dnů od doručení výzvy. Tato výzva byla žalovanému odeslána prostřednictvím pošty dne 11. 3. 2021. Žalovaný byl k úhradě příspěvku upomínán upomínkou ze dne 17. 6. 2021, II. upomínkou ze dne 16. 7. 2021 a předžalobní výzvou ze dne 24. 8. 2021, která byla žalovanému odeslána ve stejný den, jak vyplývá z výpisu z poštovního podacího archu a ze záznamu České pošty o sledování zásilek. Ze sdělení [stát. instituce], odboru dopravy, registru vozidel, z přehledu vlastníků a z výpisu obsahujícího údaje o vozidle a o povinných osobách (vlastníku a provozovateli) soud zjistil, že žalovaný je registrován jako vlastník a provozovatel předmětného vozidla od 21. 1. 2019 dosud a že v tomto období nebylo vozidlo vyřazeno z provozu, vyvezené do jiného státu, zaniklé či odcizené.

7. Z výzvy k úhradě příspěvku do garančního fondu [zkratka] ze dne 22. 4. 2021 a z poštovního podacího archu ze dne 22. 4. 2021 vyplývá, že žalobkyně žalovaného vyzvala k úhradě částky 4 935 Kč z důvodu nepojištěného vozidla [registrační značka] za období od 17. 11. 2020 do 1. 3. 2021, a to do 60 dnů od doručení výzvy s tím, že pokud v této lhůtě příspěvek uhradí, nebude po něm požadovat náklady na mimosoudní uplatnění příspěvku ve výši 300 Kč. Tato výzva byla žalovanému odeslána prostřednictvím pošty dne 22. 4. 2021. Žalovaný byl k úhradě příspěvku upomínán upomínkou ze dne 28. 7. 2021 a předžalobní výzvou ze dne 22. 9. 2021, která byla žalovanému odeslána ve stejný den, jak vyplývá z výpisu z poštovního podacího archu a ze záznamu České pošty o sledování zásilek. Ze sdělení [stát. instituce], odboru dopravy, registru vozidel, z přehledu vlastníků a z výpisu obsahujícího údaje o vozidle a o povinných osobách (vlastníku a provozovateli) soud zjistil, že žalovaný je registrován jako vlastník a provozovatel předmětného vozidla od 25. 3. 2020 dosud a že v tomto období nebylo vozidlo vyřazeno z provozu, vyvezené do jiného státu, zaniklé či odcizené.

8. Podle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb. vlastník vozidla a jeho provozovatel jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit [právní osoba] [anonymizována dvě slova] příspěvek za každý den porušení povinnosti uzavřít pojistnou smlouvu o pojištění odpovědnosti. Podle § 4 odst. 2 uvedeného zákona se při určení osoby povinné k zaplacení příspěvku má za to, že osoba zapsaná jako vlastník vozidla v registru silničních vozidel je vlastníkem vozidla a osoba zapsaná jako provozovatel vozidla v registru silničních vozidel je provozovatelem vozidla. Podle § 4 odst. 6 tohoto zákona povinnost zaplatit příspěvek a náklady [zkratka] zaniká, pokud [zkratka] do 1 roku ode dne vzniku povinnosti zaplatit příspěvek neodešle osobě povinné k zaplacení příspěvku výzvu k zaplacení, jde-li o osobu zapsanou jako vlastník či provozovatel vozidla v registru silničních vozidel. V ostatních případech lhůta jednoho roku nezačne běžet dříve, než se [zkratka] prokazatelně dozví, kdo je vlastníkem či provozovatelem vozidla.

9. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že žalovaný je od 25. 3. 2020 vlastníkem a provozovatelem osobního automobilu se zdvihovým objemem válců motoru 1 598 cm³, tov. zn. Škoda Octavia, [registrační značka], [VIN kód], k němuž minimálně v období od 13. 7. 2020 do 1. 3. 2021 nebylo sjednáno zákonné pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem

vozidla. Předmětné vozidlo nebylo v tomto období vyřazeno z provozu. Žalobkyně žalovaného vyzvala k úhradě zákonného příspěvku do garančního fondu [zkratka] ve výši 6 269 Kč a 5 235 Kč, když základ příspěvku činil 5 969 Kč (127 dnů x 47 Kč), a 4 935 Kč (105 dnů x 47 Kč) a náklady uplatnění činily 2 x 300 Kč. Výzva k úhradě příspěvku ve výši 5 969 Kč za období od 13. 7. 2020 do 16. 11. 2020 ze dne 7. 1. 2021 byla žalovanému odeslána prostřednictvím pošty ve stejný den a splatnost příspěvku nastala po uplynutí 60 dnů od doručení této výzvy. Výzva k úhradě příspěvku ve výši 4 935 Kč za období od 17. 11. 2020 do 1. 3. 2021 ze dne 22. 4. 2021 byla žalovanému odeslána prostřednictvím pošty ve stejný den a splatnost příspěvku nastala uplynutím 60 dnů od doručení této výzvy žalovanému. Žalovanému byly žalobkyní a právní zástupkyní žalobkyně odeslány upomínky a předžalobní výzvy, žalovaný však z uvedeného titulu nezaplatil žalobkyni ničeho.

10. Soud má rovněž za prokázané, že žalovaný je od 21. 1. 2019 vlastníkem a provozovatelem osobního automobilu tov. zn. Opel Vectra, se zdvihovým objemem válců motoru 1 598 cm³, [registrační značka], [VIN kód], k němuž minimálně v období od 2. 10. 2020 do 15. 1. 2021 nebylo sjednáno zákonné pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Předmětné vozidlo nebylo v tomto období vyřazeno z provozu. Žalobkyně žalovaného vyzvala k úhradě zákonného příspěvku do garančního fondu [zkratka] ve výši 5 282 Kč, když základ příspěvku činil 4 982 Kč (106 dnů x 47 Kč) a náklady uplatnění činily 300 Kč. Výzva k úhradě příspěvku ze dne 11. 3. 2021 byla žalovanému odeslána prostřednictvím pošty téhož dne a splatnost příspěvku nastala uplynutím 60 dnů od doručení této výzvy žalovanému. Žalovanému byly žalobkyní a právní zástupkyní žalobkyně odeslány upomínky a předžalobní výzvy, žalovaný však z uvedeného titulu nezaplatil žalobkyni ničeho.

11. S ohledem na výše uvedené soud žalobě vyhověl a podle § 4 odst. 1 a 4 zákona č. 168/1999 Sb. uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni celkem částku 16 786 Kč, když tato částka je tvořena základem příspěvku ve výši 5 969 Kč, 4 982 Kč a 4 935 Kč a dále náklady spojenými s mimosoudním uplatněním práva ve výši 3 x 300 Kč. Výše příspěvku byla vypočtena jako součin počtu dní, kdy byla porušována povinnost podle § 1 odst. 2 zákona č. 168/1999 Sb. (od 13. 7. 2020 do 16. 11. 2020, tedy 127 dnů, od 2. 10. 2020 do 15. 1. 2021, tedy 106 dnů, a od 17. 11. 2020 do 1. 3. 2021, tedy 105 dnů) a výše denní sazby podle druhu vozidla. Výše denní sazby příspěvku 47 Kč a výše nákladů spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek 300 Kč odpovídá § 2 odst. 1 písm. g) a § 2a vyhlášky Ministerstva financí č. 205/1999 Sb., kterou se provádí zákon č. 168/1999 Sb. Ve věci je dle shora uvedených ustanovení dána aktivní legitimace žalobkyně, když právě žalobkyně je právnickou osobou, která je příjemcem příspěvku placeného vlastníkem, popřípadě provozovatelem motorového vozidla provozovaného bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v rozporu se zákonem č. 168/1999 Sb. Žalobkyně tvrdila, že výzva k úhradě příspěvku ve výši 4 935 Kč ze dne 22. 4. 2021 byla žalovanému odeslána dne 22. 4. 2021 a že splatnost příspěvku nastala dne 6. 7. 2021. Dle poštovního podacího archu byla předmětná výzva skutečně odeslána žalovanému dne 22. 4. 2021. V souladu s § 573 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“), byla žalovanému výzva doručena třetí pracovní den po odeslání, tedy dne 27. 4. 2021. Splatnost příspěvku nastala v souladu s výzvou po uplynutí 60 dnů od tohoto data, tedy dne 28. 6. 2021 (26. 6. 2021 byla sobota). Žalovaný se tak dostal s úhradou tohoto zákonného příspěvku do prodlení již dne 29. 6. 2021. K tomuto datu výše zákonného úroku z prodlení činila 8,25 % ročně, nikoli 8,5 % ročně, a to dle § 1970 o.z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Nic na tom nemění ani skutečnost, že žalobkyně požaduje úrok z prodlení až od data pozdějšího (7. 7. 2021), rozhodné je, kdy se žalovaný dostal s úhradou příspěvku do prodlení. Z tohoto důvodu soud žalobkyni přiznal úrok z prodlení z částky 4 935 Kč od 7. 7. 2021 do zaplacení v zákonné výši 8,25 % a ohledně úroku z prodlení ve výši 0,25 % (8,5 % - 8,25 %) ročně z této částky za uvedené období žalobu zamítl. Ohledně částek 5 969 Kč a 4 982 Kč byl úrok z prodlení žalobkyni přiznan podle §

1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

12. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 3 o.s.ř. a žalobkyni přiznal náhradu nákladů řízení v plném rozsahu, neboť žalobkyně měla neúspěch pouze v nepatrné části příslušenství. Náklady řízení žalobkyně tvoří odměna advokáta za právní zastoupení ve výši 900 Kč za 3 úkony právní služby (převzetí věci, seps návrhu, kvalifikovaná výzva k plnění) se sazbou po 300 Kč za 1 úkon podle § 14b odst. 1 bod 2. ve spojení s § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), dále náhradou hotových výdajů za 3 úkony právní služby ve výši 3 režijních paušálů po 100 Kč podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu, 21 % DPH z uvedených částek ve výši 252 Kč podle § 137 odst. 3 o. s. ř. a zaplacený soudní poplatek ve výši 800 Kč Celkem tedy náklady řízení žalobkyně činí 2 252 Kč Tyto náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám zástupkyně žalobkyně.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, může se oprávněná jejich splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Písek 24. října 2023

Mgr. Markéta Česáňková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. prosince 2023.