



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]
zastoupená advokátem [titul] [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 33 742,38 Kč s příslušenstvím

rozsudkem pro uznání

takto:

Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 28 869,20 Kč s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 1 516,53 Kč a s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 28 869,20 Kč od 28. 4. 2023 do zaplacení, částku 2 773,18 Kč s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 197,86 Kč a s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 2 773,18 Kč od 28. 4. 2023 do zaplacení a částku 2 100 Kč, a dále žalobkyni k rukám jejího zástupce [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 3 528 Kč s tím, že tyto částky je oprávněn uhradit v pravidelných měsíčních splátkách ve výši 2 000 Kč splatných vždy do každého posledního dne kalendářního měsíce počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku, a to pod ztrátou výhody splátek.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhá po žalovaném zaplacení předmětné částky s tvrzením, že mezi žalobkyní a žalovaným byla dne 3. 6. 2022 uzavřena smlouva o úvěru s pojištěním schopnosti splácet - Expres půjčka [číslo] to

prostřednictvím internetového bankovníctví. Před uzavřením smlouvy žalobkyně posoudila úvěruschopnost žalovaného provedením jeho individuálního hodnocení na základě jím poskytnutých informací a nahlédnutím do databází BRKI, NRKI, insolvenčního rejstříku, databáze MV ČR a dalších. Tvrzený příjem žalovaného ve výši 17 433 Kč byl ověřen výpisem z jeho běžného účtu. Na základě smlouvy poskytla žalobkyně žalovanému úvěr ve výši 30 000 Kč převodem na jeho bankovní účet a žalovaný se jej zavázal splácet měsíčními splátkami ve výši 1 982,05 Kč. Jelikož žalovaný řádně a včas sjednané splátky nehradil, žalobkyně ke dni 21. 12. 2022 prohlásila úvěr za splatný a vyzvala ho k úhradě dlužné částky. Žalobkyně po žalovaném požaduje úhradu jistiny ve výši 28 869,20 Kč (rozdíl mezi čerpanou částkou 30 000 Kč a úhradami připadajícími na dlužnou jistinu), úhradu kapitalizovaného úroku ke dni zesplatnění pohledávky ve výši 2 773,18 Kč (úroková sazba 22,70 % ročně), který přirůstá k dlužné jistině dle čl. 43 všeobecných obchodních podmínek, úhradu poplatků ve výši 2 100 Kč (poplatek za prohlášení úvěru za ihned splatný ve výši 300 Kč a poplatek za odeslání upomínek v případě prodlení se splátkou ve výši 3 x 600 Kč dle sazebníku) a úhradu úroků z prodlení z dlužné jistiny a z dlužného kapitalizovaného úroku, které ke dni 28. 4. 2023 kapitalizovala částkami 1 516,53 Kč a 197,86 Kč.

2. V průběhu řízení (při ústním jednání dne 31. 10. 2023) žalovaný nárok uplatněný v žalobě zcela uznal co do důvodu a výše.

3. S ohledem na shora uvedené soud v souladu s ustanovením § 153a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), důvodně podané žalobě vyhověl vydáním tohoto rozsudku pro uznání, neboť byly splněny předpoklady pro jeho vydání.

4. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 1 500 Kč stanovená dle § 14b odst. 1 bod 3. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen „advokátní tarif“). Dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu. Zástupce žalobkyně učinil 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepsání žaloby). Náklady řízení představují součet uvedených částek zvýšený o daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % v souladu s ustanovením § 137 odst. 3 o.s.ř., neboť zástupce žalobkyně prokázal, že je jejím plátcem, a o zaplacený soudní poplatek ve výši 1 350 Kč. Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 3 528 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce. Pro úplnost soud dodává, že žalobkyni nepřiznal odměnu za písemné podání ze dne 6. 10. 2023, neboť tyto náklady nepovažuje za účelně vynaložené (ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř.), když skutková tvrzení, která v tomto podání žalobkyně k výzvě soudu doplnila, měla být obsažena již v samotné žalobě. Pokud by tak žalobkyně učinila, nemusela by svou žalobu následně k výzvě soudu doplňovat a tyto další náklady by jí tak v této souvislosti nevznikly. K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Písku více než tři návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech.

5. Soud konstatuje, že žalovaný zároveň požádal k úhradě pohledávky včetně náhrady nákladů řízení o povolení splátek ve výši 2 000 Kč měsíčně. Svou žádost odůvodnil tím, že v současné době nemá žádné příjmy, ale půjde žádat na úřad práce o sociální dávky. Momentálně nemá stálé bydlení a přespává v autě. Je svobodný a bezdětný, nevlastní žádné nemovitě ani cenné movité věci. Dluží na zdravotním pojištění a dále má nějaké pokuty od policie, jejichž výši neví.

6. S ohledem na shora uvedené soud zohlednil situaci žalovaného v umožnění splátek k plnění v souladu s § 160 odst. 1 věta za středníkem o.s.ř., když mu umožnil splácet předmětnou částku včetně náhrady nákladů řízení ve splátkách 2 000 Kč měsíčně, a to s ohledem na jeho výše uvedené poměry. Soud zohlednil současnou situaci žalovaného, který je ke dni vyhlášení rozsudku bez jakéhokoli příjmu. Umožněním splácet dluh ve splátkách soud chce žalovaného

motivovat k tomu, aby si opatřil pravidelný příjem (nejprve žádostí u úřadu práce o sociální dávky a následně nalezením zaměstnání), z něhož by uhradil své dluhy vůči žalobkyni, na zdravotním pojištění a pokuty od policie a neocítl se tak v dluhové pasti. Počet a výše splátek nikterak závažně nezasáhne do majetkové sféry žalobkyně či jejího práva na zaplacení pohledávky v přiměřené lhůtě, když při takto stanovených splátkách bude předmětná pohledávka uhrazena v ještě akceptovatelné době. Oprávněné zájmy žalobkyně jsou pak chráněny ustanovením o ztrátě výhody splátek, kdy neuhradí-li žalovaný byt' jen jedinou splátku řádně (ve stanovené výši) a včas, stává se celá dosud neuhrazená pohledávka okamžitě splatnou.

Poučení:

Proti rozsudku pro uznání je odvolání přípustné, jen bylo-li podáno pro vady spočívající v tom, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát; případně, že existují skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

V tomto případě a do výroku o náhradě nákladů řízení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Písek 31. října 2023

Mgr. Markéta Česáňková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. prosince 2023.