



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl soudkyní Mgr. Markétou Česánkovou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

o zaplacení 2 183 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 2 183 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 218 Kč za dobu od 10. 10. 2022 do 9. 6. 2023, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni k rukám její zástupkyně [titul] [jméno] [příjmení] na náhradě nákladů řízení částku 1 489 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou - návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu domáhá na žalovaném zaplacení předmětné částky s tvrzením, že mezi účastníky byla uzavřena dne 21. 10. 2021 pojistná smlouva [číslo] s počátkem pojištění dne 1. 11. 2021. Předmětem smlouvy bylo [název] [anonymizována tři slova]. Ve smlouvě se žalovaný zavázal platit žalobkyni pojistné ve výši 754 Kč měsíčně, když první pojistné bylo splatné ke dni 1. 11. 2021. Pojištění zaniklo ke dni 1. 9. 2022 z důvodu nezaplacení pojistného za období od 1. 6. 2022 do 1. 9. 2022. Součástí dlužné částky je i poplatek ve výši 350 Kč za předčasné ukončení pojistné smlouvy a poplatek ve výši 300 Kč za upomínání a vymáhání dlužného pojistného. Žalovaný tak dle žalobkyně dluží na pojistném a poplatcích částku ve výši 2 183 Kč (dlužné pojistné za období od 1. 6. 2022 do 1. 9. 2022 ve výši 1 533 Kč + poplatek 350 Kč + poplatek 300 Kč) a zákonný úrok z prodlení za

období od 10. 10. 2022 do dne podání žaloby, tj. do dne [datum] ve výši 218 Kč. Žalovaný na svůj dluh vůči žalobkyni ničeho neuhradil, a to ani přes výzvy ze strany žalobkyně.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, kterým bylo návrhu žalobkyně zcela vyhověno, tento se však nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného, a proto byl zrušen.

3. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání na základě předložených listinných důkazů ve smyslu § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), když s tímto postupem žalobkyně vyjádřila souhlas již v rámci podané žaloby a souhlas žalovaného byl dán postupem podle § 101 odst. 4 o. s. ř., neboť žalovaný se nevyjádřil ve stanovené lhůtě k výzvě soudu, aby sdělil, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání, ve které byl upozorněn, že nevyjádřil-li se k této výzvě, bude soud předpokládat, že s rozhodnutím věci bez nařízení jednání souhlasí.

4. Soud má výše uvedená skutková tvrzení žalobkyně za prokázaná, když v řízení bylo zjištěno, že účastníci sjednali dne 21. 10. 2021 pojistnou smlouvou [číslo] [název] [anonymizována tři slova] s počátkem pojištění 1. 11. 2021 a koncem pojištění dnem 31. 10. 2078. Účastníci sjednali pojistné ve výši 754 Kč měsíčně, splatné v první den příslušného pojistného období, tedy k 1. dni v měsíci. Pojistná smlouva zanikla dne 1. 9. 2022 ve 24:00 hodin pro neplacení pojistného. Žalovaný neuhradil pojistné splatné dne 1. 6. 2022, ani další pojistné již neuhradil a za období od 1. 6. 2022 do konce pojištění dne 1. 9. 2022 tak dluží na pojistném částku 1 533 Kč. Žalobkyně v souladu se sazebníkem nákladů na vymáhání pojistného u produktů životního pojištění požaduje zároveň po žalovaném úhradu poplatku v souvislosti s upomínáním a vymáháním dlužného pojistného ve výši 300 Kč (upomínka k zaplacení dlužného pojistného ze dne 7. 7. 2022 a pokus o smír po zániku pojištění ze dne 17. 10. 2022). V souladu s přehledem poplatků a parametrů produktu [název] [anonymizována tři slova] žalobkyně požaduje po žalovaném i úhradu poplatku za předčasné ukončení pojistné smlouvy pro naplacení pojistného ve výši 350 Kč. Negativně vymezené tvrzení žalobkyně, že celková dlužná částka 2 183 Kč nebyla uhrazena, ze strany žalovaného konkrétními důkazy vyvráceno nebylo, a proto soud při svém rozhodování z této skutečnosti vycházel.

5. V právní rovině soud konstatuje, že nárok žalobkyně vyplývá nejen z výše uvedené pojistné smlouvy, nýbrž i z § 2758 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“). Soud zjistil, že žaloba byla podána důvodně, a proto jí vyhověl, a to podle § 2782 odst. 1 o. z., podle kterého má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. Pojištění zaniklo pro neplacení pojistného v souladu s § 2804 o. z. Za období od 1. 6. 2022 do 1. 9. 2022 tak žalovaný žalobkyni dluží na pojistném částku 1 533 Kč. Poplatky ve výši 300 Kč a 350 Kč byly žalobkyni přiznány podle § 1721 o. z., podle kterého ze závazku má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo splněním dluhu uspokojit, podle § 1723 odst. 1 o. z. (závazek vzniká ze smlouvy, z protiprávního činu nebo z jiné právní skutečnosti, která je k tomu podle právního řádu způsobilá) a podle § 1908 odst. 1 o. z. (splněním dluhu závazek zaniká). Nárok na úrok z prodlení vyplývá z § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Lhůta k plnění byla stanovena podle § 160 odst. 1 o. s. ř., když soud neshledal žádné důvody pro její prodloužení.

6. O náhradě nákladů řízení pak soud rozhodl dle § 142 odst. 1 o. s. ř., neboť žalobkyně byla ve věci plně úspěšná. Náklady řízení tvoří odměna za zastoupení žalobkyně ve výši 600 Kč, která byla stanovena dle § 14b odst. 1 bod 1. vyhlášky č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen „advokátní tarif“), dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupkyně žalobkyně učinila 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, výzva k plnění a sepsí žaloby). Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek, vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupkyně žalobkyně je plátcem DPH, a zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Náklady řízení tedy činí částku v celkové výši 1 489 Kč, kterou je žalovaný povinen zaplatit.

žalobkyni k rukám její zástupkyně do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 149 odst. 1 a § 160 odst. 1 o.s.ř.). K aplikaci § 14b advokátního tarifu podepsaný soud uvádí, že jenom za poslední rok eviduje, že žalobkyně podala u Okresního soudu v Písku několik desítek návrhů na vydání elektronického platebního rozkazu v právně i skutkově obdobných věcech. Ustanovení § 14b advokátního tarifu se použije při stanovení výše náhrady nákladů řízení v případě, že občanské soudní řízení bylo zahájeno návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně tímž žalobcem ve skutkově i právně obdobných věcech, v němž je předmětem řízení peněžité plnění a tarifní hodnota nepřevyšuje 50 000 Kč a v němž byla žalobci přiznána náhrada nákladů řízení. Soud porovnal několik žalob, které žalobkyně v posledním roce podala u zdejšího soudu, a zjistil, že žaloby jsou psány téměř totožně, liší se pouze datum uzavření a číslo pojistné smlouvy, výše pojistného, datum počátku a zániku pojištění, výše dlužné částky a předmět pojištění. Skutková tvrzení obsahují naprosto stejné nejen celé věty, ale dokonce i celé odstavce. Jedná se o klasický případ tzv. formulářové žaloby a soud proto při stanovení výše náhrady nákladů řízení aplikoval ustanovení §14b advokátního tarifu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Písek 31. srpna 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. října 2023.