

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl asistentkou soudce Mgr. Marií Šariskou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátkou [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

fakticky bytem [adresa]

o zaplacení 5 973 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Okresní soud v Písku vyslovuje místní nepříslušnost.
- II. Po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Benešově, jako soudu místně příslušnému.

Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeného Okresnímu soudu v Písku dne 17. 4. 2023 se žalobkyně vůči žalovanému domáhá zaplacení částky 5 973 Kč s příslušenstvím z titulu nezaplaceného příspěvku (za automobil [registrační značka], za období od 1. 11. 2021 do 31. 12. 2021) dle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

2. Okresního soud v Písku dne 15. 5. 2023 vydal elektronický platební rozkaz, [číslo jednací] a žalobkyni zcela vyhověl. Elektronický platební rozkaz se však nepodařilo řádně doručit žalovanému do vlastních rukou, proto Okresní soud v Písku usnesením ze dne 5. 6. 2023, [číslo jednací], shora uvedený elektronický platební rozkaz zrušil. Žalovaný dne 14. 6. 2023 telefonicky sdělil soudu, že se na adrese trvalého pobytu nezdržuje, nebydlí a požádal o zaslání zásilky na adresu [adresa]. Usnesení o zrušení elektronického platebního rozkazu žalovaný osobně převzal dne 3. 7. 2023 na adrese [adresa].

3. Žalobkyně jako bydliště žalovaného označila adresu [adresa žalovaného]. Tato adresa je adresou trvalého pobytu žalovaného. Soud se žalovaného dotázal, na jaké adrese měl ke dni 17. 4. 2023, tj. ke dni podání žaloby, své bydliště s úmyslem zdržovat se tam trvale. Tento dotaz byl žalovanému zaslán na adresu [adresa]. Žalovaný na základě zaslání přípisu soudu dne 7. 8. 2023 sdělil, že ke dni 17. 4. 2023 se zdržoval na adrese [adresa], tedy v obvodu Okresního soudu v Benešově.

4. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.

5. Podle ustanovení § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslušnost jen do skončení přípravného jednání podle § 114c o.s.ř. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz.

6. Podle ustanovení § 84 o.s.ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.

7. Podle ustanovení § 85 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje.

8. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem soud dospěl k závěru, že není ve věci místně příslušným, neboť bylo zjištěno, že ke dni podání žaloby se žalovaný zdržoval na adrese [adresa], tedy v obvodu Okresního soudu v Benešově.

9. Zdejší soud proto postupoval podle § 105 odst. 1, 2 o.s.ř. a vyslovil svou místní nepříslušnost s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena místně příslušnému Okresnímu soudu v Benešově.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 10. srpna 2023

Mgr. Markéta Česánková
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. září 2023.