

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Písku rozhodl asistentem soudce Mgr. Michalem Guidou ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně] zastoupená advokátem [údaje o zástupci]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

**o zaplacení 28 600 Kč s příslušenstvím**

## takto:

- I. Okresní soud v Písku vyslovuje svou místní nepříslušnost.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v Příbrami jako soudu místně příslušnému.

## Odůvodnění:

1. Návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu doručeného Okresnímu soudu v Písku dne 4. 2. 2021 se žalobkyně vůči žalované domáhá zaplacení částky 28 600 Kč s příslušenstvím z titulu smlouvy o úvěru [číslo] uzavřené dne 17. 11. 2017, na základě které žalobkyně poskytla žalovanému hotovostní úvěr ve výši 20 000 Kč.

2. Usnesením Okresního soudu v Písku ze dne 6. 3. 2021, [číslo jednací], vyslovil zdejší soud svou místní nepříslušnost a postoupil věc Okresnímu soudu v Příbrami s odůvodněním, že ačkoli se soud pokusil pátrat po pobytu žalovaného, tento nebylo možné zjistit, a proto soud posoudil místní příslušnost dle místa trvalého pobytu evidovaného v Centrální evidenci obyvatel.

3. S výše uvedeným rozhodnutím vyjádřil Okresní soud v Příbrami nesouhlas a předložil věc k rozhodnutí o nesouhlasu s jejím postoupením nadřízenému soudu. O tom bylo rozhodnuto usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2021, č. j. 31 Nc 1193/2021-57, a to tak, že nesouhlas Okresního soudu v Příbrami je důvodný. Své rozhodnutí Krajský soud v Praze odůvodnil mimo jiné tím, že na základě místa adresy hlášeného trvalého pobytu je možné určit místní příslušnost až poté, co se postupující soud před tím marně pokusil zjistit skutečné bydliště, případně místo jeho pobytu, všemi dostupnými prostředky.

4. Na základě názoru vyjádřeného Krajským soudem v Praze bylo zdejším soudem následně provedeno šetření ohledně skutečného bydliště žalovaného a to dotazem u Městského úřadu Březnice, Obecního úřadu Mišovice, Úřadu práce České republiky – Krajská pobočka v Českých Budějovicích, Kontaktní pracoviště Písek, Úřadu práce České republiky – Krajská pobočka v Příbrami, Kontaktní pracoviště Beroun, Okresní správy sociálního zabezpečení Písek, Okresní správy sociálního zabezpečení Příbram, Policii ČR, KŘP Středočeského kraje, Obvodního oddělení Březnice, Policii ČR, KŘP Jihočeského kraje, Obvodního oddělení Čimelice a u matky žalovaného. Nutno konstatovat, že provedeným šetřením ohledně skutečného bydliště, resp. pobytu žalovaného, nebyla zjištěna žádná relevantní adresa.

5. Lustrací v centrální evidenci obyvatel bylo soudem zjištěno, že žalovaný má již od 13. 11. 2017 jako adresu trvalého pobytu uvedenou adresu [adresa žalovaného].

6. Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.

7. Podle ustanovení § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslušnost jen do skončení přípravného jednání podle § 114c o.s.ř. Neprovedl-li tuto přípravu jednání, zkoumá soud místní příslušnost jen před tím, než začne jednat o věci samé, nebo rozhodl-li o věci samé bez jednání, jen před vydáním rozhodnutí; to neplatí, jde-li o platební rozkaz, elektronický platební rozkaz nebo evropský platební rozkaz.

8. Podle ustanovení § 84 o.s.ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného), není-li stanoveno jinak.

9. Podle ustanovení § 85 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje.

10. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem soud dospěl k závěru, že není ve věci místně příslušným, neboť nebylo zjištěno, že by ke dni podání žaloby měl žalovaný bydliště nebo se zdržoval v obvodu zdejšího soudu. Trvalý pobyt žalovaného se nacházel na adrese [adresa žalovaného], což vyplývá z lustrace provedené v informačním systému.

11. Zdejší soud proto postupoval podle § 105 odst. 1, 2 o.s.ř. a vyslovil svou místní nepříslušnost s tím, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena místně příslušnému Okresnímu soudu v Příbrami.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu v Písku.

Písek 25. října 2021

Mgr. Markéta Česánková  
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. listopadu 2021.