

Č. j.: 34 EXE 980/2024-11

Spisová značka soudního exekutora: 213 EX 145/24

Pověření soudního exekutora

Okresní soud v Pardubicích v exekuční věci

oprávněné: **MI Estate s.r.o.**, IČO 082 94 208
sídlem Na Pankráci 310/60, Nusle, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti
povinnému: **XXX**, narozený XXX
bytem XXX

dle ustanovení § 43a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve znění pozdějších předpisů

pověřuje

vedením exekuce k vymáhání pohledávky ve výši 38 661,84 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 38 661,84 Kč a nákladů nalézacího řízení ve výši 17 500 Kč podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 3. 4. 2024, č. j. 15 C 4/2024-36 a dále k vymáhání náhrady nákladů oprávněného a nákladů, které budou v průběhu exekuce určeny,

soudního exekutora Mgr. Jana Škorpila, Exekutorský úřad České Budějovice, sídlem Biskupská 129/1, 370 01 České Budějovice.

Pardubice 19. června 2024

Mgr. Natálie Karbašová
vyšší soudní úřednice



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4
zastoupený Mgr. Martinem Mačkou, advokátem
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 104 843,69 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku částku 104 843,69 Kč, úrok z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 104 843,69 Kč za dobu od 10. 1. 2024 do zaplacení.
- II. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku nahradit žalobci k rukám Mgr. Martina Mačky, advokáta, jako zástupce žalobce, náklady řízení v částce 32 924 Kč.

Odůvodnění:

- 1 Žalobce se proti žalovanému domáhal částky 104 843,69 Kč a úroku z prodlení v zákonné výši za dobu od 10. 1. 2024 do zaplacení.
- 2 Tvrdil, že účastníci jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. st. XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX- XXX, a dále pozemku parc. č. XXX, zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX, na listu vlastnictví č. XXX pro obec XXX a katastrální území XXX (žalobce v rozsahu 1/4 a žalovaný v rozsahu 3/4). Žalobce je

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

vlastníkem spoluvlastnického podílu od 25. 4. 2023, přičemž nemovitosti využívá výhradně žalovaný, Žalobce má za to, že obvyklé nájemné předmětné nemovitosti činí částku ve výši 144 000 Kč za rok, čemuž u žalobcova podílu odpovídá částka 36 000 Kč za rok, respektive 98,63 Kč/den (odpovídající výši spoluvlastnického podílu žalobce) za nadužívání spoluvlastnického podílu žalovaného. Po žalovaném žádal vydání bezdůvodného obohacení za nadužívání spoluvlastnického podílu za období od 11. 2. 2021 do 9. 1. 2024 v celkové výši (98,63 Kč x 1 063 dní).

- 3 Předvolání k jednání soudu, které se konalo dne 2. 9. 2024, s poučením o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání má soud za doručené žalovanému do vlastních rukou spolu s žalobou a výzvou k vyjádření dnem 30. 6. 2024, postupem dle § 49 odst. 2 občanského soudního řádu. Bylo mu totiž spolu s žalobou a výzvou k vyjádření se k žalobě doručováno na adresu jeho trvalého pobytu dle evidence obyvatel.
- 4 *Dle § 153b odst. 1 občanského soudního řádu, zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání, nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhně-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.*
- 5 K jednání soudu se žalovaný bez předchozí řádné omluvy nedostavil, k žalobě se nevyjádřil.
- 6 Žaloba i předvolání k jednání byly žalovanému do jeho vlastních rukou doručeny více jak deset dnů před dnem konání jednání, žalovaný byl o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy poučen a při jednání přítomný zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Jsou naplněny předpoklady § 153b odst. 1 občanského soudního řádu. Soud z tohoto důvodu považoval tvrzení žalobce v žalobě obsažená o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná.
- 7 Považoval tedy za zjištěné (viz § 120 odst. 4 občanského soudního řádu), to, co je popsáno v bodě 2 odůvodnění. Na základě toho, za použití § 2991 a násl. občanského zákoníku, žalobě vyhověl, pokud jde o požadavek na zaplacení částky 38 661,84 Kč a za použití § 1970 a násl. občanského zákoníku, pokud jde o úrok z prodlení.
- 8 O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Účelně vynaložené náklady jsou u zcela úspěšného žalobce představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 4 194 Kč, odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky číslo 177/1996 Sb. (dále i jen „vyhláška“) v rozsahu 4 x 5 300 Kč za převzetí zastoupení advokátem, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, účast na jednání, paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 vyhlášky za výše specifikované úkony, tj. 4 x 300 Kč. Dále jsou náklady představovány cestovným 943,80 Kč (trasa Ústí nad Orlicí - Pardubice a zpět, průměrná spotřeba automobilu doložena technickým průkazem vozu, cena pohonných hmot dle vyhlášky 398/2023 Sb.). Dále náhradou za čas strávený na cestě k jednání soudu dle § 14 vyhlášky v rozsahu 4 půlhodin po 100 Kč. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu). Náhrada nákladů řízení žalobci náleží, neboť vyhověl požadavkům ustanovení § 142a občanského soudního řádu.
- 9 Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 1 občanského soudního řádu. Nebyly shledány důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvou vyhotoveních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a), tedy, že nebyly splněny podmínky řízení, že rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b, §205b občanského soudního řádu).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 2. září 2024

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

Č. j.: 44 EXE 787/2024-10

Spisová značka soudního exekutora: 213 EX 115/24

Pověření soudního exekutora

Okresní soud v Pardubicích v exekuční věci

oprávněné: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
se sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Bernardem Urbanem
se sídlem Pivovarské náměstí 557, 563 01 Lanškroun

proti
povinnému: **XXX**, narozený XXX
bytem XXX

dle ustanovení § 43a odst. 3 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu ve znění pozdějších předpisů

pověřuje

vedením exekuce k vymáhání pohledávky ve výši 18 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % p. a. z částky 14 400 Kč od 11. 4. 2023 do zaplacení a nákladů nalézacího řízení ve výši 12 447,46 Kč podle vykonatelného rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 7. 12. 2023, č. j. 18 C 230/2023-56, nákladů oprávněné a nákladů, které budou v průběhu exekuce určeny

soudního exekutora Mgr. Jana Škorpila, Exekutorský úřad České Budějovice, se sídlem Biskupská 1, 370 01 České Budějovice.

Pardubice 20. května 2024

Věra Loubová v. r.
vyšší soudní úřednice

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Ambrožová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti
žalovaným: **1) XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
2) XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
3) XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobkyni se vrací prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 5 600 Kč.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení o vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitým věcem – pozemku p.č. XXX, XXX, jehož součástí je stavba č.p. XX, XXX v části obce XXX, a dále pozemku p.č. XXX, XXX, obě nemovitě věci se nacházejí v katastrálním území XXX, a jsou zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Pardubický kraj, Katastrálním pracovištěm XXX na LV č. XXX pro k.ú. XXX, když každý z účastníků řízení je vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti id. $\frac{1}{4}$ na nemovitých věcech.
2. Vzhledem k tomu, že žalobkyně vzala podáním ze dne 18.6.2024, tedy ještě před prvním jednáním ve věci, žalobu zcela zpět, soud v souladu s ustanovením § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.
3. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno. Soud neshledal důvody pro postup dle § 146 odst. 2 věta první, když z obsahu spisu je zřejmé, že žalovaným žádné náklady řízení dosud nevznikly.
4. Vzhledem k tomu, že bylo řízení před prvním jednáním zastaveno, vrací soud žalobkyni v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, tedy částku 5 600 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne doručení podat písemně odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích, a to ve čtyřech vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 19. června 2024

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Lubasovou ve věci

žalobkyně **MI Estate**, IČ 08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků následujícího znění:

- Podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaného k pozemku st.p.č. XXX – XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX – XXX, a pozemku p.č. XXX – XXX, zapsaných v katastru nemovitostí na LV č. XXX pro k.ú. a obec XXX vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX, se zrušuje.**
- Nařizuje se prodej pozemku st.p.č. XXX – XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX – XXX, a pozemku p.č. XXX – XXX, zapsaných v katastru nemovitostí na LV č. XXX pro k.ú. a obec XXX vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX ve veřejné dražbě s tím, že jeho výtěžek bude rozdělen mezi účastníky řízení tak, že žalobkyni připadne $\frac{1}{2}$ z tohoto výtěžku a žalovanému připadne $\frac{1}{2}$ z tohoto výtěžku.**
- Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

II. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 8.1.2024 se žalobkyně jakožto podílový spoluvlastník pozemku st.p.č. XXX – XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX – XXX, a pozemku p.č. XXX – XXX, zapsaných v katastru nemovitostí na LV č. XXX pro k.ú. a obec XXX vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX domáhala zrušení spoluvlastnictví a jeho vypořádání nařízením prodeje nemovitostí ve veřejné dražbě, když uvedla, že nemovité věci nejsou reálně dělitelné a žádný ze spoluvlastníků nemá zájem převzít nemovitosti do svého výlučného vlastnictví.

V průběhu řízení účastníci ve věci uzavřeli smír ve znění, jak je uvedeno ve výroku shora a navrhli jeho schválení soudem.

Podle § 99 odst. 1, 2 o.s.ř. připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy. Schválením smíru se řízení končí.

Z citovaného ustanovení vyplývá, že nelze schválit smír ve věcech, u nichž jejich povaha nepřipouští uzavření smíru, a tehdy, kdyby smír byl v rozporu s právními předpisy. Právní teorie i soudní praxe zastává názor, že povaha věci nepřipouští uzavření smíru zpravidla ve věcech, v nichž jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru, jestliže hmotněprávní úprava nevyklučuje, aby si účastníci mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Z uvedeného vyplývá, že povahou věci je vyloučeno uzavřít smír zejména a) ve věcech, v nichž lze zahájit řízení bez návrhu (srovnej § 13 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, dále jen z.ř.s.); b) ve věcech, v nichž se rozhoduje o osobním stavu (srovnej § 13 z.ř.s. ve spojení s § 367, 371 z.ř.s.); c) ve věcech, v nichž hmotné právo nepřipouští vyřízení věci dohodou účastníků právního vztahu. Zda smír není v rozporu s právními předpisy je soud povinen zkoumat při rozhodování o schválení smíru. Protože smír je dvoustranným dispozitivním úkonem účastníků řízení, který má základ v hmotném právu, je smír v rozporu s právními předpisy zejména tehdy, jestliže a) dohoda účastníků je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony neplatná; z tohoto pohledu je v rozporu s právními předpisy i takový smír, který nebyl učiněn určitě a srozumitelně (uvedený požadavek je důležitý také proto, že schválený smír je titulem pro exekuci); b) se příčí kogentním ustanovením zákona nebo je obchází (srov. Bureš, Drápal, Krčmář, Mazanec, Občanský soudní řád, Komentář, I.díl, 6. vydání, 2023, C.H. Beck, str. 332, bod 5-6).

V posuzované věci se žalobce domáhá zrušení a vypořádání spoluvlastnictví. Z toho, co bylo řečeno o přípustnosti uzavření soudního smíru je nepochybné, že předmětem tohoto řízení jsou subjektivní majetková práva, jimiž mohou účastníci – jejich nositelé - podle jejich povahy i podle příslušných zákonných předpisů volně nakládat, o nichž se rozhoduje ve sporném řízení, ve kterém tedy účastníci mohou uzavřít smír. Soud proto účastníky navržený smír schválil.

Součástí smíru je i ujednání účastníků o nákladech řízení, proto o nich soud zvlášť nerozhodoval.

Soud dále výrokem II. v souladu s ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobci ve výši 5 600 Kč.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení, kterým byl schválen smír, **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. h) o.s.ř.).

Proti výroku II. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 14. března 2024

JUDr. Lucie Lubasová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobce: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4
zastoupený Mgr. Martinem Mačkou, advokátem
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 38 661,84 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku částku 38 661,84 Kč, úrok z prodlení ve výši 15 % ročně z částky 38 661,84 Kč za dobu od 10. 10. 2023 do zaplacení.**
- II. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku nahradit žalobci k rukám Mgr. Martina Mačky, advokáta, jako zástupce žalobce, náklady řízení v částce 17 500 Kč.**

Odůvodnění:

- 1 Žalobce se proti žalovanému domáhal částky 38 661,84 Kč a úroku z prodlení v zákonné výši za dobu od 10. 10. 2023 do zaplacení.
- 2 Tvrdil, že účastníci jsou stejnopodílovými spoluvlastníky pozemku parc. č. st. XXX – XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX - XXX, zapsaného v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX, na listu vlastnictví č. XXX pro obec a katastrální území XXX. Žalobce je vlastníkem spoluvlastnického podílu od 25. 4. 2023, přičemž nemovitosti využívá výhradně žalovaný, Žalobce má za to, že obvyklé nájemné předmětné nemovitosti činí částku ve výši 168 000 Kč za rok, čemuž odpovídá částka 84 000

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

Kč za rok, respektive 230,13 Kč na den (odpovídající výši spoluvlastnického podílu žalobce) za nadužívání spoluvlastnického podílu žalovaného. Po žalovaném žádal vydání bezdůvodného obohacení za nadužívání spoluvlastnického podílu za období od 25. 4. 2023 do 9. 10. 2023 v celkové výši 38 661,84 Kč (230,13 Kč x 168 dní).

- 3 Předvolání k jednání soudu, které se konalo dne 3. 4. 2024, s poučením o možnosti vydání rozsudku pro zmeškání má soud za doručené žalovanému do vlastních rukou spolu s žalobou a výzvou k vyjádření dnem 24. 3. 2024, postupem dle § 49 odst. 2 občanského soudního řádu. Bylo mu totiž spolu s žalobou a výzvou k vyjádření se k žalobě doručováno na adresu jeho trvalého pobytu dle evidence obyvatel.
- 4 *Dle § 153b odst.1 občanského soudního řádu, zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání, nejméně 10 dnů před dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.*
- 5 K jednání soudu se žalovaný bez předchozí řádné omluvy nedostavil, k žalobě se nevyjádřil.
- 6 Žaloba i předvolání k jednání byly žalovanému do jeho vlastních rukou doručeny více jak deset dnů před dnem konání jednání, žalovaný byl o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy poučen a při jednání přítomný zástupce žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Jsou naplněny předpoklady § 153b odst. 1 občanského soudního řádu. Soud z tohoto důvodu považoval tvrzení žalobce v žalobě obsažená o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná.
- 7 Považoval tedy za zjištěné (viz § 120 odst. 4 občanského soudního řádu), to, co je popsáno v bodě 2 odůvodnění. Na základě toho, za použití § 2991 a násl. občanského zákoníku, žalobě vyhověl, pokud jde o požadavek na zaplacení částky 38 661,84 Kč a za použití § 1970 a násl. občanského zákoníku, pokud jde o úrok z prodlení.
- 8 O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Účelně vynaložené náklady jsou u zcela úspěšného žalobce představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 1 547 Kč, odměnou advokáta dle § 7 vyhlášky číslo 177/1996 Sb. (dále i jen „vyhláška“) v rozsahu 4 x 2 660 Kč za převzetí zastoupení advokátem, sepis předžalobní výzvy, sepis žaloby, účast na jednání, paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 vyhlášky za výše specifikované úkony, tj. 4x po 300 Kč. Dále jsou náklady představovány cestovným 1 363 Kč (trasa Ústí nad Orlicí-Pardubice a zpět, průměrná spotřeba automobilu doložena technickým průkazem vozu, cena pohonných hmot dle vyhlášky 186/2023 Sb.). Dále náhradou za čas strávený na cestě k jednání soudu dle § 14 vyhlášky v rozsahu 4 půlhodin po 100 Kč. Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen zaplatit k rukám zástupce žalobce (platební místo dle § 149 odst. 1 občanského soudního řádu). Náhrada nákladů řízení žalobci náleží, neboť vyhověl požadavkům ustanovení § 142a občanského soudního řádu.
- 9 Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 1 občanského soudního řádu. Nebyly shledány důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvou vyhotoveních.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a), tedy, že nebyly splněny podmínky řízení, že rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153b, §205b občanského soudního řádu).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 3. dubna 2024

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudkyně JUDr. Ditou Prokšovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX, zemřelá dne XXX
bytem XXX
původně zastoupená advokátem Mgr. Ing. Martinem Kopeckým
sídlem Plynářská 671/0, 280 02 Kolín

proti

žalované: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem LL.M.
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha

o vydání bezdůvodného obohacení ve výši 186 290,32 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se návrhem ze dne 17. 7. 2023 domáhala po žalované zaplacení částky shora s příslušenstvím.

Soud zjistil ze zprávy zástupce žalobkyně a usnesení zdejšího soudu ze dne 16. 7. 2024 č. j. 32 D 545/2024-37, že žalobkyně dne XXX zemřela, že v řízení o pozůstalosti žalobkyně byl majetek nepatrné hodnoty zanechaný zůstavitelkou vydán obstaravateli pohřbu a řízení bylo zastaveno ve smyslu § 154 zák. o zvláštních řízeních soudních.

Dle § 107 odst. 1 občanského soudního řádu (o.s.ř.) jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

Dle § 107 odst. 2 o.s.ř. ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, její dědici, popřípadě ti z nich, kteří podle výsledku dědického řízení převzali právo nebo povinnost, o něž v řízení jde.

Dle § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Z výše uvedeného usnesení ve věci pozůstalosti po žalobkyni je zřejmé, že žalobkyně, která v průběhu tohoto řízení zemřela, nemá žádného právního nástupce, který by mohl převzít práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde. Povaha věci (žaloba o zaplacení) tedy neumožňuje pokračovat v řízení, proto soud řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., když soud žádnému z účastníků nepřizná právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Prášilová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Pardubice 24. října 2024

JUDr. Dita Prokšová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Prášilová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucíí Lubasovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČ08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha - Nusle
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti

žalované: **XXX**, nar. dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 15 731,34 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění

Žalobkyně se žalobou ze dne 20.7.2023 domáhala po žalované zaplacení celkové částky 15 731,34 Kč s příslušenstvím (úrokem z prodlení) z titulu vydání bezdůvodného obohacení. Žalobu odůvodnila tím, že se dne 23.2.2023 stala vlastníkem id. 1/2 nemovitostí zapsaných na LV č. XXX pro k.ú. XXX, přičemž žalovaná tyto nemovité věci žalobkyně užívala v období od 23.2.2023 do 20.5.2023 bez právního důvodu – žalobkyně tak za uvedené období nárokuje vydání bezdůvodného obohacení ve výši 1/2 výše obvyklého nájemného, tj. 180,82 Kč (při ročním nájemném 132 000 Kč) x 87 dní. Žalobkyně před podáním žaloby vyzvala žalovanou k plnění, avšak bezúspěšně.

Žalovaná s žalobou nesouhlasila, namítala, že žalobkyni nabízela nájemné dle svých možností, které následně nebylo žalobkyní akceptováno, proto se vystěhovala.

Podáním ze dne 18.6.2024 vzala žalobkyně před zahájením jednání ve věci samé podanou žalobu v celém rozsahu zpět, zároveň navrhla nepřiznat žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalované žádné náklady nevznikly.

Soud na základě zpětvzetí žaloby ještě před prvním jednáním ve věci řízení dle § 96 odst. 1, 2 a 4 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle § 146 odst. 1 písm. b), odst. 2 o.s.ř. tak, že soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na jejich náhradu – u procesně úspěšné žalované nebylo zjištěno, že by jí nějaké náklady vznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, dvojmo.

Pardubice 19. června 2024

JUDr. Lucie Lubasová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Libuše Plačková



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Bernardem Urbanem
sídlem Pivovarské náměstí 557, 563 01 Lanškroun

proti
žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 18 000 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání,

takto:

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 18 000 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 14 400 Kč od 11. 4. 2023 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 12 447,46 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Bernarda Urbana.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým žalobním návrhem doručeným podepsanému soudu dne 21. 4. 2023 domáhal po žalovaném zaplacení úhrady za užívání nemovitosti, bytové jednotky. XXX v budově čp. XXX v části obce XXX na st.p.č XXX v k.ú. a obci XXX zapsané v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště XXX na LV č. XXX. Žalobkyně

je vlastníkem ideálních 5/24 vzhledem k ceku a žalovaná ideálních 19/24. Žalovaný užívá bytovou jednotku za účelem bydlení jako celek a to v plném rozsahu a za užívání spoluvlastnického podílu žalobkyně ničeho nehradí. Zbývající podíl užívá bez právního titulu a na straně žalovaného tak vzniká bezdůvodné obohacení rovnající se 5/24 obvyklého nájemného v daném místě a čase. Výši obvyklého nájemného za obdobné nemovitosti žalobkyně doložila znaleckým posudkem na nemovitost a nabídkami realitních kanceláří ohledně výše pronájmu. Obvyklé nájemné činí nejméně 17 280 Kč, což představuje 3 600 Kč nájemného v rozsahu 5/24. Žalobkyně požaduje vydání bezdůvodného obohacení za období od 9. 11. 2022 do 9. 3. 2023, tj. za 5 měsíců po 3 600 Kč, tj. 18 000 Kč. Výzvu k zaplacení však zaslala žalovanému na částku 14 400 Kč s 10ti denní lhůtou plnění proto požaduje úroky z prodlení pouze z této částky. Žalovaný ani přes výzvy do současné doby dlužnou částku neuhradil.

2. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
3. Žalovanému bylo doručeno předvolání k jednání, které současně obsahovalo poučení o možnosti vydat rozsudek pro zmeškání, na adresu jeho bydliště uvedenou v záhlaví rozsudku dne 18. 11. 2023. Žalovaný se k jednání nařízenému na den 7. 12. 2023 bez omluvy nedostavil, nepožádal o odročení jednání, a proto soud dále postupoval dle § 101 o.s.ř. a věc projednal a rozhodl bez jeho přítomnosti.
4. *Dle § 153b) odst.1 o.s.ř., zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání, nejméně 10 dnů a ve věcech uvedených v § 118b) nejméně 30dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhně-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce, obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.*
5. *Podle § 2991 odst. 1 o.z. kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil.*
6. Protože z připojených doručenek vyplývá, že žaloba i předvolání k jednání byly žalovanému do jeho vlastních rukou doručeny 10 dnů přede dnem konání jednání, žalovaný byl o následcích nedostavení se bez důvodné a včasné omluvy poučen a při jednání přítomná žalobkyně navrhla vydání rozsudku pro zmeškání, jsou naplněny předpoklady cit. ust. § 153b) odst. 1 o.s.ř., a proto soud považoval tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkajících se sporu za nesporná. Považoval tedy za prokázané, že účastníci jsou podílovými spoluvlastníky shora citované bytové jednotky, žalovaný však užívá nemovitost nad rámec svého spoluvlastnického podílu, za jeho, za jeho užívání nehradí žádné úhrady a to minimálně v období od 9. 11. 2022 do 9. 3. 2023, za toto období se tak bezdůvodně obohatil minimálně o částku odpovídající výši obvyklého nájemného, proto s odkazem na rozhodnutí Ústavního soudu Pl. ÚS 48/2018 je povinen z titulu bezdůvodného obohacení zaplatit žalobkyni částku 18 000 Kč s úroky z prodlení, jejichž výše je v souladu s nař. vl. č. 351/13 Sb.,tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
7. O nákladech řízení soud rozhodoval ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšné žalobkyni přiznal vůči žalovanému právo na náhradu účelně vynaložených nákladů tohoto řízení. Jejich výše je představována jednak
 - zaplaceným soudním poplatkem v částce 800 Kč
 - odměnou advokáta za 3 úkony právní služby po 1 820 Kč dle § 11 odst. 1 písm. a), c), g) vyhl. č. 177/96 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé – podání žaloby, účast u jednání), tj. 5 460 Kč

- odměnou advokáta ve výši jedné poloviny za jednoduchou výzvu k plnění ve výši 910 Kč dle § 11 odst. 2 písm. h) vyhl. č. 177/96 Sb. ve spojení s § 142a o.s.ř.,
- náhradou jeho hotových výdajů za 4 úkony právní služby po 300 Kč dle § 13 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., 1 200 Kč
- cestovným k jednání soudu osobním automobilem zn. XXX, RZ XXX při průměrné spotřebě 7,63 l/100 km, ujetí 170 km k jednání z XXX do Pardubic a zpět, ceně 44,10 Kč/l motorové nafty, sazbě základní náhrady 5,20 Kč/km, tj. celkem 1 456 Kč
- náhradou za promeškaný čas dle § 14 odst. 3 vyhl. č. 177/96 Sb. za 6. půlhodiny po 100 Kč, tj. 600 Kč

Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Ze všech těchto důvodů tedy soud uložil žalovaným nahradit žalobci náklady řízení ve výši 14 447,43 Kč.

Lhůtu k plnění stanovil soud dle § 160 odst. 1, věty před středníkem o.s.ř..

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, písemně, dvojmo.

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jejich vydání (§ 153 b) a § 205 b) o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 7. prosince 2023

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ditou Prokšovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem JUDr. Jaromírem Štůskem LL.M.
sídlem Jandova 185/6, 190 00 Praha

proti

žalované: **XXX**, narozená dne XXX, zemřelá dne XXX
bytem XXX
původně zastoupená advokátem Mgr. Ing. Martinem Kopeckým
sídlem Plynárenská 671/0, 280 02 Kolín

o zaplacení 148 387 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Rozsudek Okresního soudu v Pardubicích č. j. 20 C 15/2023-236 ze dne 8. 12. 2024 se zrušuje.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 12. 11. 2022 domáhala proti žalované zaplacení částky shora s příslušenstvím.

Dne 8. 12. 2024 byl ve věci vydán rozsudek, který dosud nenabyl právní moci, neboť jej žalovaná napadla odvoláním.

Soud zjistil ze zprávy zástupce žalované a usnesení zdejšího soudu ze dne 16. 7. 2024 č. j. 32 D 545/2024-37, že žalovaná dne XXX zemřela, že v řízení o pozůstalosti žalované byl majetek nepatrné hodnoty zanechaný zůstavitelkou vydán obstaravateli pohřbu a řízení bylo zastaveno ve smyslu § 154 zák. o zvláštních řízeních soudních.

Dle § 107 odst. 1 občanského soudního řádu (o.s.ř.) jestliže účastník ztratí po zahájení řízení způsobilost být účastníkem řízení dříve, než řízení bylo pravomocně skončeno, posoudí soud podle povahy věci, zda v řízení může pokračovat. Není-li možné v řízení ihned pokračovat, soud řízení přeruší. O tom, s kým bude v řízení pokračováno, soud rozhodne usnesením.

Dle § 107 odst. 2 o.s.ř. ztratí-li způsobilost být účastníkem řízení fyzická osoba a umožňuje-li povaha věci pokračovat v řízení, jsou procesním nástupcem, nestanoví-li zákon jinak, její dědici, popřípadě ti z nich, kteří podle výsledku dědického řízení převzali právo nebo povinnost, o něž v řízení jde.

Dle § 107 odst. 5 o.s.ř. neumožňuje-li povaha věci v řízení pokračovat, soud řízení zastaví.

Z výše uvedeného usnesení ve věci pozůstalosti po žalované je zřejmé, že tato v průběhu tohoto řízení zemřela, nemá žádného právního nástupce, který by mohl převzít práva nebo povinnosti, o něž v řízení jde. Povaha věci (žaloba o zaplacení) tedy neumožňuje pokračovat v řízení, proto soud řízení zastavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Prášilová.

Jelikož došlo k zastavení řízení, bylo nutné rozhodnout i o zrušení rozsudku, který není v právní moci. O jeho zrušení bylo rozhodnuto přiměřeně ve smyslu § 96 odst. 2 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř., když soud žádnému z účastníků nepřizná právo na náhradu nákladů řízení, jestliže řízení bylo zastaveno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Pardubice 24. října 2024

JUDr. Dita Prokšová v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČ08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00, Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01, Ústí nad Orlicí

proti

žalované: **XXX, XXX**
bytem XXX
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Pokornou
sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00, Praha

o zaplacení 246 309,56 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Okresní soud v Pardubicích vyslovuje svou místní nepříslušnost.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Obvodnímu soudu pro Prahu 10 jako soudu místně příslušnému.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 15. 6. 2022 u Okresního soudu v Pardubicích proti žalované návrh na zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že žalovaná má sice trvalý pobyt hlášen na adrese XXX, ale v XXX se dle informací žalobkyně dlouhodobě zdržuje s úmyslem žít tam trvale.
2. Podle § 103 o.s.ř. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé. Podle § 105 odst. 1 o.s.ř. zkoumá soud místní příslušnost před tím, než začne jednat o věci samé.
3. Podle § 84 o.s.ř. je k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje, není-li stanoveno jinak. Podle § 85 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu má bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje. Má-li fyzická osoba bydliště na více místech, jsou jejím obecným soudem všechny okresní soudy, v jejichž obvodu bydlí s úmyslem zdržovat se tam trvale. Nelze-li zjistit bydliště fyzické osoby nebo nelze-li zjistit, v obvodu kterého okresního soudu se fyzická osoba zdržuje, nebo lze-li to zjistit jen s velkými obtížemi, je obecným soudem fyzické osoby okresní soud, v jehož obvodu se nachází

místo trvalého pobytu evidované v informačním systému evidence obyvatel podle zákona o evidenci obyvatel, popřípadě místo jiného pobytu evidované podle jiných právních předpisů.

4. Soud na základě skutečností zjištěných z obsahu spisu dospěl k závěru, že v daném případě jsou splněny podmínky pro vyslovení místní nepřislušnosti Okresního soudu v Pardubicích. Žalovaná má dle výpisu z centrální evidence obyvatel od roku 2008 trvalý pobyt na adrese uvedené v záhlaví tohoto usnesení a v odporu proti platebnímu rozkazu, který vydal Okresní soud v Pardubicích dne 17. 6. 2022 uvedla, že adresa uváděná žalobkyní v žalobním návrhu (XXX) nikdy nebyla adresou jejího bydliště, a to ani trvalého ani skutečného. Není pravdivé tvrzení žalobkyně, že v XXX, se dlouhodobě zdržuje s úmyslem žít tam trvale. Adresa trvalého bydliště žalované je XXX. Současně uvedla, že XXX. Zároveň navrhla, aby věc byla postoupena místně příslušnému soudu, a to Obvodnímu soudu pro Prahu 10.
5. Soud proto postupoval podle § 105 odst. 2 o.s.ř. a vyslovil svou místní nepřislušnost, neboť v souzené věci je místně příslušným Obvodní soud pro Prahu 10, poněvadž v obvodu tohoto soudu měla žalovaná v době podání žalobního návrhu své bydliště, když pro určení místní příslušnosti jsou podle § 11 odst. 1 o.s.ř. až do skončení řízení rozhodné skutečnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Na adrese uvedené v žalobě jako bydliště žalované si žalovaná ani nepřevzala rozhodnutí vydané Okresním soudem v Pardubicích. Zároveň bylo rozhodnuto, že po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena soudu místně příslušnému, tj. Obvodnímu soudu pro Prahu 10.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 8. srpna 2022

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00, Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Danielem Samolem
sídlem Lomnického 1705/9, 140 00, Praha

proti

žalovanému: **XXX, XXX**
bytem XXX

o zaplacení 270 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Žalobkyně podala proti žalovanému návrh na zaplacení bezdůvodného obohacení ve výši 270 000 Kč, když zaplacení této částky požadovala spolu se zákonným úrokem z prodlení.

Ze svého návrhu žalobkyně nezaplatila řádně soudní poplatek, a proto byla usnesením soudu ze dne 3. 9. 2020 vyzvána, aby úhradu soudního poplatku provedla ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení soudu. Usnesení bylo žalobkyni, resp. jejímu právnímu zástupci doručeno dne 4. 9. 2020.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně ze svého žalobního návrhu nezaplatila soudní poplatek, a to ani dodatečně ve lhůtě, která jí byla soudem určena, když z podání žalobkyně ze dne 15. 9. 2020 vyplývá, že žalobkyně nehodlá provést úhradu soudního poplatku, postupoval soud podle § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb., v platném znění a řízení v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto usnesení zastavil.

Výrok o nákladech soudního řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce Pardubice prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 5. října 2020

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl vyšší soudní úřednicí Lenkou Vondráčkovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208, sídlem Na Pankráci 310/60,
14000 Praha - Nusle

zastoupené: Mgr. Bernard Urban, IČO 66248744, advokát, Pivovarské náměstí 557,
56301 Lanškroun

proti

žalovanému: **XXX**

o zaplacení částky 18 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení o zaplacení částky 18 000 Kč s příslušenstvím **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu, který byl doručen Okresnímu soudu v Pardubicích dne 21. 4. 2023, domáhala uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobkyni částku 18 000 Kč s příslušenstvím.
2. Při zkoumání podmínek řízení soud zjistil, že o téže věci mezi týmiž účastníky je již u Okresního soudu ve Vyškové řízení vedeno, a to pod sp. zn. EPR 111151/2023, přičemž řízení není dosud pravomocně skončeno. Návrh ve věci sp. zn. EPR 111151/2023 byl soudu doručen dne 21. 4. 2023 v 15:08:37 hodin, tedy před zahájením řízení v této věci, v níž byl návrh soudu doručen dne 21. 4. 2023 v 15:17:33 hodin.
3. Podle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen o. s. ř.), zahájení řízení brání tomu, aby o téže věci probíhalo u soudu jiné řízení. Vzhledem k tomu, že již u soudu probíhá řízení o téže věci mezi týmiž účastníky, které není dosud pravomocně skončeno, soud později zahájené řízení zastavil.
4. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 146 odst. 1 písmeno b) o. s. ř., když žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení bylo zastaveno.
5. Podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích v platném znění (dále jen zákon o soudních poplatcích) vrátí soud z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.
6. Žalobkyně v této věci uhradila soudní poplatek ve výši 800 Kč. S ohledem na výše citované ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 o soudních poplatcích nebude poplatek vrácen.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u Okresního soudu v Pardubicích, Na Třísele 118, 53095 Pardubice. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud Hradec Králové pobočka Pardubice jako soud odvolací.

Pardubice 9. května 2023

Lenka Vondráčková
vyšší soudní úřednice

Lenka Vondráč ková	Digitálně
	podepsal Lenka
	Vondráčková
	Datum:
	2023.05.09
	14:13:24 +02'00'



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **MaximP s.r.o.**, IČ 06862861
sídlem Pivovarské náměstí 557, 563 01 Lanškroun - Ostrovské
Předměstí
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti

žalovaný: **1) XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
žalovaný: **2) XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

**o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I.** Podílové spoluvlastnictví žalobkyně, společnosti MaximP s.r.o., a žalovaných, XXX, k pozemku XXX, jehož součástí je stavba XXX – XXX, pozemku parc. č. XXX, jehož součástí je stavba XXX, pozemku parc. č. XXX – XXX, a pozemku parc. č. XXX – XXX, jak jsou tyto pozemky zapsány v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště XXX, na listu vlastnictví č. XXX a katastrální území XXX, se zrušuje.
- II.** Nařizuje se prodej pozemku parc. č. st. XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX – XXX, pozemku parc. č. st. XXX – XXX, jehož součástí je stavba XXX.e. – garáž, pozemku parc. č. XXX – XXX, a pozemku parc. č. XXX – XXX, jak jsou tyto pozemky zapsány v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště XXX, na listu vlastnictví č. XXX pro obec XXX a katastrální území XXX ve veřejné dražbě s tím, že jeho výtěžek bude rozdělen mezi účastníky řízení tak, že žalobkyni případně 1/2 z tohoto výtěžku, žalovanému 2) případně 1/4 z tohoto výtěžku a žalovanému 2) případně 1/4 z tohoto výtěžku.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem domáhal proti žalovaným zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků k nemovitostem, tak, jak jsou blíže označeny ve výroku tohoto rozhodnutí. Žalobkyně uvedla, že její podíl na předmětných nemovitostech činí jednu polovinu a spoluvlastnické podíly každého z žalovaných činí jednu čtvrtinu. Žalobkyně nemá zájem být dále podílovým spoluvlastníkem předmětných nemovitostí a z tohoto důvodu žalované kontaktovala a snažila se s nimi dohodnout na zrušení podílového spoluvlastnictví k předmětným nemovitostem a způsobu jeho vypořádání. K dohodě však mezi účastníky nedošlo. Za této situace žalobkyni nezbývá než domáhat se zrušení a vypořádání spoluvlastnictví soudní cestou. Z podstaty předmětných nemovitostí a ve vztahu k výši spoluvlastnických podílů účastníků řízení je zřejmé, že jejich rozdělení není možné. Žalobkyně zprvu upřednostňovala prodej svého spoluvlastnického podílu žalovaných, ale z dosavadních jednání mezi účastníky řízení vyšlo najevo, že ti nemají o odkup spoluvlastnického podílu žalobkyně za částku, která by odpovídala výši žalobkyní zjištěné obvyklé ceny předmětných nemovitostí, zájem. Jediným možným způsobem vypořádání podílového spoluvlastnictví tak zůstává prodej nemovitostí ve veřejné dražbě a rozdělení výtěžku prodeje mezi účastníky řízení podle velikosti jejich spoluvlastnických podílů.
2. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31.1.2024, které nabylo právní moci dne 12.2.2024, bylo žalovaným uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení vyjádřili, zda nárok uplatněný v žalobě, která jim byla doručena dne 5.2.2024, resp. 12.2.2024, uznávají či nikoliv. Žalovaní byli v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. poučeni o následku nesplnění uložené povinnosti. Usnesení bylo prvním žalovanému řádně doručeno v souladu s ust. § 114b odst. 4 o.s.ř., a to dne 5.2.2024 a druhému žalovanému stejným postupem bylo usnesení doručeno dne 12.2.2024. Ve shora uvedené 30denní lhůtě však žalovaní písemně vyjádření k žalobnímu návrhu, který jim byl doručen dne 5.2.2024, resp. 12.2.2024, soudu nezaslali ani nesdělili, jaký vážný důvod jim v tom brání. Vzhledem k této skutečnosti měl soud v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který byl žalobou proti žalovaným uplatněn, žalovaní uznali, a proto rozhodl podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání. Takovýto postup je pro soud závazný, soud musel ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. použít, neboť jestliže žalovaní v průběhu řízení nárok uznali, soud obligatorně rozhodne rozsudkem podle tohoto uznání. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Poněvadž žalovaní nesplnili v soudem určené lhůtě povinnost, kterou jim soud uložil usnesením podle § 114b odst. 1 o.s.ř., má se za to, že žalovaná nárok uplatněný žalobou uznali. Jedná se o zákonnou fikci uznání nároku uplatněného žalobou, která je sankcí za nečinnost žalovaných. Jestliže nastala fikce uznání, je soud povinen ve věci rozhodnout podle tohoto uznání.
3. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v dané věci nebylo možno hovořit o úspěchu či neúspěchu některého z účastníků ve věci. Při rozhodování o nákladech řízení platí v civilním sporném řízení dvě základní pravidla. Prvním je pravidlo úspěchu ve věci podle § 142 o.s.ř. a druhým je pravidlo procesního zavinění za zastavení řízení podle § 146 odst. 2 o.s.ř. Řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví má zvláštní povahu, jde o řízení, které může být zahájeno k návrhu

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mužíková.

kteréhokoli ze spoluvlastníků a všichni účastníci vzájemně jsou v postavení odpovídajícím procesní pozici žalobce i žalovaného současně, nehledě na to, kdo žalobu podal. Nejde tedy o „klasické“ sporné řízení, v němž by jedna z proti sobě stojících stran musela vyhrát a druhá prohrát. Nikdo nemůže být nucen ve spoluvlastnictví setrvávat a zároveň nikoho nelze nutit k uzavření mimosoudní dohody, byť je smírné řešení věci žádoucí. Soud není vázán návrhy účastníků na vypořádání spoluvlastnictví (§ 153 odst. 2 o.s.ř.), je vázán pouze zákonným pořadím jednotlivých možností vypořádání podle § 1143 a násl. o.z. Procesní úspěch účastníka nelze odvozovat od výsledného způsobu vypořádání spoluvlastnictví, neboť soud není vázán návrhem žalobce, ale posloupností uvedenou v příslušném ustanovení občanského zákoníku. Navíc žádná z procesních stran výsledkem řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví po finanční stránce neztrácí, obě strany rozhodnutím soudu získávají stejnou majetkovou hodnotu (k okamžiku rozhodnutí ve věci), se kterou do řízení vstoupily. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení není možné vycházet ze zásady procesního úspěchu ve věci, nemohou-li účastníci řízení zcela svými procesními návrhy ovlivnit jeho výsledek a žádnému z účastníků nelze klást k tíži, že odmítá určitý způsob vypořádání spoluvlastnictví. Soud proto rozhodl tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu, a to do 15 dnů ode dne doručení.

U rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b/ o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 8. dubna 2024

JUDr. Renata Polanská, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mužíková.

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců JUDr. Šárky Hůrkové, PhD., a JUDr. Lucie Lubasové ve věci

žalobkyně: **MaximP s. r. o.**, IČO 06862861,
sídlem Pivovarské náměstí 557, Lanškroun – Ostrovské Předměstí,
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou,
sídlem Husova 774, Ústí nad Orlicí,

proti
žalovaným: **1) XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
2) XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,
k odvolání žalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 8. 4. 2024,
č. j. 6 C 15/2024-18,

takto:

- I. Odvolací řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem pro uznání okresní soud zrušil a vypořádal podílové spoluvlastnictví účastníků tak, že podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaných k pozemku p. č. st. XXX, jehož XXX – XXX, pozemku p. č. st. XXX, jehož součástí je stavba bez XXX – XXX a p. č. XXX a XXX v obci XXX katastrální území XXX, zrušil (výrok I). Výrokem II nařídil prodej ve výroku I uvedených nemovitostí s tím, že z výtěžku prodeje 1/2 případně žalobkyni a každému ze žalovaných případně 1/4 z výtěžku a výrokem III žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.
2. Proti rozsudku okresního soudu podali oba žalovaní včasné odvolání.
3. Odvolací soud usnesením ze dne 8. 8. 2024, č. j. 22 Co 161/2024-31, vyzval prvního žalovaného XXX k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 7 000 Kč. Toto usnesení bylo žalovanému 1) doručeno dle § 50 odst. 1 o. s. ř. dne 14. 8. 2024 na adresu trvalého bydliště prvního žalovaného Svojšice 79. Usnesení obsahovalo jednak stanovení výše soudního poplatku, lhůtu k zaplacení soudního poplatku 15 dnů od doručení usnesení a taktéž poučení o tom, že nebude-li soudní poplatek zaplacen, odvolací řízení bude zastaveno.
4. Usnesením odvolacího soudu ze dne 8. 8. 2024, č. j. 22 Co 161/2024-32, byl vyzván druhý žalovaný XXX k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 7 000 Kč. Toto usnesení bylo žalovanému 2) doručeno podle § 50 odst. 1 o. s. ř. dne 13. 8. 2024 na adresu trvalého bydliště druhého žalovaného XXX a obsahovalo stanovení výše soudního poplatku z odvolání 7 000 Kč, lhůtu k zaplacení soudního poplatku 15 dnů od doručení usnesení a poučení o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Šteklková.

5. Žalovaní 1), 2) však ve lhůtě stanovené odvolacím soudem soudní poplatek z odvolání nezaplatili. U žalovaného 1) připadl poslední den k zaplacení soudního poplatku z odvolání na čtvrtek 29. 8. 2024 u druhého žalovaného XXX pak na středu 28. 8. 2024.
6. Podle § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání, nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí alespoň v délce 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží, podle odst. 2 zjistí-li odvolací soud poté, co mu byla věc předložena k rozhodnutí o odvolání, že nebyl zaplacen poplatek splatný podáním odvolání, vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může odvolací soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty odvolací soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
7. V této věci soud prvního stupně předložil věc odvolacímu soudu s tím, že odvolání žalovaných nesplňuje řádné náležitosti odvolání a tento nedostatek nebyl odvolateli, tedy žalovanými, odstraněn ani přes výzvu a poučení poskytnuté soudem prvního stupně. Odvolací soud však odvolání žalovaných posoudil jako projednatelné, a proto žalované vyzval shora citovanými usneseními ze dne 8. 8. 2024 k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 7 000 Kč podle položky 22 bodu 10 sazebníku soudních poplatků. Žalovaným bylo usnesení o výzvě k zaplacení soudního poplatku doručeno podle § 50 o. s. ř., tedy vhozením písemnosti do domovní nebo jiné schránky užívané adresátem. Usnesení odvolací soud považoval za doručené vhozením do schránky u prvního žalovaného XXX dnem 14. 8. 2024 a u druhého žalovaného XXX dnem 13. 8. 2024. Jelikož žalovaní přes řádné doručení usnesení, kterým byli vyzváni k zaplacení soudního poplatku z odvolání a řádné poučení o následcích nezaplacení soudního poplatku z odvolání, tento poplatek nezaplatili, odvolacímu soudu nezbylo, než podle § 9 odst. 2 zák. č. 549/1991 Sb., odvolací řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastavit.
8. Právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nebylo přiznáno žádnému z účastníků, když žalovaní zavinili zastavení řízení (§ 224 odst. 1 za užití § 146 odst. 2 o. s. ř.) avšak žalobkyni s tímto odvolacím řízením náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání ani dovolání.

Pardubice 5. září 2024

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Štekllová.

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **MaximP s.r.o.**, IČ 06862861
sídlem Pivovarské náměstí 557, 563 01 Lanškroun - Ostrovské
Předměstí
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti

žalovaným: **1)XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
2)XXX, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem JUDr. Alešem Popelkou
sídlem Třída Míru 92, 530 02 Pardubice

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví a o zaplacení 29 916,25 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobkyni se z účtu Okresního soudu v Pardubicích vrací soudní poplatek ve výši 6 096 Kč vedený pod položkou rejstříku XXX.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se proti žalovaným domáhala zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem v žalobě blíže označeným a dále se domáhala, aby druhá žalovaná byla povinna žalobkyni zaplatit částku 29 916,25 Kč z titulu bezdůvodného obohacení. Ještě před jednáním ve věci samé vzala žalobkyně svůj návrh vůči oběma žalovaným v celém rozsahu zpět, neboť mezi účastníky došlo v rámci mimosoudního jednání k uzavření kupní smlouvy, kterou došlo k dohodě o způsobu vypořádání vztahů vyplývajících z podílového spoluvlastnictví.
2. Soud postupoval podle § 96 o.s.ř. a řízení zastavil.

3. Výrok o nákladech soudního řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., což odpovídá i smluvnímu ujednání účastníků, tak jak je uvedeno v článku IV. bod 2 kupní smlouvy ze dne 3. 6. 2023.
4. Podle § 10 odst. 3 z.č. 549/91 Sb. v platném znění vznikl žalobkyni nárok na vrácení soudního poplatku ve výši 6 096 Kč. Žalobkyně ze svého návrhu na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví zaplatila soudní poplatek ve výši 7 000 Kč a z návrhu na zaplacení shora uvedené částky zaplatila na soudním poplatku částku 1 496 Kč, tedy na soudním poplatku zaplatila celkem 8 496 Kč, když tento poplatek je veden na účtu Okresního soudu v Pardubicích pod pol. rej. XXX. V důsledku toho, že řízení bylo zastaveno ještě před jednáním ve věci samé, vznikl žalobkyni nárok na vrácení soudního poplatku ve výši snížené o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, tedy na soudním poplatku zaplaceném z návrhu na zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví vznikl žalobkyni nárok na vrácení soudního poplatku ve výši 5 600 Kč a z návrhu na zaplacení částky 29 916,25 Kč vznikl žalobkyni nárok na vrácení soudního poplatku ve výši 496 Kč. S přihlédnutím k výše uvedenému soud rozhodl, že žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 6 096 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu Hradci Králové – pobočce Pardubice prostřednictvím podepsaného soudu.

Pardubice 18. července 2023

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně