



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivetou Derikovou ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX  
bytem XXX  
zastoupená advokátkou Mgr. Ladou Richterovou  
sídlem Opletalova 690, 537 01 Chrudim

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX  
bytem XXX

o určení příspěvku na výživu neprovdané matky, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně jako neprovdané matky částkou 2 500 Kč měsíčně, počínaje dnem 15. 7. 2021 a konče dne 15. 7. 2023, splatnou vždy do každého 10. dne v měsíci předem.
- II. Dlužné výživné za období od 15. 7. 2021 do 10. 11. 2022 ve výši 42 500 Kč je povinen zaplatit žalovaný žalobkyni v pravidelných měsíčních splátkách po 6 000 Kč, splatných vždy do každého 10. dne v měsíci, počínaje měsícem listopad 2022.
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 7 600 Kč k rukám zástupkyně žalobkyně Mgr. Lady Richterové do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit na účet ČR – Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 600 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou soudu dne 14. 6. 2022 (upřesněnou podáním ze dne 6. 7. 2022) se žalobkyně domáhala po žalovaném placení příspěvku na její výživu jako neprovdané matky částkou 2 500 Kč měsíčně, počínaje dnem 15. 7. 2021 a konče dnem 15. 7. 2023. Tvrdila, že dne XXX se narodil žalobkyni XXX, otcovství žalovaného k dítěti bylo určeno před narozením XXX souhlasným prohlášením rodičů před matričním úřadem v XXX. S žalovaným navázala žalobkyně vztah v roce XXX, v době kdy studovala XXX, v roce 2020 se rozhodli založit rodinu a XXX se ze vztahu narodil žalobkyni XXX. V březnu 2022 se žalovaný od žalobkyně odstěhoval. Do současné doby žalobkyně studovala XXX a na její výživu přispívala zejména XXX s partnerem, kteří žalobkyni též hradili náklady spojené s bydlením, se školou a dopravou do školy, a to i v době těhotenství a po porodu XXX. Žalobkyně pobírá od listopadu 2021 rodičovskou podporu ve výši 8 333 Kč, jiné příjmy nemá. Žalovaný je zaměstnán XXX. V době před narozením XXX, kdy pobýval v bydlišti žalobkyně a i po narození XXX se nepodílel žádným finančním způsobem na nákladech spojených s bydlením. Ze svých finančních prostředků hradil 2x do měsíce nákup potravin ve výši cca 2x 1 500 Kč (měsíčně celkem 3 000 Kč), po narození XXX nákupy, které žalovaný hradil, zahrnovaly zejména potřeby pro narozeného XXX. Výživu žalobkyně zajišťovala zejména XXX žalobkyně. Po odstěhování ze společného bydliště uhradil výživné na nezletilého XXX v měsíci dubnu částkou ve výši 3 000 Kč a v měsíci květnu částkou ve výši 3 000 Kč. V průběhu řízení žalobkyně doplnila, že dne 15. 6. 2022 proběhlo soudní řízení ve věci určení péče a výživy XXX, zároveň se účastníci pokusili o dohodu i v tomto řízení a částka ve výši 2 500 Kč měsíčně byla žalobkyní stanovena na základě příjmů žalovaného, které byly uvedeny v průběhu soudního řízení ve věci XXX.
2. Dne 18. 8. 2022 byly žalovanému do vlastních rukou doručeny žaloba a usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 6. 2022 č.j. 10 C 215/2022-6, v němž byl vyzván, aby se ve lhůtě 30 dnů vyjádřil písemně k žalobě s poučením, že pokud se bez vážného důvodu včas nevyjádří, bude mít soud za to, že uplatněný nárok uznává a rozhodne rozsudkem pro uznání (§ 114b občanského soudního řádu, dále jen o. s. ř.). Žalovaný se ve věci samé ve stanovené lhůtě nevyjádřil.
3. Dle § 153a odst. 1 věta první o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání.
4. Dle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5). Dle odstavce 4 téhož ustanovení nemusí být jen pro vydání rozsudku pro uznání nařízeno jednání.
5. S ohledem na skutečnost, že se žalovaný přes výzvu soudu, tak jak je uvedeno shora, k žalobě nevyjádřil, rozhodl soud na základě shora uvedených zákonných ustanovení a žalobě vyhověl. Soud tak považoval za prokázané, že žalovanému vznikla povinnost přispívat na výživu žalobkyně jako neprovdané matky částkou 2 500 Kč měsíčně, a to za dobu od narození XXX, do jeho dvou let věku, a to v souladu s ust. § 920 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Dlužné výživné (příspěvek na výživu) za období od 15. 7. 2021 do 10. 11. 2022 ve výši 42 500 Kč (17 měsíců x 2 500 Kč) bylo umožněno žalovanému hradit v pravidelných měsíčních splátkách po 6 000 Kč, tak jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.
6. Jelikož žalobkyně měla ve věci plný úspěch, postupoval soud dle § 142 odst. 1 o. s. ř. a ust. § 142a o. s. ř. a přiznal žalobkyni proti žalovanému právo na náhradu nákladů představovaných odměnou advokáta 2 x 3 500 Kč, určenou dle § 8 bod 2 a § 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., za převzetí zastoupení a sepis žaloby, dále pak paušální náhradou hotových výdajů advokáta dle § 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. za úkony shora (2 x po 300 Kč). Náklady řízení tak celkem představují částku 7 600 Kč, které je žalovaný povinen zaplatit k rukám advokáta žalobkyně (platební místo dle § 149 odst. 1 o. s. ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.

7. Lhůta splatnosti výroku III. byla stanovena delší, a to v souladu s ust. § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř., tak aby bylo umožněno žalovanému dostát své povinnosti.
8. Protože je žalobkyně od placení poplatku osvobozena (ust. § 11 odst. 2 písm. f) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích) a soud žalobě v plném rozsahu vyhověl, byla zároveň uložena neúspěšnému žalovanému v souladu s ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, povinnost k zaplacení soudního poplatku z žaloby (výše soudního poplatku stanovena dle položky 7 písm. b) Sazebníku zákona č. 549/1991 Sb.).
9. Lhůtu splatnosti výroku IV. rozsudku soud určil v souladu s ust. § 9 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Podle § 205b o. s. ř. jsou odvolacím důvodem proti tomuto rozsudku pro uznání jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 20. října 2022

JUDr. Iveta Deriková v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žáková.