



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. března 2012 v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a přísedících Aleny Novotné a Petra Duška, DiS., *t a k t o* :

I. Obžalovaní

XXX,

nar. XXX, trvale bytem XXX,

XXX,

nar. XXX, trvale XXX, XXX, současně bytem XXX
se podle § 226 písm. a) tr. řádu

z p r o š t ů j í o b ž a l o b y ,

pro skutek spočívající v tom, že

I. společně s obž. XXX, XXX a XXX

- v období od XXX 2007 do XXX 2007 v XXX společně po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty z prodeje metylesteru řepkového oleje (dále jen MEŘO) XXX a XXX jako osoby XXX na základě mandátní zorganizovali a provedli obchodní transakce spočívající v nákupu a prodeji MEŘO, u kterého fiktivně deklarovali jeho vývoz z České republiky do Slovenské republiky a jeho následné dodání ze Slovenské republiky zpět do České republiky tak, aby toto

plnění bylo podle § 64 zák. č. 235/2004 Sb, o dani z přidané hodnoty, osvobozeno od daně s nárokem na odpočet, ačkoliv ve skutečnosti obchody s MEŘO probíhaly pouze na území České republiky, a to konkrétně tak, že řidiči převážející MEŘO ze XXX byli v průběhu samotné přepravy telefonicky kontaktováni XXX, kteří jim na předem smluvených místech vyměnili přepravní doklady, kdy jim odebrali doklady ke zboží vystavené na přepravu do Slovenské republiky na odběratele XXX a předali jim doklady vystavené na přepravu téhož zboží od XXX jako dodavatele již odběrateli, kterému toto zboží prodávala XXX zde v České republice, kdy tomuto odběrateli pak řidiči zboží přímo dovezli, aniž by toto opustilo Českou republiku a dále předali původní přepravní doklady od uvedeného zboží obžalovaným XXX, kteří je opatřili potvrzením o převzetí zboží XXX. ve Slovenské republice, přičemž v důsledku tohoto jednání XXX a.s. fakturovala prodej MEŘO XXX bez daně z přidané hodnoty a tuto daň následně nezahrnula do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období XXX 2007, XXX 2007 a XXX 2007, když konkrétně se jednalo o zdanitelná plnění uskutečněná na základě faktur a daňových dokladů č.:

- 1) XXX 2007 za prodej 24.380 kg MEŘO za částku 475.410,- Kč, z čehož mělo činit DPH 90.328,- Kč,
- 2) XXX 2007 za prodej 24.800 kg MEŘO za částku 479.136,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.035,- Kč,
- 3) XXX2007 za prodej 24.700 kg MEŘO za částku 477.204,- Kč, z čehož mělo činit DPH 90.668,75 Kč
- 4) XXX 2007 za prodej 24.940 kg MEŘO za částku 481.841,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.549,79 Kč,
- 5) XXX 2007 za prodej 24.420 kg MEŘO za částku 471.794,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 89.640,94 Kč,
- 6) XXX 2007 za prodej 24.600 kg MEŘO za částku 475.272,- Kč, z čehož mělo činit DPH 90.301,68 Kč,
- 7) XXX 2007 za prodej 25.100 kg MEŘO za částku 484.932,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.137,08 Kč,
- 8) XXX 2007 za prodej 25.320 kg MEŘO za částku 489.182,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.944,66 Kč,
- 9) XXX 2007 za prodej 25.300 kg MEŘO za částku 488.796,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.871,24 Kč,
- 10) XXX 2007 za prodej 25.220 kg MEŘO za částku 487.250,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.577,58 Kč,
- 11) XXX 2007 za prodej 25.050 kg MEŘO za částku 483.966,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.953,54 Kč,
- 12) XXX 2007 za prodej 25.000 kg MEŘO za částku 483.000,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.770,- Kč,
- 13) XXX 2007 za prodej 25.000 kg MEŘO za částku 483.000,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.770,- Kč,
- 14) XXX 2007 za prodej 25.120 kg MEŘO za částku 485.318,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.210,52 Kč,
- 15) XXX 2007 za prodej 25.160 kg MEŘO za částku 486.091,20 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.357,33 Kč,
- 16) XXX 2007 za prodej 25.220 kg MEŘO za částku 487.251,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.578,- Kč,

- 17) XXX 2007 za prodej 25.260 kg MEŘO za částku 488.023,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.724,37 Kč,
- 18) XXX 2007 za prodej 23.980 kg MEŘO za částku 463.294,- Kč, z čehož mělo činit DPH 88.025,86 Kč,
- 19) XXX 2007 za prodej 25.200 kg MEŘO za částku 486.864,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.504,16 Kč,
- 20) XXX 2007 za prodej 26.540 kg MEŘO za částku 511.426,- Kč, z čehož mělo činit DPH 97.170,94 Kč,
- 21) XXX 2007 za prodej 25.240 kg MEŘO za částku 486.375,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.411,25 Kč,
- 22) XXX 2007 za prodej 25.500 kg MEŘO za částku 491.385,- Kč, z čehož mělo činit DPH 93.363,15 Kč,
- 23) XXX 2007 za prodej 25.380 kg MEŘO za částku 489.073,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.923,87 Kč,
- 24) XXX 2007 za prodej 24.820 kg MEŘO za částku 478.281,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 90.873,49 Kč,
- 25) XXX 2007 za prodej 24.200 kg MEŘO za částku 466.334,- Kč, z čehož mělo činit DPH 88.603,46 Kč,
- 26) XXX 2007 za prodej 11.720 kg MEŘO za částku 225.844,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 42.910,46 Kč,
- 27) XXX 2007 za prodej 25.120 kg MEŘO za částku 484.062,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.971,86 Kč,
- 28) XXX 2007 za prodej 25.140 kg MEŘO za částku 484.448,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.045,12 Kč,
- 29) XXX 2007 za prodej 25.160 kg MEŘO za částku 484.833,20 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.118,31 Kč,
- 30) XXX 2007 za prodej 24.980 kg MEŘO za částku 481.364,60 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.459,27 Kč,
- 31) XXX2007 za prodej 25.060 kg MEŘO za částku 482.906,20 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.752,18 Kč,
- 32) XXX 2007 za prodej 25.940 kg MEŘO za částku 499.863,80 Kč, z čehož mělo činit DPH 94.974,12 Kč,
- 33) XXX 2007 za prodej 25.020 kg MEŘO za částku 482.135,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.605,75 Kč,
- 34) XXX 2007 za prodej 25.220 kg MEŘO za částku 485.989,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.337,99 Kč,
- 35) XXX 2007 za prodej 25.400 kg MEŘO za částku 489.458,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.997,02 Kč,
- 36) XXX 2007 za prodej 25.240 kg MEŘO za částku 486.374,80 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.411,21 Kč,
- 37) XXX 2007 za prodej 21.740 kg MEŘO za částku 418.929,80 Kč, z čehož mělo činit DPH 79.596,66 Kč,

přičemž tímto svým jednáním obžalovaní zkrátili daň z přidané hodnoty u XXX za zdaňovací období XXX 2007 o 181.363,- Kč, za zdaňovací období XXX 2007 o 1.285.331,- Kč a za zdaňovací období XXX 2007 o 1.874.781,- Kč, celkem tedy o 3.341.475,- Kč,

II. společně s obž. XXX, XXX, XXX a XXX,

- v období od XXX 2007 do XXX 2007 v XXX společně po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty z prodeje metylesteru řepkového oleje (dále jen MEŘO) XXX a XXX jako XXX na základě XXX zorganizovali a provedli obchodní transakce spočívající v nákupu a prodeji MEŘO, u kterého fiktivně deklarovali jeho vývoz z České republiky do Slovenské republiky a jeho následné dodání ze Slovenské republiky zpět do České republiky tak, aby toto plnění bylo podle § 64 zák. č. 235/2004 Sb, o dani z přidané hodnoty, osvobozeno od daně s nárokem na odpočet, ačkoliv ve skutečnosti obchody s MEŘO probíhaly pouze na území České republiky, a to konkrétně tak, že v některých případech byly řidičům vyměňovány doklady přímo v průběhu přepravy zboží XXX nebo XXX, přičemž řidiči MEŘO přepravovali přímo XXX. konečnému odběrateli zde v České republice, aniž by toto zboží Českou republiku opustilo, a v důsledku tohoto jednání XXX fakturovala prodej MEŘO XXX bez daně z přidané hodnoty a tuto daň následně nezahrnula do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období XXX roku 2007 a XXX 2007, když konkrétně se jednalo o zdanitelná plnění uskutečněná na základě faktur č.:

- 1) XXX 2007 za prodej 25.580 kg MEŘO za částku 486.020,- Kč,
- 2) XXX 2007 za prodej 24.000 kg MEŘO za částku 456.000,- Kč,
- 3) XXX 2007 za prodej 25.570 kg MEŘO za částku 485.830,- Kč,
- 4) XXX 2007 za prodej 24.780 kg MEŘO za částku 470.820,- Kč,
- 5) XXX 2007 za prodej 24.820 kg MEŘO za částku 471.580,- Kč,
- 6) XXX 2007 za prodej 24.460 kg MEŘO za částku 464.740,- Kč,
- 7) XXX 2007 za prodej 25.020 kg MEŘO za částku 475.380,- Kč,
- 8) XXX 2007 za prodej 25.020 kg MEŘO za částku 475.380,- Kč,
- 9) XXX 2007 za prodej 25.260 kg MEŘO za částku 488.781,- Kč,
- 10) XXX 2007 za prodej 25.750 kg MEŘO za částku 498.265,50 Kč,
- 11) XXXX 2007 za prodej 26.160 kg MEŘO za částku 506.196,- Kč,
- 12) XXX 2007 za prodej 25.300 kg MEŘO za částku 489.555,- Kč,
- 13) XXX 2007 za prodej 21.870 kg MEŘO za částku 423.184,50 Kč,

přičemž tímto svým jednáním obžalovaní zkrátili daň z přidané hodnoty XXX za zdaňovací XXX roku 2007 o 271.291,50 Kč, a za zdaňovací XXX roku 2007 o 905.137,- Kč, celkem tedy o 1.176.428,50 Kč,

č í m ž m ě l i s p á c h a t

trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 písm. a), c) trestního zákona ve spolupachatelství dle ust. § 9 odst. 2 trestního zákona,

n e b o t'

nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž jsou obžalovaní stíháni.

II. Obžalování**XXX,**

nar. XXX, trvale bytem XXX, současně bytem XXX,

XXX,

nar. XXX, trvale XXX,

XXX,

nar. XXX, občan XXX, trvale bytem XXX,

XXX

nar. XXX, trvale bytem XXX,

jsou vinni, že**I. obž. XXX, XXX a XXX**

- v období od XXX 2007 do XXX 2007 v XXX společně po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty z prodeje metylesteru řepkového oleje (dále jen MEŘO) XXX jako XXX na základě XXX a XXX jako XXX, zorganizovali a provedli obchodní transakce spočívající v nákupu a prodeji MEŘO, u kterého fiktivně deklarovali jeho vývoz z České republiky do Slovenské republiky a jeho následné dodání ze Slovenské republiky zpět do České republiky tak, aby toto plnění bylo podle § 64 zák. č. 235/2004 Sb, o dani z přidané hodnoty, osvobozeno od daně s nárokem na odpočet, ačkoliv ve skutečnosti obchody s MEŘO probíhaly pouze na území České republiky, a to konkrétně tak, že XXX nakoupil na základě níže uvedených faktur celkem 911,29 tun MEŘO v hodnotě 17.586.710,50 Kč v celkem 37 dodávkách XXX, přičemž deklarovali vývoz tohoto zboží do Slovenské republiky, ve skutečnosti však zboží ještě v České republice prodali XXX která jej dále v České republice prodávala různým odběratelům, XXX kdy za účelem přepravy MEŘO využívali služeb XXX, jejíž řidiči převážející MEŘO ze XXX byli v průběhu samotné přepravy telefonicky kontaktováni XXX, tzn. obžalovanými XXX, XXX, XXX či XXX, kteří jim na předem smluvených místech vyměnili přepravní doklady, kdy jim odebrali doklady ke zboží vystavené na přepravu do Slovenské republiky na odběratele XXX a předali jim doklady vystavené na přepravu téhož zboží od XXX jako dodavatele již odběrateli, kterému toto zboží prodávala XXX zde v České republice, kdy tomuto odběrateli pak řidiči zboží přímo dovezli, aniž by toto opustilo

Českou republiku a XXX, XXX, XXX či XXX dále předali původní přepravní doklady od uvedeného zboží XXX, který je opatřili potvrzením o převzetí zboží XXX, přičemž v důsledku tohoto jednání XXX fakturovala prodej MEŘO XXX bez daně z přidané hodnoty a tuto daň následně nezahrnula do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období XXX 2007, XXX 2007 a XXX 2007, když konkrétně se jednalo o zdanitelná plnění uskutečněná na základě faktur a daňových dokladů č.:

- 1) XXX 2007 za prodej 24.380 kg MEŘO za částku 475.410,- Kč, z čehož mělo činit DPH 90.328,- Kč,
- 2) XXXX 2007 za prodej 24.800 kg MEŘO za částku 479.136,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.035,- Kč,
- 3) XXX 2007 za prodej 24.700 kg MEŘO za částku 477.204,- Kč, z čehož mělo činit DPH 90.668,75 Kč
- 4) XXX 2007 za prodej 24.940 kg MEŘO za částku 481.841,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.549,79 Kč,
- 5) XXX 2007 za prodej 24.420 kg MEŘO za částku 471.794,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 89.640,94 Kč,
- 6) XXX 2007 za prodej 24.600 kg MEŘO za částku 475.272,- Kč, z čehož mělo činit DPH 90.301,68 Kč,
- 7) XXX 2007 za prodej 25.100 kg MEŘO za částku 484.932,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.137,08 Kč,
- 8) XXX 2007 za prodej 25.320 kg MEŘO za částku 489.182,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.944,66 Kč,
- 9) XXX 2007 za prodej 25.300 kg MEŘO za částku 488.796,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.871,24 Kč,
- 10) XXX 2007 za prodej 25.220 kg MEŘO za částku 487.250,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.577,58 Kč,
- 11) XXX 2007 za prodej 25.050 kg MEŘO za částku 483.966,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.953,54 Kč,
- 12) XXX 2007 za prodej 25.000 kg MEŘO za částku 483.000,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.770,- Kč,
- 13) XXX 2007 za prodej 25.000 kg MEŘO za částku 483.000,- Kč, z čehož mělo činit DPH 91.770,- Kč,
- 14) XXX 2007 za prodej 25.120 kg MEŘO za částku 485.318,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.210,52 Kč,
- 15) XXX 2007 za prodej 25.160 kg MEŘO za částku 486.091,20 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.357,33 Kč,
- 16) XXX 2007 za prodej 25.220 kg MEŘO za částku 487.251,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.578,- Kč,
- 17) XXX 2007 za prodej 25.260 kg MEŘO za částku 488.023,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.724,37 Kč,
- 18) XXX 2007 za prodej 23.980 kg MEŘO za částku 463.294,- Kč, z čehož mělo činit DPH 88.025,86 Kč,
- 19) XXX 2007 za prodej 25.200 kg MEŘO za částku 486.864,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.504,16 Kč,
- 20) XXX 2007 za prodej 26.540 kg MEŘO za částku 511.426,- Kč, z čehož mělo činit DPH 97.170,94 Kč,
- 21) XXX 2007 za prodej 25.240 kg MEŘO za částku 486.375,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.411,25 Kč,

- 22) XXX 2007 za prodej 25.500 kg MEŘO za částku 491.385,- Kč, z čehož mělo činit DPH 93.363,15 Kč,
- 23) XXX 2007 za prodej 25.380 kg MEŘO za částku 489.073,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.923,87 Kč,
- 24) XXX 2007 za prodej 24.820 kg MEŘO za částku 478.281,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 90.873,49 Kč,
- 25) XXX 2007 za prodej 24.200 kg MEŘO za částku 466.334,- Kč, z čehož mělo činit DPH 88.603,46 Kč,
- 26) XXXX 2007 za prodej 11.720 kg MEŘO za částku 225.844,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 42.910,46 Kč,
- 27) XXX 2007 za prodej 25.120 kg MEŘO za částku 484.062,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.971,86 Kč,
- 28) XXX 2007 za prodej 25.140 kg MEŘO za částku 484.448,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.045,12 Kč,
- 29) XXX 2007 za prodej 25.160 kg MEŘO za částku 484.833,20 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.118,31 Kč,
- 30) XXX 2007 za prodej 24.980 kg MEŘO za částku 481.364,60 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.459,27 Kč,
- 31) XXX 2007 za prodej 25.060 kg MEŘO za částku 482.906,20 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.752,18 Kč,
- 32) XXX 2007 za prodej 25.940 kg MEŘO za částku 499.863,80 Kč, z čehož mělo činit DPH 94.974,12 Kč,
- 33) XXX 2007 za prodej 25.020 kg MEŘO za částku 482.135,50 Kč, z čehož mělo činit DPH 91.605,75 Kč,
- 34) XXX 2007 za prodej 25.220 kg MEŘO za částku 485.989,40 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.337,99 Kč,
- 35) XXX 2007 za prodej 25.400 kg MEŘO za částku 489.458,- Kč, z čehož mělo činit DPH 92.997,02 Kč,
- 36) XXX 2007 za prodej 25.240 kg MEŘO za částku 486.374,80 Kč, z čehož mělo činit DPH 92.411,21 Kč,
- 37) XXX 2007 za prodej 21.740 kg MEŘO za částku 418.929,80 Kč, z čehož mělo činit DPH 79.596,66 Kč,

příčemž tímto svým jednáním obžalovaní zkrátili daň z přidané hodnoty XXX, a.s. za zdaňovací období XXX 2007 o 181.363,- Kč, za zdaňovací období XXX 2007 o 1.285.331,- Kč a za zdaňovací období XXX 2007 o 1.874.781,- Kč, celkem tedy o 3.341.475,- Kč,

II. obž. XXX, XXX, XXX, XXX,

- v období od XXX 2007 do XXX 2007 v XXX po předchozí vzájemné domluvě v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty z prodeje metylesteru řepkového oleje (dále jen MEŘO) XXX, zorganizovali a provedli obchodní transakce spočívající v nákupu a prodeji MEŘO, u kterého fiktivně deklarovali jeho vývoz z České republiky do Slovenské republiky a jeho následné dodání ze Slovenské republiky zpět do České republiky tak, aby toto plnění bylo podle § 64 zák. č. 235/2004 Sb, o dani z přidané hodnoty, osvobozeno od daně s nárokem na odpočet, ačkoliv ve skutečnosti obchody s MEŘO probíhaly pouze na území České republiky, a to konkrétně tak, že

XXX nakoupil na základě níže uvedených faktur celkem 323,59 tun MEŘO v hodnotě 6.191.729,- Kč v celkem 13 dodávkách od XXX přičemž deklaroval vývoz tohoto zboží do Slovenské republiky, ve skutečnosti však zboží ještě v České republice prodali XXX, která jej dále v České republice prodávala různým odběratelům, převážně XXX, kdy za účelem přepravy MEŘO využívali služeb XXX, jejímž řidičům převážejícím MEŘO XXX předávali již při nakládce zboží XXX dvojí doklady k přepravovanému zboží, a to jednak doklady k přepravě zboží do Slovenské republiky XXX které byly již za tuto XXX potvrzeny XXX, a dále doklady k přepravě zboží ze Slovenska XXX odběrateli, kterému toto zboží prodávala XXX zde v České republice, nebo v některých případech byly řidičům vyměňovány tyto doklady přímo v průběhu přepravy zboží XXX, přičemž řidiči MEŘO přepravovali přímo ze XXX konečnému odběrateli zde v České republice, aniž by toto zboží Českou republiku opustilo, a v důsledku tohoto jednání XXX fakturovala prodej MEŘO XXX bez daně z přidané hodnoty a tuto daň následně nezahrnula do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období XXX roku 2007 a XXX roku 2007, když konkrétně se jednalo o zdanitelná plnění uskutečněná na základě faktur č.:

- 1) XXX 2007 za prodej 25.580 kg MEŘO za částku 486.020,- Kč,
- 2) XXX 2007 za prodej 24.000 kg MEŘO za částku 456.000,- Kč,
- 3) XXX 2007 za prodej 25.570 kg MEŘO za částku 485.830,- Kč,
- 4) XXX 2007 za prodej 24.780 kg MEŘO za částku 470.820,- Kč,
- 5) XXX 2007 za prodej 24.820 kg MEŘO za částku 471.580,- Kč,
- 6) XXX 2007 za prodej 24.460 kg MEŘO za částku 464.740,- Kč,
- 7) XXX 2007 za prodej 25.020 kg MEŘO za částku 475.380,- Kč,
- 8) XXX 2007 za prodej 25.020 kg MEŘO za částku 475.380,- Kč,
- 9) XXX 2007 za prodej 25.260 kg MEŘO za částku 488.781,- Kč,
- 10) XXX 2007 za prodej 25.750 kg MEŘO za částku 498.265,50 Kč,
- 11) XXX 2007 za prodej 26.160 kg MEŘO za částku 506.196,- Kč,
- 12) XXX 2007 za prodej 25.300 kg MEŘO za částku 489.555,- Kč,
- 13) XXX 2007 za prodej 21.870 kg MEŘO za částku 423.184,50 Kč,

přičemž tímto svým jednáním obžalovaní zkrátili daň z přidané hodnoty XXX za zdaňovací XXX roku 2007 o 271.291,50 Kč, a za zdaňovací období XXX roku 2007 o 905.137,- Kč, celkem tedy o 1.176.428,50 Kč,

t e d y

v bodě I. a II. obž. XXX, XXX, a XXX

- společným jednáním ve větším rozsahu zkrátili daň, spáchali tento čin nejméně se dvěma osobami a způsobili takovým činem značnou škodu,

v bodě II. obž. XXX

- společným jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň, spáchal tento čin nejméně se dvěma osobami a způsobil takovým činem značnou škodu,

č í m ž s p á c h a l i

obž. XXX, XXX a XXX pod body I. a II. obžaloby

- trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 písm. a), c) trestního zákona ve spolupachatelství dle ust. § 9 odst. 2 trestního zákona,

obž. XXX pod bodem II. obžaloby

- trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 písm. a), c) trestního zákona ve spolupachatelství dle ust. § 9 odst. 2 trestního zákona

a o d s u z u j í s e

obž. XXX

podle § 148 odst. 3 tr. zákona k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **t ř í (3) l e t.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s o s t r a h o u.**

obž. XXX

podle § 148 odst. 3 tr. zákona k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **č t y ř (4) l e t.**

Podle § 39a odst. 2 písm. c) tr. zákona se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s o s t r a h o u.**

obž. XXX

podle § 148 odst. 3 tr. zákona k trestu **odnětí svobody** v trvání **tří (3) let.**

Podle § 58 odst. 1 tr. zákona se výkon uloženého trestu **podmínečně odkládá** a podle § 59 odst. 1 tr. zákona se stanoví zkušební doba v trvání **čtyř (4) let.**

obž. XXX

Podle § 37 tr. zákona se u obžalovaného XXX **upouští od uložení souhrnného trestu** podle § 35 odst. 2 tr. zákona ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24.6.2011, č.j. 10T 5/2010-2207, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11.1.2012, č.j. 5To 98/2011-2321, neboť trest uložený tímto rozhodnutím je dostatečný.

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podal obžalobu na XXX pro jednání popsané ve výroku rozsudku. Trestní věc XXX byla vyloučena k samostatnému projednávání. Dokazováním provedeným v hlavním líčení dospěl soud ohledně zbývajících obžalovaných k následujícím zjištěním a závěrům:

Obžalovaný XXX vinu popřel. K věci uvedl, že žádné faktury nevystavoval, nikomu nevolal, s nikým nemluvil. Faktury mu pouze dávali podepsat jiní, sám zařizoval jen na počátku nějaká povolení na finančním úřadu. Ve XXX. XXX, který se mu ale představil jako XXX, mu nabídl, jestli by si nechtěl přivydělat s tím, že by šlo o nákup pohonných hmot. S nabídkou souhlasil, i když věci nerozuměl, ale XXXmu řekl, že jej do věci zasvětlí, což se však nestalo. XXXna jeho žádost podepsal nějaké faktury, bylo mu řečeno, že firma neprosperuje. XXX vzal do firmy XXXs tím, že bude dělat řidiče, ostatní obžalované nezná. Měsíčně za své "působení" ve firmě dostal XXX, fakticky tam ale nechodil, nedělal nic. Od zákazníka se dověděl, že XXX se jednou představil jako pan XXX a už mu tato přezdívka zůstala. Účetnictví ve firmě měl zpracovávat XXX či jím pověřená osoba. Daňové přiznání zpracovával XXX jej jen podepsal. Přiznání četl, ale nerozuměl tomu. Transakce si neověřoval, ostatní mu to ani nedovolili. Vyplácel jej XXX. XXX zná jen z dokladů, nebyl u žádného uzavírání

smluv. XXX měl dva účty a přístup k nim včetně karet měl XXX. Sám XXX neměl ani klíče od kanceláře. XXX měli XXX jejich činnost XXX nekontroloval. Celá věc vznikla tím, že ostatním důvěřoval a nekontroloval je. O obchodech na Slovensko nic neví. Mluvil s jediným dopravcem, a to kvůli nábojnici, kterou v obálce obdržel. XXX mu následně představili XXX jako dalšího řidiče. Přestože nic nedělal, měl XXX jedno z razítek společnosti. Pokud měl něco udělat, dostal úkol od XXX. Mnohdy řešil výběry peněz, ale pokaždé s ním šel někdo další.

Obžalovaný XXX uvedl, že v minulosti již byl trestán za daňový únik. XXX zná, pracoval tam jako administrativní pracovník na základě XXX, vydělával si mezi XXX. Smlouvu uzavíral XXX, od něho dostal nabídku práce, v předchozích letech tutéž práci vykonával externě. Jeho práce pro XXX skončila jeho dodáním do výkonu trestu. Jeho prací bylo zakládání došlých faktur a kopírování odešlých faktur, vystavování faktur a objednávek. Celou firmu vedl jednatel XXX. XXX zná, XXX pracovali, asi jako přeprava dokladů, firma využívala kurýry. Přepravovali doklady z kanceláře k řidičům s cisternami. Jednalo se o faktury za zboží, které společnost zaplatila. XXX nezná, jeho jméno slyšel jen v souvislosti s obchody firmy. XXX nezná. Obchody mezi XXX nebyly náplní jeho práce. Účetnictví bylo v kanceláři i u účetního, jeho jméno ale nezná, osobně jej nikdy neviděl. Účetnímu doklady vozil XXX. Přístup k účtům měl jen XXX. Co konkrétně má dělat mu řekl XXX. Nikdo mu neříkal XXX, nikdy se tak nepředstavoval. O obchodech se zahraničními firmami nic neví, cítí se nevinný. Jednou se setkal s XXX, důvodem setkání byla evidence faktur.

Obžalovaný XXX sdělil, že ostatní obžalované nikdy neviděl, pouze jednal z pozice zaměstnance XXX. Od XXX dostal úkol dohodnout obchod MEŘA s XXX. Cena byla domluvena, jeho úkolem bylo pohlídat zaplacení. Za XXX jednal XXX, vystavili dodací listy, on prověřil zaplacení a dal příkaz k uvolnění zboží. Takto proběhly všechny obchody, měl zato, že MEŘO je vyváženo na Slovensko. XXX žádný příkaz nedával, pouze ji požádal o to, že XXX, jej poprosila, zda by bylo možné vystavit dodací list, že to zboží pojede z XXX dál, že se tam budou doplňovat nějaká aditiva. Nikdy XXX neříkal, aby tam doplňovala další společnost či něco podepsala nebo orazítkovala. Určitě dle jeho pokynu měla vyplnit jen prázdné dodací listy s váhou. S XXX byli na stejné úrovni, nebyl jejím nadřízeným. Tuto pomoc poskytuje jejich firma i jiným řidičům. S XXX hovořil jen dvakrát, s XXX asi 10x - 20x, vždy hovořili o tom, kdy přijedou auta, jakou mají značku a kolik MEŘA má firma ještě na skladě. Ostatní obžalované nezná, necítí se vinný.

Obžalovaný XXX dostal možnost se k věci vyjádřit, avšak uvedl, že XXX a není schopen výslechu, vypovídat nechtěl. Proto byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení v níž uvedl, že se XXX dostal přes XXX s tím, že bude dělat kurýra a zajišťovat služby spojené s dopravou. Měsíčně měl dostávat XXX a služební vůz k tomu. Následně jej XXX seznámil s XXX, ten XXX sdělil totéž co XXX a sepsali XXX. K dispozici měl XXX a potom XXX. V rámci svých úkolů jezdil ke kamionům s doklady, o jaké doklady se jednalo neví, nezajímal se o to. Úkoly mu dával XXX nebo XXX. Řidičům předal obálku s doklady a převzal jiné papíry pro firmu. Neví, kolikrát denně takovou výměnu prováděl. Nic s nikým nedomlouval, z dřívějšíka zná jen XXX, ten ve firmě dělal obdobné práce jako on. S XXX chodil do banky pro peníze, dělal mu ochranu, sám bankovní kartu neměl. Jméno účetního firmy nezná, jména XXX nebo XXX také ne.

Obžalovaný XXX se nedostavil k žádnému hlavnímu líčení, avšak vždy dal souhlas s jeho konáním ve své nepřítomnosti. V přípravném řízení k věci uvedl, že žádnou daň nekrátil, do XXX se dostal přes XXX, byl seznámen s XXX a sepsali mandátní smlouvu. Jeho úkolem bylo zařídit kanceláře a poté shánět pohonné hmoty, jezdit k řidičům a vyměňovat doklady. Hlavním přepravcem firmy byl XXX. Obchody vypadaly tak, že nakoupili zboží ve XXX a dodali jej XXX. Zboží se nakládalo tam, kde jej XXX měl, tedy ve XXX. V některých případech se zboží vezlo ze Slovenska, ale podrobnosti již neví. V obálkách, které měl od XXX, byla faktura, nákladní list a certifikát. Měl telefon na řidiče a dohodl s ním výměnu. Výměna se dělala proto, aby koncový odběratel nevěděl, odkud zboží pochází. S XXX byl jednou v XXX jednat XXX. Za XXX přišli dva muži. O tom, XXX bude obchodovat s MEŘEM, jej informoval XXX. Připustil, že jednou se představil jako XXX a vysvětlil vznik svého nového "jména". Dále se tak někdy představoval, v písemném styku jméno nepoužíval. Jméno XXX používal XXX.

Obžalovaný XXX se také nedostavil k žádnému hlavnímu líčení, avšak vždy dal souhlas s jeho konáním ve své nepřítomnosti. V přípravném řízení k věci uvedl, že s XXX založili XXX a zabývali se nákupem a prodejem pohonných hmot. Na základě objednávky od XXX objednali zboží v XXX či od XXX. S těmito společnostmi jednal XXX. Dopravu zboží si zajišťoval XXX sám. Zboží se následně vyfakturovalo, jejich zisk byl 15-20 haléřů na litr. Cisterna měla jet na Slovensko, za hranicemi se otočit a jet zpět do Čech. Důvodem bylo osvobození od DPH. Kam v ČR zboží směřovalo, neví. Ve třech případech osobně jednal s řidičem na čerpací stanici v XXX a razítkoval XXX. Vinen se necítí, nejednal s úmyslem zkrátit daň, sám DPH neúčtoval a jejich firma ani neuplatnila odpočet DPH.

Vedle svědeckých výpovědí a výpovědí obžalovaných měl soud pro konečné rozhodnutí k dispozici listinné důkazy založené v soudním spise. Dále byly přečteny znalecké posudky z oboru kriminalistiky z oboru elektrotechniky. Rovněž byly provedeny následující svědecké výslechy:

Svěděk XXX uvedl, že v roce 2007 pracoval ve firmě XXX, rozvážel MEŘO. Nikoho z obžalovaných nezná. Dle dokladů měl se zbožím jet na Slovensko, ale v průběhu cesty došlo telefonicky ke zrušení objednané trasy a vezlo se to jinam. Cílovou stanicí byla většinou XXX. Bývalo mu řečeno, že nový majitel zboží čeká na pumpě, došlo k výměně papírů s tím, že doklady byly v otevřené obálce, každý se s nimi mohl seznámit. Tato výměna byla provedena mnohokrát. Výměnu dokladů prováděli dva nebo tři lidé. Vedení jeho firmy mu říkalo, aby si toho nevšímal, že jedni zboží odřekli a noví jej chtějí koupit.

Svěděk XXX také XXX a i on převážel MEŘO. Informace odkud a kam má převážet mu dával XX, který již XXX. Nevzpomíná si, že by dostával na cestu jiné doklady, osoby jménem XXX mu nic neříkají. Protože si víc k věci svědek nepamatoval, byla přečtena jeho výpověď z přípravného řízení. Na policii svědek uvedl, že v průběhu přepravy mu XXX sdělil, že se nepojede na Slovensko, ale do XXX. Takto to probíhalo při všech přepravách. Při cestě mu měnili doklady, prováděl to člověk XXX. Výpověď z přípravného řízení označil svědek jako pravdivou.

Svěděk XXX byl také v rozhodném období XXX. Obžalované nezná, MEŘO vozil, doklady mu vystavili tam, kde nakládal. Přitom na policii sdělil, že někdy na

Slovensko jel, jindy ne, trasu mu sděloval XXX, který mu také někdy měnil doklady během přepravy.

Svědék XXX, měl XXX, práci XXX. Domnívá se, že MEŘO vezl dvakrát do XXX. Obžalované nezná. Na policii sdělil, že ačkoliv měl jako příjemce XXX na Slovensku, tam nejezdil, není to nic nestandardního, šlo o tzv. neutralizaci, aby koncový zákazník nevěděl, odkud zboží pochází. Už dopředu věděl, že se nepojede na Slovensko, ale XXX.

Svědčyně XXX zná z obžalovaných jen XXX, s nímž XXX. V předmětné době pracovala jako XXX, XXX byl XXX. Vyjádřila se k zařizování daňového skladu, jeho provozu a prodeji MEŘA. Ona vystavovala dodací listy s nezbytnými náležitostmi. MEŘO se prodávalo XXX. Zvláštní bylo, že v době, kdy se MEŘO prodávalo, po ní XXX požadoval vystavení dalších dodacích listů, a to ze XXX na XXX. Důvod tohoto neznala, XXX na ní naléhal, a protože on byl XXX výše postavený, další doklad vystavila. U soudu sdělila, že to nebylo pokaždé, ale jen dvakrát či třikrát. Přitom na policii v přípravném řízení sdělila, že v podstatě ve všech případech, kdy se prodávalo MEŘO, ji XXX požádal o druhé doklady s dodavatelem XXX. Druhé doklady dávala řidičům či přímo XXX. XXX jí sděloval, že se nemá bát, že to řidiči potřebují na další přepravu. Obchody s MEŘEM dělal jen XXX.

Svědék XXX pracoval jako XXX. Znal jen XXX, který se mu představil jako pan XXX a objednával přepravu XXX. Jako příjemce byla psaná slovenská firma XXX. MEŘO XXX. Po naložení měl řidič zavolat váhu XXX, po výjezdu XXX měl čekat na parkovišti či přilehlé čerpací stanici, kde mu byly někým XXX vyměněny doklady. Nové doklady dostával v nezalepené obálce. Doprava pokračovala dál XXX. V původních dokladech sice byl uveden cíl na Slovensku, ale tam nikdy nebyl. Myslel si, že k výměně došlo, aby koncový zákazník nemohl obejít překupníky.

Svědék XXX pracoval jako XXX. Vozil MEŘO XXX. Dostával dvojí doklady, po vyjetí z firmy, kde naložil, na něho čekal muž, původní doklady mu vzal a dal nové. XXX. Na Slovensko nikdy nejel, doprava byla vždy zaplácena jen XXX. Doklady nebyly v obálce, byly volně.

Svědčyně XXX se zabývala MEŘEM ve XXX spadala pod XXX. XXX měl v kompetenci XXX, obchody se XXX zná jen z dokladů.

Svědék XXX pracoval XXX, MEŘO přepravoval, ale na podrobnosti se již nevzpomíná, vozil toho hodně. Z firem zná jen XXX.

Svědék XXX se na podrobnosti přeprav u soudu nepamatoval. Na policii uvedl, že konkretizovanou XXX, nakládal ve XXX, vykládat měl dle dokladů v XXX, ale tam nikdy nebyl, ve své firmě nebo při nakládce se dověděl, že pojede XXX. Vlastní výpověď z přípravného řízení označil svědek jako pravdivou.

Svědék XXX byl v roce 2007 XXX, MEŘO přepravovali, obžalované nezná. Jako nejhoršího obchodního partnera označil XXX, neboť za přepravu neplatil. XXX jim k přepravám dával dvoje doklady, proč tomu tak bylo neví. Na policii uvedl, že dvě přepravy si objednal XXX. Pokyny dával XXX telefonicky, nakládalo se ve XXX, byly dvoje doklady, jedny na Slovensko a druhé XXX. XXX chtěl, aby to vypadalo

jako přeprava na Slovensko, proto to bylo bez DPH, ale na Slovensko se fakticky nejelo.

Výpovědi svědků XXX byly za souhlasu stran přečteny. Svědek XXX XXX, který XXX a byť na dokladech bylo určené místo vykládky na Slovensku, tak tam nikdy nebyl. Svědek XXX dostával pokyny od XXX, MEŘO vozil ze XXX. Na výměnu dokladů během přepravy si nevzpomíná.

Svědék XXX vozil MEŘO do Kolína, na Slovensko nikdy nejel. Potvrdil výměnu dokladů, kterou prováděl člověk z XXX, přijel XXX, doklady byly v obálce.

Svědék XXX přepravu MEŘA prováděl, potvrdil existenci dvojích dokladů, ale vyjádřil se spíše k přepravám ze XXX.

Svědék XXX popsal, že s XXX jej seznámil XXX a dohodli se na odběru pohonných hmot. XXX on sám předával objednávky na celý měsíc, který den, kdy a jak jej má zásobovat. XXX jednal nejvíc s XXX, jemu dával peníze, od něj přebíral faktury. Někdy jednal i s XXX. Ve fakturách měli nepořádek. XXX se v obchodování orientoval. Jméno účetního neví. S MEŘEM neobchodoval, ostatní obžalované nezná.

Svědci XXX a XXX byli opakovaně k soudu předvolaní, avšak nedostavili se. Jejich pobyt byl prověřován i prostřednictvím policie a jiné adresy než založené ve spise nebyly zjištěny. Soud uzavřel, že se jedná o svědky nedosažitelné a jejich svědecké výpovědi z přípravného řízení byly proto přečteny podle § 211 odst. 2 tr. řádu. Svědek XXX na policii uvedl, že XXX, který XXX. Ve skutečnosti vedl firmu pan XXX, sám svědek XXX. Informace k přepravám XXX. MEŘO na Slovensko nikdy nevezl. XXX, který jej zaučoval, mu řekl, že jako příjemce se vždy píše XXX. Se zbožím jezdil XXX. Doklady k přepravě mu byly měněny na čerpací stanici, jednalo se o běžnou, předem dohodnutou záležitost. Ani z XXX nejel na Slovensko, ale do XXX. Průběh přepravy, vč. měnění dokladů, byl stejný.

Svědék XXX na policii podrobně popsal spolupráci XXX. Začátek podnikání XXX, který jej později seznámil XXX. XXX půjčoval pro začátek peníze a pro prokázání bonity pro Komerční banku používal jejich účet pro své obchody. XXX byl o celé záležitosti informován, věděl proč se co dělá. Po zadržení XXX prováděl obchody dál. Dle jeho názoru řídili obchody XXX. XXX byl rozdělen na dvě části.

Jiné důkazy nebyly u soudu provedeny. Ačkoliv obhajoba navrhovala osobní výslech XXX, tento důkaz nemohl být proveden, neboť důkazní návrh nebyl konkretizován tak, aby mohl být svědek předvolán. Samotné jméno XXX tak, jak vyplynulo z protokolu o finanční kontrole provedené finančním úřadem neumožňuje předvolání konkrétní osoby. Jménu XXX neodpovídá dle šetření na internetu žádná konkrétní osoba XXX a ani jinak se nepodařilo ztotožnit konkrétní osobu. Lidmi, kteří by měli jako jediní bezpečně XXX znát, jsou obžalovaní XXX. Avšak ani jeden z nich si jméno nepamatuje. Přitom obhájce XXX opakovaně tento důkaz navrhl. Je zřejmé, že ani jeden z obžalovaných není povinen vypovídat, avšak pokud není možné totožnost svědka nijak zjistit, není možné jej u soudu vyslechnout. Ani výslech svědka XXX nebyl v předmětné věci nezbytný, neboť svědek se měl vyjádřit obecně k obchodování XXX, nikoliv k obchodům, které jsou předmětem rozhodování soudu.

Po provedení souhrnu důkazů tyto okresní soud hodnotil v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu. Z provedeného dokazování bez důvodných dokazování vyplynulo, že v obdobích blíže konkretizovaných ve výroku rozsudku byly zorganizovány a provedeny obchodní transakce spočívající v nákupu a prodeji MEŘO. U těchto obchodů bylo fiktivně deklarováno vyvezení MEŘA z České republiky do Slovenské republiky a jeho následné dodání ze Slovenské republiky zpět do České republiky, a to přestože k takovému vývozu nedošlo. Tyto skutečnosti soud dovodil z listinných důkazů a z výpovědí svědků - XXX, kteří byli na přepravu najímáni. Okresní soud uzavřel ve shodě s obžalobou, že takové obchody byly neoprávněně osvobozeny od daně s nárokem na odpočet, neboť ve skutečnosti obchody s MEŘO probíhaly pouze na území České republiky. Do obchodních transakcí byla zapojena XXX. Tato XXX nakoupila na základě ve výroku specifikovaných faktur celkem 911,29 tun MEŘO v hodnotě 17.586.710,50 Kč v celkem 37 dodávkách XXX. Ačkoliv byl deklarován vývoz tohoto zboží do Slovenské republiky, ve skutečnosti zboží ještě v České republice prodala XXX, která dále v České republice prodávala různým odběratelům, převážně XXX. K přepravám po České republice bylo využíváno služeb společnosti XXX. XXX této společnosti byli v průběhu samotné přepravy telefonicky kontaktováni zástupci XXX, kteří jim na předem smluvených místech vyměnili přepravní doklady, kdy jim odebrali doklady ke zboží vystavené na přepravu do Slovenské republiky na odběratele XXX a předali jim doklady vystavené na přepravu téhož zboží od XXX jako dodavatele již odběrateli, kterému toto zboží prodávala XXX. zde v České republice, kdy tomuto odběrateli pak řidiči zboží přímo dovezli, aniž by toto opustilo Českou republiku. Původní přepravní doklady od uvedeného zboží byly poté předány XXX, který je opatřil potvrzením o převzetí zboží XXX ve Slovenské republice. V důsledku tohoto jednání byl prodej MEŘO fakturován XXX bez daně z přidané hodnoty, a tato daň následně nebyla zahrnuta do příslušných daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období XXX 2007, XXX 2007 a XXX2007, když konkrétně se jednalo o zdanitelná plnění uskutečněná na základě faktur a daňových dokladů specifikovaných ve výroku rozsudku. Tímto jednáním došlo ke zkrácení daně z přidané hodnoty za zdaňovací období XXX 2007 o 181.363,- Kč, za zdaňovací období XXX 2007 o 1.285.331,- Kč a za zdaňovací období XXX 2007 o 1.874.781,- Kč, celkem tedy o 3.341.475,- Kč. Obdobně bylo postupováno i v případě popsáném pod bodem II. výroku, přičemž se jednalo o dodavatele XXX a jednalo se celkem o 323,59 tun MEŘO v hodnotě 6.191.729,- Kč v celkem 13 dodávkách od XXX. Řidičům přepravních společností sám XXX či na jeho pokyn XXX, předávali již při nakládce zboží ve XXX dvojí doklady k přepravovanému zboží, a to jednak doklady k přepravě zboží do Slovenské republiky XXX, a dále pak doklady k "návratu" zboží ze Slovenské republiky do České republiky. Za zdaňovací XXX roku 2007 se jednalo o 271.291,50 Kč, a za zdaňovací období XXX roku 2007 o 905.137,- Kč, tedy došlo ke zkrácení daně celkem o 1.176.428,50 Kč.

Co se týká zapojení jednotlivých obžalovaných musí soud konstatovat, že ačkoliv obžalovaní vinu společně popírají, státním zástupcem předložené a u soudu provedené důkazy umožňují závěr o vině u čtyř ze šesti obžalovaných. Obžalovaný XXX byl XXX a ač se hájí tím, že byl pouze "XXX", tedy osobou nastrčenou jinými, zejména XXX, z důkazů vyplynulo, že byl o chodu XXX a podstatě obchodování informován. Toto vyplynulo nejen z výpovědi XXX, ale také ze svědecké výpovědi svědka XXX a dále z protokolu o finanční kontrole u finančního úřadu, kde byl XXX opakovaně vyslýchán a zjevně zasněženě hovořil o fungování XXX a prováděných

obchodech. Navíc to byl on, kdo podával daňové přiznání, podepisoval jej a nemůže se zbavit své odpovědnosti tím, že prohlásí, že věci nerozuměl, nevěděl, co se děje a jen provedl to, o co jej XXX požádal. O jeho zapojení do trestné činnosti, resp. jeho vině popsaným trestným činem, neměl soud pochybnosti.

XXX se hájí tím, že XXX sám dělal jen XXX. Za to měl dostávat XXX korun měsíčně. Zarážející je skutečnost, že takový příjem byl větší než příjem samotného XXX v rozhodném období, a to za nepoměrně méně odbornou a méně odpovědnou práci. Jen jednou se měl setkat z XXX. Ačkoliv vinu popírá, je usvědčován XXX, který právě XXX označil za organizátora popsaných obchodů, který s nápadem takovéto formy "podnikatelské činnosti" přišel za XXX, resp. zajistil i další osoby nezbytné pro podnikání. Rovněž svědek XXX uvedl, že pokud nejednal s XXX, jednal s XXX. Obdobné skutečnosti vyplynuly z výpovědi svědka XXX. Z dokazování vyplynulo, že z dřívější doby měl obžalovaný XXX s touto formou trestné činnosti konkrétní zkušenosti, neboť byl za obdobnou trestnou činnost, spáchanou před působením v XXX, pravomocně odsouzen. Tentokrát se XXX pokusil vlastní odpovědnosti zbavit tím, že měl po formální stránce XXX uzavřenou pouze mandátní smlouvu, avšak z dokazování vyplynulo, že se aktivně do obchodů zapojoval, dával ostatním instrukce k obchodům, k výměnám dokladů a rovněž zajišťoval účetní doklady a zpracování daňového přiznání. Právě XXX proto soud označil jako organizátora celé trestné činnosti.

Trestná činnost tak, jak byla popsána, nemohla proběhnout bez aktivní pomoci dalších osob. Především je to nutná existence obchodní společnosti sídlící na Slovensku, jejíž XXX jsou ochotni potvrdit fiktivní vývoz MEŘA z ČR a následný návrat zpět. Takovou úlohu v celé trestné činnosti sehrála XXX, za níž jednal obžalovaný XXX. XXX jednající XXX dodával MEŘO pro fiktivní přepravy na Slovensko, nicméně již při nakládce věděl, že zboží má finální destinaci XXX, resp. v XXX. Proto na žádost XXX buď sám či prostřednictvím XXX vystavoval doklady pro "druhou" cestu, a to ačkoliv věděl, že zboží území České republiky neopustí. XXX jsou proto spolupachatelé na uvedené trestné činnosti, byť prvotními pachateli jsou XXX. Soud zvažoval, zda není na místě jednání XXX posoudit jen jako účastenství na trestné činnosti jiného, avšak s ohledem na rozsah jejich aktivního jednání a charakter zapojení do trestné činnosti bylo po zvážení provedených důkazů jejich jednání právně kvalifikováno jako spolupachatelství. Bez jejich aktivní účasti by trestná činnost nebyla provedena. Pokud je namítáno neprokázání předchozí dohody obžalovaných, soud nemůže než uzavřít, že bez předchozí dohody nemůže žádný obchodní partner potvrdit obchodní transakce, k nimž ve skutečnosti nedošlo. XXX setkal v XXX a minimálně při tomto setkání došlo k dojednání konkrétních podmínek obchodů specifikovaných ve výroku rozsudku. Rovněž XXX jednal na základě předchozí dohody, neboť o dvojí doklady jej požádal právě XXX. Dohoda mezi XXX byla dána již na počátku celého podnikání, kdy se dohodli na spolupráci, rozdělili si úlohy a počali MEŘO nakupovat.

Jiné skutkové i právní závěry učinil soud u XXX. XXX shodně potvrdili jejich výpovědi, že se jednalo XXX, kteří měli k dispozici XXX a jejich úkolem bylo rozvážet doklady dle pokynů XXX. Právě XXX byli těmi, kteří se nejčastěji setkávali s XXX na čerpacích stanicích a směňovali původní doklady k přepravě za doklady nové. Pokud doklady dávali v obálkách, nebyly obálky zalepené, jinak předávali dle vyjádření XXX doklady volně. Ze žádného provedeného důkazu bezpečně nevyplývalo, že ve

své pozici ve XXX byli informováni o obsahu doručovaných listin XXX, resp. o charakteru obchodů prováděných XXX. Zapojení XXX do trestné činnosti nevyplynulo ze žádného důkazu, určité větší zapojení Jaroše do obchodů vyplynulo z výpovědi svědka XXX, avšak soud této svědecké výpovědi nepřikládá větší vypovídací hodnotu, neboť XXX byl pravomocně odsouzen za úmyslnou trestnou činnost spojenou s podnikáním a zároveň je v současné době trestně stíhán s obž. XXX. Nejedná se proto o osobu věrohodnou, přičemž jen na základě jeho svědectví není možné odůvodnit odsuzující rozsudek ve vztahu XXX. Jiné usvědčující důkazy ve vztahu ke XXX státní zástupce soudu nepředložil. U XXX bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že na základě XXX vykonávali víceméně XXX, tedy XXX podle přání a pokynů osob, které chod firmy řídily. Nebylo prokázáno, že blíže věděli o prováděných přepravách, cílových stanicích, obsahu účetnictví či obsahu daňového přiznání a uplatňovaných osvobozeních od daně s nárokem na odpočet. Pouhá skutečnost spočívající v tom, že XXX listiny v nezalepených obálkách nemůže znamenat, že se s obsahem XXX listin seznámili a podíleli se tak na trestné činnosti popsané v obžalobě. Potom by bylo třeba zvažovat trestní odpovědnost např. u všech XXX, kterým byly takto vyměněny doklady a kteří měli možnost se k novými doklady během cesty seznámit, případně u příslušných osob ve vedení spedičních společností, kteří "tolerovali" změnu trasy činěnou v souvislosti s údajně tvrzenou změnou vlastníka zboží.

XXX nehovoří o užší spolupráci s XXX, oba označují XXX za XXX. Ačkoliv není vyloučeno, že zejména XXX věděl o chodu XXX a prováděných obchodech více než pouhý kurýr, provedené důkazy na jejich odsouzení nepostačují. Proto okresnímu soudu nezbylo, než obžalovaného XXX a obžalovaného XXX zprostit obžaloby dle § 226 písm. a) tr. řádu, neboť nebylo prokázáno, že by obžalovaní spáchali skutek, pro nějž jsou stíháni.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výši pro obžalované XXX přihlédl soud ke stupni společenské nebezpečnosti trestného činu pro společnost, možnosti nápravy a poměrům obžalovaných (§ 31 odst. 1 tr. zákona). Dále vzal do úvahy účel trestu dle § 23 tr. zákona, a to zejména ochranu společnosti, zabránění v páchání další trestné činnosti a výchovu obžalovaných k vedení řádného života a preventivní působení na ostatní členy společnosti.

XXX nebyli dosud soudně trestáni, což vzal soud do úvahy jako polehčující okolnost. XXX byl Krajským soudem v Plzni trestán dne 14. 3. 2005 pod sp. zn. 4 T 7/2003 pro trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 4 tr. zákona, a to k trestu odnětí svobody ve výměře 6 let. Tento trest byl následně zrušen rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 22. 3. 2007, sp. zn. 1 T 2/2005, kterým mu byl za trestný čin shora a trestné činy dle § 248 odst. 1, 3 písm. b, c) tr. zák. a § 249 odst. 1 tr. zák. uložen souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 7 let a 6 měsíců. Z výkonu tohoto trestu byl dne 4. 5. 2010 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby 6 let. Obžalovaný XXX byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 24.6.2011, č.j. 10T 5/2010-2207, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci ze dne 11.1.2012, č.j. 5To 98/2011-2321, k trestu odnětí svobody v délce devíti let se zařazením do věznice s ostrahou. Předchozí odsouzení je okolností přitěžující. Ani jeden z obžalovaných se k trestné činnosti nedoznal, což by jinak soud vzal do úvahy jako výraznou polehčující okolnost.

S ohledem na všechny výše uvedené okolnosti případu, zejména při zvážení rozsahu trestné činnosti, výši způsobené škody, délky páčání a zapojení jednotlivých osob, dospěl soud k závěru, že u obžalovaných XXX nepřichází do úvahy uložení jiného trestu než nepodmíněného trestu odnětí svobody. XXX nebyl dosud soudně trestán, proto výměra trestu byla stanovena v délce tří let při zařazení do věznice s ostrahou. XXX spáchal znovu obdobnou trestnou činnost, proto mu byl uložen trest odnětí svobody v délce čtyř let se zařazením do věznice s ostrahou. U obžalovaného XXX soud zvažoval rovněž uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, avšak s přihlédnutím k dosavadní bezúhonnosti, k podstatě jeho trestné činnosti spočívající v "pouhém" potvrzování falešných vývozů a za situace, kdy nebylo bezpečně prokázáno, jaký zisk z celého obchodu měl, má soud zato, že bude v jeho případě postačovat uložení trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu. Výměra trestu byla shodná jako u XXX, tedy tři roky, délka zkušební doby čtyři roky. A konečně u obžalovaného XXX vzal soud do úvahy odsouzení Krajským soudem v Brně, resp. Vrchním soudem v Olomouci k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce 9 let se zařazením do věznice s ostrahou. Takový trest považuje zdejší soud za dostatečný i v souvislosti s trestnou činností, pro kterou je trestán nyní. Proto bylo u XXX postupováno dle § 37 tr. zákona a bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

V Pardubicích dne 27. března 2012

JUDr. Petr V a n ě č e k , Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
A. Skalická

Tento rozsudek nabyl právní moci dne:

- 24.4.2012 - XXX,
- 26.4.2012 - XXX,
- 28.8.2012 - XXX, XXX, XXX.

Doložku právní moci připojila Petra Drápalíková, dne 1.11.2012.