

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Aleny Pokorné a soudců Mgr. Miloše Zdražila a JUDr. Víta Pejška ve věci žalobce **XXX**, nar. XXX, bytem XXX, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Mezníkem, advokátem se sídlem v Brně, Údolní 11, proti žalovanému **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, se sídlem v Pardubicích, Masarykovo náměstí 1458, zastoupenému JUDr. Luděkem Krajhanzlem, advokátem se sídlem v Praze 1, Na Příkopě 859/22, **o zaplacení 9.050.000,- Kč s příslušenstvím**, k odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 25.10.2016, č.j. 7C 248/2015-279, **t a k t o :**

- I. Rozsudek okresního soudu ze dne 25.10.2016, č.j. 7C 248/2015-279, se z r u š u j e a řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před okresním soudem ani právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.**
- III. Žalovanému se vrací z účtu Okresního soudu v Pardubicích část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 362.000,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud shora označeným rozsudkem zamítl návrh žalobce, aby byl žalovaný povinen zaplatit žalobci částku ve výši 9.050.000,- Kč, a to 40.000,- Kč společně se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. od 7.8.2015 do zaplacení úhradou k rukám žalobce a 5.460.000,- Kč úhradou k rukám XXX, a 3.550.000,- Kč úhradou k rukám XXX, do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok I.), zamítl návrh žalobce, aby byl žalovaný povinen zprostit žalobce dluhu vůči XXX, ve výši 5.460.000,- Kč úhradou částky ve výši 5.460.000,- Kč k rukám XXX, do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok II.), zamítl návrh žalobce, aby byl žalovaný povinen zprostit žalobce dluhu vůči XXX, ve výši 3.550.000,- Kč, a to úhradou částky ve výši 3.550.000,- Kč k rukám XXX, do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok III.), uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci 40.000,- Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % p.a. od 7.8.2015 do zaplacení, to vše do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok IV.), žalovanému uložil povinnost uhradit za žalobce poškozenému XXX, způsobenou újmu usmrcením ve výši 5.460.000,- Kč, a to tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok V.), žalovanému uložil povinnost uhradit za žalobce

poškozené XXX, způsobenou újmu usmrcením ve výši 3.550.000,- Kč, a to do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok VI.), žalovanému uložil povinnost nahradit žalobci náklady řízení ve výši 411.537,- Kč k rukám Mgr. Jaroslava Mezníka do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok VII.) a žalovanému uložil povinnost uhradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích 452.500,- Kč do tří dnů od nabytí právní moci rozsudku (výrok VIII.).

Proti rozsudku podali včas odvolání žalobce i žalovaný. Žalobce napadl výroky I. – III. rozsudku okresního soudu a žalovaný výroky IV. – VIII. rozsudku okresního soudu, avšak před zahájením odvolacího jednání, a to dne 20.11.2017, vzal žalobce žalobu zcela zpět s tím, že účastníci uzavřeli dohodu o narovnání, podle níž byly mezi nimi vypořádány všechny finanční nároky, přičemž podle dohody žádný z účastníků nežádá náhradu nákladů řízení.

Žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil, potvrdil, že mezi účastníky byla uzavřena dne XXX2017 dohoda o mimosoudním narovnání, podle níž se účastníci výslovně práva na náhradu nákladů řízení vzdali, a žádal, aby mu byla vrácena část zaplaceného soudního poplatku z odvolání.

Dle ust. § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.

Dle ust. § 222a odst. 2 o.s.ř. jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení.

Protože žalobce vzal v průběhu odvolacího řízení žalobu zpět a žalovaný se zpětvzetím žaloby souhlasil, odvolací soud rozsudek okresního soudu zrušil a řízení zastavil (§ 222a o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že žaloba byla vzata zpět, musel odvolací soud znovu rozhodnout o náhradě nákladů řízení před okresním soudem (§ 224 odst. 2 o.s.ř.), když dále rozhodl i o náhradě nákladů odvolacího řízení.

O nákladech řízení před okresním i odvolacím soudem přitom rozhodl dle ust. § 224 odst. 1 a § 146 odst. 2 věty první i druhé o.s.ř. a žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů nepřiznal, když účastníci uzavřeli dohodu o narovnání, kterou mimosoudně vyřešili tento spor a navíc oba uvedli, že náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů nepožadují.

A protože řízení bylo zastaveno před prvním jednáním odvolacího soudu, vrátil odvolací soud žalovanému dle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění část zaplaceného soudního poplatku z odvolání ve výši 362.000,- Kč, tj.

zaplacený soudní poplatek 452.500,- Kč snížením o 20 %. Poplatek bude žalovanému vrácen z účtu Okresního soudu v Pardubicích.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení usnesení odvolacího soudu u Okresního soudu v Pardubicích. O dovolání by rozhodoval Nejvyšší soud ČR. Dovolání je přípustné, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe odvolacího soudu nebo která v rozhodování odvolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

V Pardubicích dne 28. listopadu 2017

JUDr. Alena Pokorná v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Fífková