



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně: **EUCS Osobní likvidátor s.r.o.**, IČ 07471645
sídlem Jeseniova 245/1, 130 00 Praha 3 - Žižkov
zastoupená advokátem Mgr. Janem Morávkem,
sídlem Jeseniova 245/1, 130 00 Praha

proti

žalované: **ČSOB Pojišťovna, a.s., člen holdingu ČSOB**, IČ 45534306
sídlem Masarykovo náměstí 1458, 532 18 Pardubice – Zelené
předměstí
zastoupená advokátem Mgr. Hynkem Růžičkou LL.M.
sídlem Nové sady 996/25, 602 00 Brno

o zaplacení 41 237 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Návrh, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyni částku 41 237 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna nahradit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 26 516 Kč k rukám právního zástupce žalované Mgr. Hynka Růžičky, LL.M. do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala proti žalované návrh na zaplacení shora uvedené částky s odůvodněním, že tuto pohledávku nabyla na základě smluv o postoupení pohledávky uzavřené s XXX dne 17. 5. 2022 a XXX dne 13. 5. 2022 (dále také jen *poškození*). Tito byli v rámci pojistné události ze dne XXX 2019, smrtelné dopravní nehody XXX, poškození. V důsledku předmětné pojistné události žalovaná na základě dohodnutých podmínek vyplatila poškozeným pojistné plnění, a to ve výši 600 000 Kč pro každého z nich. Poškození následně uplatnili nárok na náhradu právního zastoupení, a to XXX v částce 32 162 Kč z tarifní hodnoty 600 000 Kč za tři úkony právní služby, tři režijní paušály a DPH v sazbě 21%. XXX v částce 32 510 Kč z tarifní hodnoty 627 068 Kč (částka včetně výdajů za pohřeb jí uhrazených ve výši 27 068 Kč) za taktéž tři úkony právní služby, tři režijní paušály a DPH v sazbě 21%. Žalovaná poškozené vyrozuměla o skutečnosti, že náhradu nákladů právního zastoupení bude hradit v požadovaném počtu právních úkonů, ale bude vycházet z tarifní hodnoty 50 000 Kč u každého z poškozených. Žalovaná tak XXX na náhradě nákladů právního zastoupení vyplatila 10 091 Kč a XXX 13 344 Kč. Do dnešního dne, a to ani přes žalobní výzvu, neuhradila žalovaná poškozeným, resp. nyní již žalobkyni, náhradu nákladů právního zastoupení v plném rozsahu. Tento svůj nárok pak žalobkyně opírá o § 6 odst. 2 písm. d) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla (dále jen „ZOPV“) a § 7 ve spojení s § 8, § 12 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“)
2. Žalovaná uvedla, že uplatněný nárok neuznává a navrhla zamítnutí žaloby z důvodu nesouhlasu s určením výše tarifní hodnoty, z níž poškození, potažmo nyní žalobkyně vychází při výpočtu náhrady nákladů právního zastoupení. S výpočtem počtu úkonů, režijního paušálu a sazby DPH souhlasila.
3. Ze shodných tvrzení účastníků má soud za prokázané následující skutečnosti. Dne XXX 2019 došlo k pojistné události, a to smrtelné dopravní nehodě XXX. V době pojistné události bylo vozidlo pojištěno povinným ručením u žalované a poškozeným vznikl nárok na nemajetkovou újmu podle § 2959 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.z.“) v důsledku smrti XXX, když XXX byly žalovanou vyplaceny náklady pohřbu ve výši 27 068 Kč, a dále každému poškozenému byla na základě dohody o narovnání uzavřené s žalovanou dne 5. 11. 2019 vyplacena částka ve výši 600 000 Kč. Dále byla na náhradě nákladů právního zastoupení XXX vyplacena částka ve výši 13 344 Kč a XXX částka ve výši 10 091 Kč, a to za tři úkony právní služby, tři režijní paušály a DPH v sazbě 21%.
4. Ze smluv o postoupení pohledávky ze dne 13. 5. 2022 a 17. 5. 2022 má soud za prokázané, že nárok uplatňovaný v tomto řízení na žalobkyni platně přešel. Z předžalobní výzvy ze dne 12. 8. 2021 a emailového potvrzení o jejím zaslání ze dne 16. 8. 2021 a emailové korespondence z období srpen 2019 až duben 2020 soud zjistil, že žalobní nárok byl u žalované uplatněn. Z plných mocí má soud za zjištěné, že XXX dne 5. 6. 2019 a XXX dne 6. 8. 2019, zmocnili advokáta Mgr. Jana Morávka k zastupování ve všech záležitostech souvisejících s mimosoudním vymáháním nároků z dopravní nehody ze dne XXX 2019.

5. *Podle § 2959 o.z. při usmrcení nebo zvlášť závažném ublížení na zdravé odčině škůdce duševní útrapy manželu, rodiči, dítěti nebo jiné osobě blízké peněžitou náhradou vyvažující plně jejich utrpení. Nelze-li vyšší náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.*
6. *Podle § 6 odst. 2 písm. d) ZOPV má pojištěný právo, aby pojistitel za něj uhradil v rozsahu a ve výši podle občanského zákoníku poškozenému účelně vynaložené náklady spojené s právním zastoupením při uplatňování nároků podle písmen a) až c); v souvislosti se škodou podle písmene b) nebo c) však jen v případě marného uplynutí lhůty podle § 9 odst. 3 nebo neoprávněného odmítnutí anebo neoprávněného krácení pojistného plnění pojistitelem, pokud poškozený svůj nárok uplatnil a prokázal a pokud ke škodné události, ze které tato újma vznikla a kterou je pojištěný povinen náhradit, došlo v době trvání pojištění odpovědnosti, s výjimkou doby jeho přerušení.*
7. *Podle § 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu se částka 50 000 Kč považuje za tarifní hodnotu ve věcech osobnostních práv, ochrany proti uveřejňování informací, které jsou zneužitím svobody projevu, slova a tisku podle právních předpisů o bromadních informačních prostředcích, a ve věcech vyplývajících z uplatňování práv a povinností podle právních předpisů o ochraně osobních údajů nebo podle právních předpisů o ochraně průmyslového a jiného duševního vlastnictví, s návrhem na náhradu nemajetkové újmy.*
8. *Podle § 12 odst. 4 advokátního tarifu jde-li o společné úkony při zastupování nebo obhajobě dvou nebo více osob, náleží advokátovi za každou takto zastupovanou nebo obhajovanou osobu mimosmluvní odměna snížená o 20 %.*
9. *Ze zjištěného skutkového stavu a za použití shora citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že návrh žalobkyně na zaplacení částky 41 237 Kč s příslušenstvím není důvodný. V řízení bylo prokázáno, že dne XXX 2019 při pojistné události, dopravní nehodě, zemřela XXX. Poškozený XXX dne 6. 8. 2019 a poškozená XXX dne 5. 6. 2019 zmocnili advokáta Mgr. Jana Morávka k zastupování ve všech záležitostech souvisejících s mimosoudním vymáháním nároků z výše uvedené dopravní nehody. Na základě dohody o narovnání uzavřené mezi poškozenými a žalovanou dne 5. 11. 2019 byla XXX vyplacena částka 600 000 Kč a XXX částka 627 068 Kč (částka 27 068 Kč představovala náklady pohřbu). Dále bylo prokázáno, že nárok byl u žalované uplatněn a na náhradě nákladů právního zastoupení byla žalovanou vyplacena XXX částka ve výši 10 091 Kč a XXX částka ve výši 13 344 K. Konečně bylo prokázáno, že za právní zastoupení se jednalo o tři úkony právní služby, tři režijní paušály a sazbu DPH ve výši 21 %. Předmětem sporu tak byla výše tarifní hodnoty pro výpočet náhrady nákladů právního zastoupení při zastupování poškozených v mimosoudním vymáhání nároků plynoucích z dopravní nehody. V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu (např. usnesení ze dne 27. 5. 2021, sp. zn. 25 Cdo 3771/2020, rozsudek ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 25 Cdo 1901/2018, rozsudek ze dne 27. 6. 2019, sp. zn. 25 Cdo 4210/2018, rozsudek ze dne 29. 4. 2021, sp. zn. 25 Cdo 2060/2020) je třeba konstatovat, že v případě zásahu do osobnostních práv ve smyslu § 2959 o.z. nelze postupovat podle § 7 a § 8 odst. 1 advokátního tarifu, ale právě podle 9 odst. 4 písm. a) advokátního tarifu, a to z důvodu, že v těchto případech, myšleno zásahu do osobnostních práv, v době započetí úkonu právní služby nelze určit výši plnění bez posouzení mnoha kritérií (např. intenzita vztahu se zemřelým, věk zemřelého a pozůstalých, případná existenční či hmotná závislost na zemřelém, případné poskytnutí jiné satisfakce, postoj škůdce, dopad události do jeho duševní sféry, majetkové poměry škůdce apod.). Zdejší soud tak nemá důvod, se v daném případě, kdy se jedná o určení náhrady nákladů právního zastoupení v případě zásahu do osobnostních práv, od linie rozhodování Nejvyššího soudu jakkoliv odchytil. Nelze tak ani přisvědčit tvrzení žalobkyně, že by výše plnění za zásah do osobnostních práv, jakožto tarifní hodnoty pro výpočet náhrady*

nákladů právního zastoupení, byla oběma stranám známa již od počátku. V souzené věci bylo právní zastoupení poškozených převzato v době, zde konkrétně 5. 6. 2019 a 6. 8. 2019, kdy ještě výše plnění za zásah do osobnostních práv známa nebyla. Naopak byla předmětem vyjednávání mezi poškozenými a žalovanou a k jejímu stanovení došlo až po převzetí právního zastoupení, když dohoda o narovnání mezi poškozenými a žalovanou byla uzavřena dne 5. 11. 2019, a to jako důsledek vyjednávání o výši odškodnění. Za této situace tak soud dopěl k závěru, že tarifní hodnota náhrady nákladů právního zastoupení se v daném případě určí podle § 9 odst. 4 písm. a) ve spojení s § 12 odst. 4 advokátního tarifu, tj. tarifní hodnota pro výpočet náhrady nákladů právního zastoupení činí 50 000 Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaná při výpočtu náhrady nákladů za právní zastoupení postupovala v souladu s uvedenými ustanoveními advokátního tarifu, když pro jejich výpočet vycházela z tarifní hodnoty 50 000 Kč, resp. u XXX z tarifní hodnoty 77 068 Kč, tj. včetně částky náhrady nákladů za pohřebné ve výši 27 068 Kč, a to za tři úkony právní služby, tři režijní paušály a sazby DPH ve výši 21 %, tj. náhrada nákladů za právní zastoupení pro XXX ve výši 10 091 Kč vč. DPH a pro XXX ve výši 13 344 Kč vč. DPH a tyto částky byly poškozeným již vyplaceny, soud tak uzavírá, že žalovaná svoji povinnost nahradit náklady právního zastoupení splnila a soud tudíž neměl jinou možnost než žalobu pro nedůvodnost zamítnout.

10. Úspěšné žalované bylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“). Na nákladech řízení tak byla žalované přiznána odměna za 5 úkonů (příprava a převzetí zastoupení, vyjádření k žalobě ze dne 12. 9. 2022 a dne 2. 5. 2023, účast na jednání dne 27. 2. 2023 a dne 11. 7. 2023) po 2 780 Kč podle § 7 bod 5 advokátního tarifu, 5 x paušál po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, cestovné k jednání dne 27. 2. 2023 a dne 11. 7. 2023 celkem za obě cesty ve výši 4 514 Kč podle § 13 odst. 1 a 5 advokátního tarifu (k cestě ze sídla advokátní kanceláře právního zástupce žalované k procesnímu soudu a zpět byl použit automobil XXX, ke každému jednání bylo ujetu 144 km, při výpočtu cestovních výdajů bylo uvažováno o průměrné spotřebě dle technického průkazu ve výši 6,4 litrů benzínu na 100 km a ceně pohonných hmot ve výši 41,20 Kč za jeden litr dle vyhl. č. 467/2022 Sb.) a za promeškaný čas strávený cestou autem k oběma jednáními za celkem 20 započatých půlhodin v sazbě 100 Kč, tj. celkem 2 000 Kč podle § 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 advokátního tarifu, když vše bylo třeba podle § 137 odst. 3 o.s.ř. povýšit o 21 % DPH, tj. 4 602 Kč. Celková výše nákladů řízení činí částku 26 516 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, písemně, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 18. července 2023

JUDr. Renata Polanská v.r.
samosoudkyně