



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. prosince 2023 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících Marie Lohniské a Jana Štětiny,

takto:

I.

Podle § 314 r odst. 4 tr. řádu se **schvaluje** dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena dne 11. 12. 2023 mezi státní zástupkyní Mgr. Kateřinou Pavlíkovou a obžalovaným XXX, narozeným XXX, za přítomnosti obhájkyne obžalovaného Mgr. Lucie Hořeňovské, i. s. JUDr. Pavla Jelínka, Ph.D., advokáta se sídlem v Dražkovicích 181.

II.

Obžalovaný **XXX**, narozený XXX, trvale bytem a adresa pro doručování XXX,

je vinen, že

dne XXX 2022 v blíže nezjištěném čase v době od XXX na blíže nezjištěném místě na trase z obce XXX, okres XXX při jízdě ve vozidle tovární značky XXX, registrační značky XXX, XXX, které v tu dobu užíval, nabídl XXX, narozenému XXX, úplatek ve výši od 40 000 Kč do 50 000 Kč, a to za změnu své svědecké výpovědi provedené ve prospěch obviněného XXX, a to ve věci spáchání přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odstavec 1 alinea třetí trestního zákoníku a přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odstavec 2 alinea třetí trestního zákoníku, pro které byl v tuto dobu obviněný XXX trestně stíhán policejním orgánem Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice, Oddělení hospodářské kriminality SKPV pod č. j. XXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

tedy

jinému nabídl úplatek v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu,

čímž spáchal

přechin podplacení podle § 332 odstavec 1, alinea první trestního zákoníku

a odsuzuje se

za shora uvedený přechin a dále za sbíhající se přechin zkraslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1 alinea 3 tr. zákoníku a přechin zkraslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 alinea 3 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 6. 2023, č. j. 2 T 69/2023-299, který nabyt právní moci dne 8. 8. 2023, a dále za sbíhající se zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, 4 písm. d) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 4. 5. 2023, č. j. 6 T 36/2023-415, který nabyt právní moci ohledně viny a trestu dne 4. 5. 2023,

podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let**.

Podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá, aby v průběhu zkušební doby řádně plnil v insolvenčním řízení vedeném pod sp. zn. XXX povinnosti vyplývající pro něj coby dlužníka v úpadku z insolvenčního zákona a z rozhodnutí vydaných v rámci předmětného insolvenčního řízení.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zároveň **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 6. 2023, č. j. 2 T 69/2023-299, z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 4. 5. 2023, č. j. 6 T 36/2023-415, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a státní zástupce, obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo

způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 11. prosince 2023

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu