



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Jitkou Novákovou jako samosoudkyní ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
trvale bytem XXX
adresa pro XXX

proti
žalovaný: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o určení výživného na neprovdanou matku, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen platit žalobkyni výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v kalendářním měsíci k rukám žalobkyně od právní moci tohoto rozsudku do 5.10.2022.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ve výši 500 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto**

rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se proti žalovanému domáhala určení výživného pro svoji osobu ve výši 3 000 Kč měsíčně počínaje dnem právní moci rozsudku. Tvrdila, že se ze soužití účastníků dne XXX narodila XXX, žalobkyně se ocitla ve stavu nouze, žije v XXX se XXX a XXX, nájemné hradí ve výši XXX, a od září 2021 ve výši XXX. Žalobkyně pobírá rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč, přídavky na děti XXX, dávku hmotné nouze ve XXX. Žalobkyni po úhradě nájemného a nakoupení potřebných věcí nezůstávají žádné finance na jídlo a ostatní věci. Žalovaný vydělává přes 30 000 Kč měsíčně, výživné pro XXX nehradí, o nezletilou XXX pečuje pouze žalobkyně a také hradí veškeré náklady s tím spojené.
2. Pravomocným usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 1.11.2021 bylo žalovanému uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení vyjádřil, zda nárok uplatněný v žalobě uznává či nikoliv. Žalovaný byl v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. poučen o následku nesplnění uložené povinnosti. Usnesení bylo žalovanému řádně doručeno do vlastních rukou spolu s návrhem, a to dne 26.11.2021. Žalovaný se však ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení shora uvedeného usnesení k žalobnímu návrhu nevyjádřil a v této lhůtě soudu ani nesdělil, jaký vážný důvod mu v tom brání. Vzhledem k této skutečnosti měl soud v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který byl žalobou proti žalovanému uplatněn, žalovaný uznává, a proto rozhodl podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání.
3. *Podle § 920 odst. 1 o.ř. není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem.*
4. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Žalovaný nárok soud po právní stránce posoudil dle ust. § 920 odst. 1 o.z., když účastníci nejsou manželé, žalovaný je otcem nezl. XXX a má vlastní příjmy, přičemž právo na výživné matky dítěte je ze zákona limitováno dobou dvou let od narození dítěte.
5. O nákladech řízení v řízení zcela úspěšného žalobkyně bylo rozhodnuto dle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy však žalobkyni žádné náklady řízení dle obsahu spisu nevznikly, soud proto vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.
6. Podle ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byla žalovanému uložena povinnost zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek ze žaloby ve výši 500 Kč /Pol. 7 písm. a) Sazebníku s.p. jako přílohy zákona č. 549/1991 Sb./, neboť žalobkyně je dle ust. § 11 odst. 2 písm. f) zákona č. 549/1991 Sb. od placení soudního poplatku osvobozena.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemně, dvojmo, prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady,

uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř., t.j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a, § 205b o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 18. ledna 2022

Mgr. Jitka Nováková v.r.
předsedkyně senátu