



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. listopadu 2021 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Matěje Piláta a přísedících Richarda Urbana a Zdeňky Bojčukové,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. ř. **se schvaluje dohoda o vině a trestu**, která byla uzavřena dne 24. listopadu 2021 mezi státní zástupkyní JUDr. Ivanou Barnetovou a obžalovaným **XXX**, narozeným dne XXX 1954, XXX.

II.

Obžalovaný

XXX, narozený dne XXX 1954 XXX

je vinen, že

1)

v přesně nezjištěné době XXX opakovaně s XXX, narozenou XXX 2001, která je XXX,

2)

v přesně nezjištěný den o XXX narozené XXX 2001, která XXX

a shora uvedených jednání se dopustil v době, kdy se podílel na výchově XXX jako XXX,

tedy

- dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil a čin spáchal na dítěti svěřeném jeho dozoru pod bodem 1),

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

- přiměl jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho závislosti, a čin spáchal na dítěti pod bodem 2),
- úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu, a pokračoval v páchání činu po delší dobu pod body 1), 2),

3)

v přesně nezjištěný XXX v XXX, narozené XXX 2001, která je XXX

a tohoto jednání se dopustil v době, kdy se podílel na výchově XXX jako XXX

tedy

přiměl jiného k pohlavnímu styku zneužívaje jeho závislosti, a čin spáchal na dítěti pod bodem 3),

čímž spáchal

- zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 trestního zákoníku pod bodem 1),
- přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku pod bodem 2),
- přečin sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku pod bodem 3),
- přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) odst. 3 písm. b) trestního zákoníku pod body 1, 2),

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu **odnětí svobody** v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 81 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **3 (tři) let**.

III.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá **povinnost zaplatit poškozené XXX**, nar. XXX 2001, trvale XXX **na náhradě nemajetkové újmy částku XXX Kč**.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala dne 30. 9. 2021 obžalobu, ve které obžalovaného vinila skutky tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Soud ve věci rozhodoval v hlavním líčení konaném dne 24. 11. 2021.

Schválení dohody o vině a trestu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

2. Obžalovaný u hlavního líčení uzavřel se státní zástupkyní dohodu o vině a trestu, ve které prohlásil vinu shodně s podanou obžalobou. Výrok o vině doznal oproti podané obžalobě drobných formálních úprav, s čímž strany souhlasily. Obviněný tuto dohodu uzavřel po poradě se svým obhájcem, dobrovolně a bez nátlaku, přičemž uzavřená dohoda je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a uložený trest odpovídá zákonným hlediskům. Co se týče přiměřenosti trestu, zde soud dospěl k závěru, že ačkoliv obecně by jednání obžalovaného vyžadovalo uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, tak s přihlédnutím k předchozímu vedení řádného života ze strany obžalovaného a k relativně delšímu časovému odstupu od spáchání trestného činu postačuje uložení trestu podmíněně odloženého. Z výše uvedených důvodů tak soud schválil dohodu o vině a trestu tak, jak byla uzavřena mezi obžalovaným a státní zástupkyní.

Výrok o náhradě nemajetkové újmy

3. Poškozená XXX se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši XXX Kč. Obžalovaný nesouhlasil s přiznáním této náhrady, soud tak postupoval podle § 228 tr. řádu.
4. Obhájce obviněného namítal, že k přiznání nemajetkové újmy by bylo zapotřebí ustanovit znalce z odvětví oceňování nemajetkové újmy na zdraví a navrhl odkázat poškozenou se svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.
5. V první řadě má soud za potřebné zdůraznit, že na poškozenou byly zpracovány znalecké posudky z odvětví psychiatrie i psychologie, ze kterých je zřejmé, že XXX.
6. *Podle § 2956 o. z. vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nabrání škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.*
7. *Podle § 2958 o. z. při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nabrání mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.*
8. Poškozená ve svém připojení neuvedla, o z jakého přesně titulu požaduje náhradu nemajetkové újmy. Z obsahu podání však lze vyčíst, že uplatněný nárok směřuje jednak na odčinění újmy na přirozených právech podle § 2956 o.z. a jednak na odčinění újmy na zdraví podle § 2958 o.z. Soud souhlasí s obhajobou v tom, že pro případ odčinění újmy na zdraví a zejména ztížení společenského uplatnění by v souladu s metodikou Nejvyššího soudu bylo za potřebí zpracování znaleckého posudku z odvětví oceňování nemajetkové újmy na zdraví. Tento požadavek se však netýká aplikace § 2956 o.z., tedy odčinění újmy na přirozených právech poškozené včetně duševních útrap spojených s jednáním obžalovaného.
9. Co se týče skutkového stavu, je třeba zdůraznit závažnost jednání obžalovaného, který se sexuálního násilí vůči poškozené dopouštěl po velmi dlouhou dobu a opakovaně. XXX. V neposlední řadě pak je třeba přihlídnout k tomu, že poškozené bylo pouhých 10-11 let v době, kdy obžalovaný se svým jednáním započal. Jednáním obžalovaného tak došlo k naprosto nepřijatelnému zásahu do osobnostních práv poškozené, zejména právu na autonomní rozhodování v oblasti sexuality a právu na řádnou výchovu a péči. Soud dospěl k závěru, že částka požadovaná poškozenou je velmi nízká, nedosahuje ani čtyřnásobku průměrné měsíční mzdy v roce XXX, kdy došlo k ukončení jednání ze strany obžalovaného. Soud má za to, že už samotný nárok poškozené posuzovaný dle § 2956 o.z. zahrnující újmu na přirozených právech a způsobené duševní útrapy s ní spojené přesahuje částku požadovanou poškozenou. Jelikož je soud při rozhodování v adhezním řízení vázán uplatněným nárokem poškozené, byl poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

přiznán nárok na náhradu nemajetkové újmy v požadované výši. Toto rozhodnutí se nikterak nedotýká případného nároku poškozené na odčinění újmy na zdraví včetně nároku na ztížení společenského uplatnění podle § 2958 o.z.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 24. listopadu 2021

Mgr. Matěj Pilát v.r.
předseda senátu