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č. j. **0 Si 238/2024-7**

Ostrava 16. dubna 2024

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatelky: Vladimíra M., nar. XXXXX, bytem XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 13. dubna 2024

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o poskytnutí informacíze dne 13. dubna 2024 žadatelky Vladimíry M., nar. XXXXX, bytem XXXXX, o sdělení informace, „*kde v České republice naleznu spravedlnost a u jakého orgánu veřejné moci mohu získat zákonné rozhodnutí o tom, že v právním státě neexistuje a není možné, aby soudy ČR falšovaly spisové materiály a úmyslně zatajovaly důležité listinné důkazy při soudních řízeních“*, **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 13. dubna 2024 se žadatelka domáhala sdělení informace „*kde v České republice naleznu spravedlnost a u jakého orgánu veřejné moci mohu získat zákonné rozhodnutí o tom, že v právním státě neexistuje a není možné, aby soudy ČR falšovaly spisové materiály a úmyslně zatajovaly důležité listinné důkazy při soudních řízeních“*. Tento dotaz byl součástí obsáhlého textu týkajícího se nespravedlivého a nezákonného rozhodování justičních složek České republiky.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory a zaujetí určitého stanoviska. Povinný subjekt posoudil žádost žadatelky o poskytnutí informací a dospěl k závěru, že žádosti žadatelky nelze vyhovět, neboť otázka, na kterou žadatelka žádá odpověď, představuje zcela jednoznačně dotaz na názor či stanovisko povinného orgánu. Při rozhodování o tom, zda je možné na posuzovanou situaci vztáhnout ustanovení § 2 odstavec 4 InfZ je třeba rozlišovat, zda se jedná o sdělení názoru na určitou věc, který má povinný subjekt dle požadavku žadatelky teprve zaujmout, nebo zda povinný subjekt již svůj názor zaujal a ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ zaznamenal. Žadatelka svým dotazem žádá povinný subjekt o nastínění stanoviska, které však povinný subjekt zaujmout ani nemůže. Podle povinného subjektu se tedy jedná o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu