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č. j. **0 Si 203/2024-3**

Ostrava 5. dubna 2024

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatele: Ing. Jiří V., nar. XXXXX, bytem XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 2. dubna 2024

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 2. dubna 2024 žadatele Ing. Jiřího V., nar. XXXXX, bytem XXXXX, o sdělení informací, zda byl jakoukoliv osobou u Okresního soudu v Ostravě podán návrh ve smyslu § 10 odst. 4 nebo § 18 odst. 1 zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, týkající se pozemků parc. č. 806/23, 806/29, 890/1, 890/3, vše k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava („**Návrh**“) a dále

* pokud byl Návrh podán, poskytnutí informace, zda k datu této žádosti bylo řízení o takovém Návrhu pravomocně ukončeno, včetně sdělení spisové značky všech řízení o Návrhu či Návrzích, pokud jich bylo podáno více;
* pokud bylo řízení o Návrhu ukončeno pravomocným rozhodnutím, poskytnutí kopie příslušného rozhodnutí, **odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 2. dubna 2024 se žadatel domáhal poskytnutísdělení, zda byl jakoukoliv osobou u Okresního soudu v Ostravě podán návrh ve smyslu § 10 odst. 4 nebo § 18 odst. 1 zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi, týkající se pozemků parc. č. 806/23, 806/29, 890/1, 890/3, vše k. ú. Nová Bělá, obec Ostrava („**Návrh**“) a dále
* pokud byl Návrh podán, poskytnutí informace, zda k datu této žádosti bylo řízení o takovém Návrhu pravomocně ukončeno, včetně sdělení spisové značky všech řízení o Návrhu či Návrzích, pokud jich bylo podáno více;
* pokud bylo řízení o Návrhu ukončeno pravomocným rozhodnutím, poskytnutí kopie příslušného rozhodnutí.
1. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv a je odrazem principu veřejné kontroly fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Je však nutno zdůraznit, že povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má nebo by měl mít k dispozici, a dále že informace, kterou je povinen poskytnout mají sloužit k veřejné kontrole jeho činnosti a zajištění její transparentnosti.

3. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

4. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

5. Povinný subjekt se prvotně zabýval posouzením, zda danými informacemi v požadované podobě disponuje. Okresní soud v Ostravě využívá pro evidenci jednotlivých sporů (věcí) informační systém pro okresní soudy (ISAS). Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje, které vychází jak ze zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, tak z Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2011-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění. V informačním systému však nelze jednoznačně vyhledat požadované informace na základě daných kritérií, resp. podle označení jednotlivých pozemků vymezených obcí a jejím katastrálním územím či parcelními čísly uvedenými v žádosti. Vyhledávání podle slovních spojení lze realizovat pouze prostřednictvím fulltextového vyhledávání. Povinný subjekt fulltextové vyhledávání z důvodu nárůstu objemu databáze a doby zálohování nevyužívá, požadované informace tedy nelze dle zadání uvedeného v žádosti vyhledat. Požadované informace by bylo možno získat pouze prostudováním jednotlivých soudních spisů a následným posouzením, zda získané informace splňují požadavky žadatele. Lze tedy konstatovat, že **povinný subjekt nedisponuje informacemi v požadovaném tvaru**. V dokumentech v rámci informačního systému povinného subjektu nelze informace dle zadání v žádosti vyhledat. K jejich získání nepostačuje mechanické vyhledání a shromáždění údajů. Povinný subjekt se dále zabýval otázkou, zda je povinen požadovanými informacemi disponovat. Povinnost používat fulltextové vyhledávání žádný právní předpis, instrukce ani metodický pokyn neukládá (zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, instrukce MSp č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění).

6. Povinný subjekt tedy zvážil veškeré skutečnosti a žádost žadatele odmítl, když informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje a nemá povinnost jimi disponovat. Povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet. Odpověď na žádost představuje vytváření nových informací, na které se vztahuje výluka z práva na informace zakotvená v § 2 odst. 4 InfZ.

7. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu