**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 200/2024-3**

Ostrava 4. dubna 2024

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **Pavel M., narozený XXXXX,** bytem XXXXX,

o poskytnutí informace ze dne 1. dubna 2024

 **vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „InfZ“) toto

 **rozhodnutí:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ **se žádost o informace** ze dne 1. dubna 2024 žadatele: Pavel M., narozený XXXXX,bytem XXXXX, o poskytnutí informace: *Jaké rozhodnutí nejvyššího orgánu spravedlnosti České republiky (ÚS ČR) mám vlastně ve zkorumpovaném státě respektovat?* **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 1. dubna 2024 se žadatel domáhal poskytnutí této informace: *Jaké rozhodnutí nejvyššího orgánu spravedlnosti České republiky (ÚS ČR) mám vlastně ve zkorumpovaném státě respektovat?* Žadatel dále ve své žádosti popisuje svou situaci a zmiňuje usnesení Ústavního soudu ČR sp. zn. III. ÚS 3060/23 a nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3173/15.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory. Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informací a dospěl k závěru, že žadateli nelze vyhovět, neboť otázka žadatele představuje zcela jednoznačně dotaz na názory povinného orgánu. Při rozhodování o tom, zda je možné na posuzovanou situaci vztáhnout ustanovení § 2 odstavec 4 InfZ je třeba rozlišovat, zda se jedná o sdělení názoru na určitou věc, který má povinný subjekt dle požadavku žadatele teprve zaujmout, nebo zda povinný subjekt již svůj názor zaujal a ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ zaznamenal. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt k dané problematice formální stanovisko dosud nezaujal, jedná se dle povinného subjektu o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska.
5. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek, v. r.

předseda okresního soudu
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