**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 17/2024-3**

Ostrava 9. ledna 2024

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatelky: Mgr. Michaly Kędzior – advokátky, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 - Nusle

o poskytnutí informace ze dne 5. ledna 2024

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 5. ledna 2024 žadatelky Mgr. Michaly Kędzior – advokátky, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 - Nusle, o poskytnutí sdělení, zda je u Okresního soudu v Ostravě podána žaloba či vedeno jakékoliv řízení, jehož předmětem je kterákoliv z těchto nemovitostí:

* pozemek parc. č. st. 89/1, parc. č. st. 89/2, parc. č. st. 91, parc. č. st. 402, vše zapsáno na listu vlastnictví č. 2402, vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Ostrava, pro katastrální území Přívoz

a to v souvislosti (nikoliv však výlučně) se sousedskými spory, omezeními užívání nemovitostí, spoluvlastnickými spory, restitučními řízeními, zřízením nezbytné cesty, povinnosti oplotit pozemky, **odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 5. ledna 2024 se žadatelka domáhala poskytnutísdělení, zda je u Okresního soudu v Ostravě podána žaloba či vedeno jakékoliv řízení, jehož předmětem je kterákoliv z těchto nemovitostí:
* pozemek parc. č. st. 89/1, parc. č. st. 89/2, parc, č. st. 91, parc. č. st. 402, vše zapsáno na listu vlastnictví č. 2402, vedeném Katastrálním úřadem pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Ostrava, pro katastrální území Přívoz

a to v souvislosti (nikoliv však výlučně) se sousedskými spory, omezeními užívání nemovitostí, spoluvlastnickými spory, restitučními řízeními, zřízením nezbytné cesty, povinnosti oplotit pozemky.

2. Právo na informace je jedním ze základních lidských práv a je odrazem principu veřejné kontroly fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno právo na svobodný přístup k informacím, je InfZ. Je však nutno zdůraznit, že povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti a které má nebo by měl mít k dispozici, a dále že informace, kterou je povinen poskytnout mají sloužit k veřejné kontrole jeho činnosti a zajištění její transparentnosti.

3. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

4. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

5. Povinný subjekt se prvotně zabýval posouzením, zda danými informacemi v požadované podobě disponuje. V informačním systému povinného subjektu (ISAS) nelze jednoznačně vyhledat požadované informace na základě daných kritérií, resp. podle označení jednotlivých pozemků, vymezených katastrálním územím obce, parcelními čísly a listem vlastnictví uvedených v žádosti. Není zde umožněno jednoduše podle parcelního čísla stavby či jiného údaje vyhledat požadovaná řízení. Vyhledávání podle slovních spojení lze realizovat pouze prostřednictvím fulltextového vyhledávání. Povinný subjekt fulltextové vyhledávání z důvodu nárůstu objemu databáze a doby zálohování nevyužívá, požadované informace tedy nelze dle zadání uvedeného v žádosti vyhledat. Požadované informace by bylo možno získat pouze prostudováním jednotlivých soudních spisů a následným posouzením, zda získané informace splňují požadavky žadatelky. Lze tedy konstatovat, že **povinný subjekt nedisponuje informacemi v požadovaném tvaru**. V dokumentech v rámci informačního systému povinného subjektu nelze informace dle zadání v žádosti vyhledat. K jejich získání nepostačuje mechanické vyhledání a shromáždění údajů. Povinný subjekt se dále zabýval otázkou, zda je povinen požadovanými informacemi disponovat. Povinnost používat fulltextové vyhledávání žádný právní předpis, instrukce ani metodický pokyn neukládá (zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, instrukce MSp č. j. 505/2001-Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, v platném znění).

6. Povinný subjekt tedy zvážil veškeré skutečnosti a žádost žadatelky odmítl, když informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje a nemá povinnost jimi disponovat. Povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet. Odpověď na žádost představuje vytváření nových informací, na které se vztahuje výluka z práva na informace zakotvená v § 2 odst. 4 InfZ.

7. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu
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