Okresní soud v Novém Jičíně

Tyršova 3

741 01 Nový Jičín

30. říjen 2024

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.: 13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 Sb. instrukcí a sdělení na základě žádosti **Xxx**, o poskytnutí informace ze dne 22. 10. 2024

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

**rozhodnutí:**

Podle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace v části, ve které bylo žádáno o sdělení identifikačních údajů ostatních účastníků, **odmítá.**

**Odůvodnění :**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ obdržel dne 22. 10. 2024 dle § 13 InfZ žádostxxx. Žadatel žádal provedení lustrace na subjekt Statutární město Ostrava, IČO 00845451 se sídlem Magistrát města Ostravy, Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava (dále jen lustrovaný subjekt). Žadatel žádal mimo jiné o sdělení identifikačních údajů ostatních účastníků řízení.
2. Povinný subjekt sděluje, že právo na informace je jedním ze základních lidských práv, kterým je realizována veřejná kontrola fungování demokratického státu. Právním předpisem, kterým je realizováno toto právo je InfZ.
3. Základním smyslem InfZ je zajištění práva veřejnosti na přístup k informacím veřejného sektoru, s výjimkou zákonem výslovně uvedených informací, a tomu odpovídající povinnost povinných subjektů poskytovat informace ze své působnosti. Účelem InfZ má být co nejširší realizace práva na informace, to vše při současné ochraně veřejného zájmu a práv jednotlivců a schopnosti povinných subjektů plnit své úkoly a s cílem zlepšit vztahy mezi veřejností a státními orgány.
4. Omezení práva na informace vychází z principů uvedených v Listině základních práv a svobod a v Mezinárodním paktu o občanských a politických právech a je upraveno v §§ 7 až 12 InfZ. Povinný subjekt při posuzování žádosti o informace musí vždy posoudit, zda požadované informace neobsahují některé z chráněných informací, jimiž jsou zejména osobní údaje, informace o soukromí, utajované informace, obchodní tajemství či další informace chráněné podle zvláštních zákonů.
5. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
6. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
7. Podle § 8a InfZ povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.
8. Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.
9. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
10. Podle § 43 odst. 3 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu může správce osobní údaje zpracovávat, jestliže
	1. provádí zpracování nezbytné pro dodržení povinnosti správce,
	2. je zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů,
	3. je zpracování nezbytné k ochraně životně důležitých zájmů subjektu údajů; v tomto případě je třeba bez zbytečného odkladu získat jeho souhlas, jinak musí správce toto zpracování ukončit a údaje vymazat,
	4. se jedná o oprávněně zveřejněné osobní údaje,
	5. je zpracování nezbytné pro ochranu práv nebo právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života,
	6. poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci orgánu veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo funkčním nebo pracovním zařazení, nebo
	7. se jedná o zpracování výlučně pro účely archivnictví.
11. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze ohledně poskytnutí identifikačních údajů ostatních účastníků řízení vyhovět.
12. V případě této žádosti došlo ke kolizi dvou na stejné úrovni stojících základních lidských práv (právo osoby na informace x právo na ochranu informací), proto bylo zapotřebí provést test proporcionality. Test proporcionality sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, potřebnosti a porovnání závažnosti obou kolizí stojících základních práv *(srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 169/2012 ze dne 6. 12. 2012, sp. zn. 1 As 142/2012 ze dne 30. 10. 2012)*. Po provedení tohoto testu, povinný subjekt má za to, že veřejný zájem na zveřejnění požadovaných informací nepřevažuje. V poskytnutí požadovaných informací nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost a možnost participace občanské společnosti ve věcech veřejných. Žádost nesměřuje ani ke zjištění, jakým způsobem dotázaný povinný subjekt rozhoduje. To by bylo za předpokladu, že by se žadatel dotazoval například na konkrétní typy řízení.
13. Informace, které žadatel požaduje po povinném subjektu, nemůže tedy povinný subjekt poskytnout, a to i tehdy, když dle InfZ soudy neposkytují informace o své rozhodovací činnosti, s výjimkou anonymizovaných rozhodnutí, ve kterých musí být v textu znečitelněno příjmení, případně i jméno, pokud by umožňovalo identifikaci osoby, dále pak adresa a datum narození fyzických osob. **Jestliže tedy žadatel požaduje zaslání identifikačních údajů ostatních účastníků řízení, kteří s lustrovaným subjektem vedou či vedli soudní spor, nesleduje tím smysl práva na informace**, ale pouze svůj vlastní soukromý zájem. Žádost v části ohledně sdělení identifikačních údajů tak **není projevem veřejné kontroly nad rozhodovací činností soudu**, ale obchází povinnost soudu chránit informace i v kontextu citovaného zákona o zpracování osobních údajů. Poskytnutí požadovaných informací by mohlo zasáhnout do ochrany soukromí dotčených osob *(srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 229/2014 ze dne 11. 3. 2015),* tedy právě ostatních účastníků řízení. Dle zmíněné judikatury je třeba zásadně trvat pouze na zveřejňování informací, které je žádoucí podrobit veřejné diskuzi. I když žadatel směřuje svou žádost k poskytnutí informace o rozhodovací činnosti soudu, je třeba zdůraznit, že případná rozhodnutí se týkají i dalších konkrétních osob. Je to právo na informace v politickém slova smyslu, chápané velice široce, tj. takové, které člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti *(usnesení Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 156/02 ze dne 18. 12. 2002).* Právo na informace má tak charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jelikož povinný orgán dospěl k závěru, že žádosti ohledně poskytnutí identifikačních údajů ostatních účastníků nelze vyhovět, nezbylo než žádost v této části podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím

Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Mgr. Jaroslav Sosík v. r.

předseda Okresního soudu v Novém Jičíně