



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. 12. 2018 samosoudkyní JUDr. Pavlou Růžičkovou,

takto:

Obžalovaní

xxx,

narozený xxx ve Vítkově, zaměstnanec společnosti xxx s.r.o., pobočka xxx, trvalým pobytem xx xxx,

xxx,

narozený xxx v Novém Jičíně, zaměstnán ve firmě xxx. se sídlem xxx, xxx, trvalým pobytem xxx, skutečným pobytem xxx, místní část xxx,

xxx,

narozený xxx v Olomouci, bez zaměstnání, trvalým pobytem xxx, adresa k doručování: xxx, toho času Vazební věznice Ostrava,

jsou vinni, že

xxx

1) v období od 3. 11. 2015 do února 2016 v Novém Jičíně, okr. Nový Jičín, na ul. xxx, v kanceláři společnosti xxx sídlem v xxx, poté, co jako jednatel této společnosti poškozenému xxx nabídl možnost podílet se na podnikání společnosti xxx. formou „tichého společenství“, přičemž sliboval i 25% podíl ze zisku společnosti xxx s.r.o., převzal od xxx peněžní hotovosti v celkové výši 413 566 Kč jako vklady tichého společníka s tvrzením, že jde o ¼ učiněných celkových vkladů více osob, konkrétně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

- a) dne 3. 11. 2015 poté, co za společnost xxx s.r.o. s xxx sjednal smlouvu o tichém společenství, převzal od něj v hotovosti peněžní částku ve výši 300 000 Kč jako vklad tichého společníka za účelem financování podnikatelského záměru společnosti xxx - provozování e-shopu,
- b) dne 13. 11. 2015 poté, co za společnost xxx s.r.o. s xxx sjednal dodatek smlouvy o tichém společenství, převzal od něj v hotovosti peněžní částku ve výši 30 000 Kč za účelem financování podnikatelského záměru společnosti xxx s.r.o. - nákup movitého majetku,
- c) dne 20. 11. 2015 poté, co za společnost xxx s.r.o. s xxx sjednal další dodatek smlouvy o tichém společenství, převzal od něj v hotovosti peněžní částku ve výši 48 750 Kč za účelem financování podnikatelského záměru společnosti xxx s.r.o. - nákup movitého majetku,
- d) v přesně nezjištěných dnech od listopadu 2015 do února 2016, ve čtyřech případech, poté, co xxx požádal o další vklady do podnikání společnosti xxx s.r.o. formou úhrady nákladů, které tato společnost měla s nájmem a provozem kanceláře v Novém Jičíně, převzal od něj v hotovosti peněžní částky v celkové výši 20 000 Kč,
- e) přesně nezjištěného dne v listopadu 2015, poté, co xxx požádal o další vklad do podnikání společnosti xxx s.r.o. formou úhrady nákladů na odvysílání reklamy v rádiu, zaslal xxx na jím určený účet č. xxx peněžní částku ve výši 14 816 Kč,

přičemž xxx v době převzetí uvedených peněžních částek od xxx věděl, že peníze od xxx nebudou řádně vloženy do majetku společnosti xxx s.r.o., a nebudou sloužit k jejímu podnikatelskému záměru, i to, že nejsou další osoby, které by vkládaly peníze do společnosti xxx s.r.o., a poškozený xxx se tak nebude moci podílet na zisku společnosti, přičemž uvedené peněžní prostředky následně užil z větší části pro svou osobní potřebu a xxx ani jejich část nevrátil, čímž xxx způsobil škodu ve výši 413 566 Kč,

xxx

2) dne 27. 11. 2015 v Novém Jičíně, okr. Nový Jičín, s tvrzením, že tyto peníze potřebují za účelem poskytnutí půjčky xxx z Olomouce, převzali od xxx peněžní hotovost ve výši 55 000 Kč, přičemž xxx sdělili, že xxx dluh včetně odměny ve výši 5 000 Kč splatí do jednoho měsíce, a že xxx bude za půjčku ručit osobním vozidlem zn. AUDI Quattro, přičemž v té době oba věděli, že peníze od xxx použijí částečně za účelem půjčky jiné osobě než xxx, částečně pro svou potřebu, a že je xxx nevrátí, a skutečně, když se později vůči nim xxx domáhal vrácení peněz nebo předání zástavy, peníze mu nevrátili ani mu nepředali zástavu, čímž xxx způsobili škodu ve výši 55 000 Kč,

xxx xxx a xxx xxx

3) přesně nezjištěného dne v lednu 2016 v Novém Jičíně, okr. Nový Jičín, v kanceláři na ul. xxx přesvědčili poškozeného xxx, aby půjčil za účelem financování údajného obchodu s cigaretami xxx z Olomouce peněžní částku ve výši 200 000 Kč, přičemž xxx sdělili, že xxx dluh včetně odměny ve výši 100 000 Kč splatí do jednoho měsíce, a následně dne 2. 2. 2016 v Olomouci, okr. Olomouc, na základě toho xxx v neustanovené restauraci předal xxx proti podpisu směnky peněžní částku ve výši 200 000 Kč, přičemž na místě přítomný xxx, aby zvýšil důvěru xxx, předával rovněž xxx oproti směnce obálku, o které tvrdil, že obsahuje půjčku-peněžní hotovost ve výši 200 000 Kč v pětistícikorunových bankovkách, přičemž zapůjčená částka nebyla xxx ani nikým jiným vrácena, čímž způsobili poškozenému xxx škodu ve výši 200 000 Kč,

t e d y

xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 1, 2),

xxx

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 2, 3),

xxx

sebe obohatil tím, že uvedl někoho v omyl, a způsobil tak na cizím majetku větší škodu (ad 3),

č í m ž s p á c h a l i

xxx

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 1, 2),

xxx

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 2, 3),

xxx

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku (ad 3)

a odsuzují se

xxx

Dle § 209 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let a 6 /šesti/ měsíců.**

Dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ let a 6 /šesti/ měsíců.**

Dle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **povinnost**, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil uhradil škodu trestným činem způsobenou.

xxx

Dle § 209 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 1 /jednoho/ roku a 8 /osmi/ měsíců.**

Dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

xxx

Dle § 209 odst. 3 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 1 /jednoho/ roku a 8 /osmi/ měsíců.**

Dle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 /dvou/ let a 6 /šesti/ měsíců.**

Dle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **povinnost**, aby v průběhu zkušební doby dle svých sil uhradil škodu trestným činem způsobenou.

Dle § 228 odst. 1 tr. řádu **je obžalovaný xxx** na náhradě škody uhradit poškozenému Mixxx, nar. xxx, bytem xxx, **částku 413 566 Kč.**

Dle § 228 odst. 1 tr. řádu **jsou obžalovaní xxx a xxx povinni společně a nerozdílně** uhradit na náhradě škody poškozenému xxx, nar. xxx, bytem xxx, **částku 55 000 Kč.**

Dle § 228 odst. 1 tr. řádu **jsou obžalovaní xxx povinni společně a nerozdílně** uhradit na náhradě škody poškozenému xxx, nar. 3.5.1971, bytem xxx, **částku 200 000 Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

Odůvodnění:

1. Provedeným dokazováním byl zjištěn skutkový stav, jak je popsán ve výrokové části rozsudku.
2. Obžalovaný xxx v přípravném řízení využil svého zákonného práva a ve věci nevyprávěl. V rámci hlavního líčení věci vypověděl, že poškozeného xxx poznal prostřednictvím xxx, kdy ho tyto dva oslovili s žádostí o pomoc s prodejem pozemků, na které mělo město Nový Jičín předkupní právo. On souhlasil. Po nějaké době ho opět kontaktovali a ptali se ho, v čem podniká, co dělá, čím se živí. Nastínil jim svoji variantu e-shopu, popsal, jak by měl fungovat. Jim se to líbilo. xxx ho poté kontaktoval a s xxx ho následně navštívili v kanceláři. Říkali, že se jim myšlenka s e-shopem líbí a chtěli by se na něm nějakým způsobem podílet a přidat se do společnosti. Asi v září se domluvili a řekli si, jaké mají všichni podmínky. Potom ho kontaktoval buď xxx nebo xxx, že by do toho chtěli jít a chtěli se stát společníky ve firmě. Chtěli odkoupit každý 25% podílu, aby měli 50% společně, přičemž on za své know how měl mít zbylých 50%. Nachystal smlouvy o prodeji podílů, předložil jim je k nahlédnutí, smlouvy se jim líbily. xxx říkal, že nechce figurovat ve společnosti a být zapsán v obchodním rejstříku, potom se přidal i xxx. Dopadlo to tak, že se dohodli o nachystání smluv o tichém společenství na stejné podíly o velikosti 25 %, s tím, že zaplatí cenu a budou takto fungovat. Během asi 2 dnů připravil sám smlouvy, které jim předložil k nahlédnutí, dnes ví, že byly udělány špatně. Provedly se v nich drobné změny. Oba souhlasili s tím, že pokud dojde k podpisu, předají mu peníze. Potom ho asi začátkem října kontaktoval xxx, že má peníze k dispozici a chce vstoupit do společnosti. Vše mělo být nachystáno na další den k podpisu. xxx ale na rozdíl od xxx řekl, že peníze nemá, že je stále od někoho čeká. S xxx se následně setkal v kanceláři, xxx mu předal peníze a podepsali smlouvu o tichém společenství. Dohodli se, že pojedou do xxx, nakoupí zboží, poté, co si půjčí tranzita. Další den si volali, když už měl tranzita z půjčovny ze Zeman Caru, že pojedou do Prahy. Měli jet on, jeho přítelkyně a xxx. Vzhledem k tomu, že se do tranzitu nevešli, museli jet i osobním autem. xxx se domluvil s xxx a jeli svým osobním vozidlem, on jel s přítelkyní tranzitem. Přijeli do Prahy na tržnici xxx, hodinu se tam procházeli. Měli sepsané věci, které tam chtěli nakoupit. Myslí, že xxx měl na starosti dětské a pánské zboží, on s přítelkyní dámské a doplňky. xxx předal asi částku 45 000 Kč na nákup v xxx. Rozešli se s tím, že se sejdou po 1 – 1,5 hodině u auta. Poté se potkali u auta, opakovalo se to, až utratili veškeré peníze, a to asi 120 000 Kč. Měl s sebou cca 130 000 Kč. Něco stála ještě nafta a jídlo. Druhý den se všichni potkali před kanceláří a zboží vyložili do skladu, který byl pronajatý vedle kanceláře. Druhý den zboží vyskladnili. Potom ještě nakoupil věci pro focení, a to plachty, světla, foťáky, stativy. Zboží se začalo fotit a vkládat do e-shopu. Ze začátku byl tomu přítomen i xxx, ale později přestal chodit, neboť pil a bral drogy. Tvořil se marketing, reklama v rádiu, kupovaly se věci, co chyběly, drobná elektronika mimo tržnici, vždy to se všemi konzultoval. Potom, když bylo vše nakoupeno, zase se to vkládalo do e-shopu, zabíralo to moc času. Nestíhali to časově, plán byl takový, že prodej spustí před svátky. xxx přišel s tím, že domluví na městské tržnici stánek s vánočním prodejem, s čímž souhlasil, protože věděl, že e-shop do vánoc nestihnou spustit. Stánkový prodej skončil mankem asi 17 000 Kč nebo 18 000 Kč. Staral se o to xxx. Poprvé mezi nimi došlo k rozporům, když xxx vyčetl, že se to tak nedá dělat. Paní prodavačka mu řekla, že xxx sedí v restauraci xxx, prohrává a propíjí zde tržbu, kterou mu dala, prostě se prodeji nevěnoval. Pohádali se. Asi 23. 12. chtěl xxx, aby mu dal peníze, že je bez koruny. Řekl mu, že mu nemůže dát peníze, když je „zpronevěřil“. Sdělil mu, že vše vrátí, že to utratil na automatech a v bordelu a vyřídí to po svátcích. On před ním klečel na kolenou s tím, že je zcela bez prostředků. Dal mu před vánoci asi 7 000 nebo 8 000 Kč, s tím, že po svátcích se nějak vyrovnají. Asi 14 dnů po svátcích přišel xxx do kanceláře, byl opilý, dělal tam scény, že nemá peníze, ať mu nějaké dá. Byl tomu přítomen i xxx. Opět mu je dal. Potom přišel zase za týden, ukázal mu výpis z ČEZu, že pokud do 3 dnů nezaplatí, odstřihnou mu elektřinu, že zase potřebuje peníze. Tak to šlo postupně až do března. Pořád mu sliboval, že peníze vrátí. Věřil, že ty peníze, co mu půjčila společnost, vrátí po odkupu pozemku. Když došlo k odkupu pozemku, xxx už nepotřeboval peníze, přestal s ním komunikovat, přišla mu výpověď plné moci z pozemku. Potom se snažil xxx kontaktovat, několikrát mu telefonoval, byl u něj doma, psal mu dopisy, on ale nereagoval. Od té

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

doby ho neviděl. Dále obžalovaný uvedl, že E-shop funguje, fungoval, stejně jako společnost xxx s.r.o. Při odročeném hlavním líčení obžalovaný vypověděl, že doména e-shopu „xxx“ nebyla viditelná pro běžného uživatele, byla ve formě administrace. Fungovala, ale nedala se tzv. zaktivovat na ostré stránky, i když doménu měl zablokovanou, aby ji neviděla veřejnost, protože nebyla hotová a pan xxx neplnil to, co měl, to co vyplývalo ze smlouvy o společenství. Ona je de facto do dneška v rozpracovaném stavu. V momentě, kdy přišel v důsledku krádeže o veškeré zboží, co měl nafocené a dané do e-shopu, najednou neměl co prodávat. Když otevřel klíčem kancelář, kdy tato nebyla vypáčená, zjistil, že tam nezůstala ani židle. Ačkoliv volal Policii ČR, kdy měl podezření na to, kdo mu to udělal, a požadoval, ať policie jede na určité místo, protože věděl, kde to zboží bude, tak k tomu nedošlo a věc byla odložena s tím, že je pachatel neznámý.

3. Pokud jde o bod 2) rozsudku, obžalovaný vypověděl, že je to vše holý nesmysl. Bylo to tak, že xxx s.r.o. půjčoval peníze přes xxx, který se ho ptal, jestli nepůjčí panu xxx peníze, kdy xxx bude ručit vozidlem zn. „Audi“. Řekli, že ano, půjčili je, xxx projevil jako by nějakým způsobem o to xxx zájem, ale ve finále z něj „vylezlo“, že potřebuje jen alibi pro svoji přítelkyni, že prohrál zase nějaké peníze v automatech. Tehdy říkal, že byl i někde v nevěstinci ve Frenštátu pod Radhoštěm. Celé to je úplně nesmysl. Dále svědek využil svého zákonného práva a ve věci nevypovídal.
4. Obžalovaný xxx v přípravném řízení využil svého zákonného práva a ve věci nevypovídal, v rámci hlavního líčení ve věci vypověděl k bodu 2) rozsudku, že pokud jde o to auto, tak peníze půjčovala firma xxx s.r.o. Půjčku nějakým způsobem zprostředkoval on přes xxx a byla vrácena. Byla tam sepsána smlouva o smlouvě budoucí, pokud by to auto propadlo xxx, že pan xxx by si ho potom nějakým způsobem odkoupil, což se nestalo. Vozidlo bylo vráceno, peníze byly vráceny. Smlouva o smlouvě budoucí musí být ve spise. Byla sepsána určitě mezi panem xxx, ne mezi obžalovaným a xxx.
5. K bodu 3 rozsudku vypověděl, že byl xxx osloven ohledně zprostředkování nějaké půjčky, jestli by mu nemohl pomoci. Řekl mu, že ano. Peníze získal od svého kamaráda xxx, a ty mu následně předal. Pan xxx mu je v průběhu 2-3 měsíců vrátil v pořádku s tím, že neměl směnku, kterou měl pan xxx. Několikrát xxx opakovaně kontaktoval telefonicky, urgoval jej i přes SMS, nereagoval na to. Nakonec se s panem xxx domluvili, že půjčka byla vrácena, bylo to mezi nimi vyřízeno a dále už k tomu nemá co uvést.
6. Obžalovaný dále vypověděl, že jak působil ve společnosti xxx, s.r.o., nějakým způsobem spolupracoval a chtěl i spolupracovat. Jelikož potom neměl peníze na vklad, tak to nějakým způsobem s panem xxx ukončili. Ze strany xxx se jedná o pomstu. Nevyšlo mu podnikání, nevyšlo mu auto, atd.
7. Obžalovaný xxx v přípravném řízení využil svého zákonného práva a ve věci nevypovídal, v rámci hlavního líčení k bodu 2) obžaloby vypověděl, že vozidlo AUDI nikdy neviděl, nevlastnil ho. Pokud xxx popisoval nějaký obchod nebo záměr s prodejem cigaret, dělal vedoucího skladu a směny na xxx v xxx a řekl mu, že by se mu mohl revanšovat tím, že by mu mohl udělat nějakou cenu, když si pojede nakoupit cigarety. S půjčenými penězi to nesouviselo.
8. K bodu 3) uvedl, že požádal xxx o pomoc, protože se dostal do finančních problémů, které řeší dodnes, má zablokovaný byt i veškeré pozemky. O peníze žádal xxx, xxx do té doby neznal. Poprvé s xxx přišel do kontaktu, až když přijel na firmu. Ptal se xxx, jestli nemá nějakého známého, jestli by mu nemohl půjčit i třeba za vyšší sazbu. Pokud jde o důvod půjčky, uvedl xxx, že peníze potřebuje na bydlení, sociální zabezpečení a vyplacení dluhů, de facto dluhů manželky, protože díky ní je v registru dlužníků. xxx mu domluvil půjčku na úrok. Od xxx měl 200 000 Kč a stejnou částku dostal i od xxx. S oběma měl domluven stejný úrok. Pokud jde o to, odkud peníze získali xxx a xxx, to neví. Od koho si půjčil xxx peníze, se dozvěděl, až před tím vrácením. Na obě dvě částky vypsál osobně směnky, jednu pro xxx, jednu pro xxx a ty jim předal. Původně chtěl vypsát celou částku, ale oni chtěli vypsát na směnky každý svou částku. Po vypsání směnek si je obě dvě

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

vzal xxx k sobě s tím, že když budou vyplacené, tak je vrátí. Peníze mu předali v Olomouci v restauraci, chtěli, ať to přepočítá, bylo to v bankovkách o nominální hodnotě 1 000 Kč. Jednání probíhalo dohromady s oběma. Poté obžalovaný uvedl, že pokud jde o předání finanční hotovosti, kterou mu půjčovali, byli přítomni xxx, xxx a on. xxx je jen vezl autem. xxx asi neviděl, jak mu peníze dává xxx. Byl venku u auta a vykuřoval tam. Peníze mu předali oba dva v jeden den, každý mu dal svou obálku. Nechtěl to počítat v hospodě, proto to šel přepočítat na xxx v Olomouci, kde dělal na příjmu. xxx peníze vrátil, a to 230 000 Kč, má o tom doklad. Bylo to v hotovosti. Potom chtěl vrátit druhou částku, ale od xxx nemohl dostat tu směnku. Teď by si ty peníze pro něj ovšem musel zase přes známé sehnat. Svůj závazek vůči němu nepopírá, ale chce, aby mu vrátil směnku. Nebral mu telefon, nekomunikoval, nic, v kanceláři se v životě neukázal. Obžalovaný se snažil domluvit i s manželkou xxx, ta mu položila telefon s tím, ať si vše vyřídí s xxx. xxx se snažil kontaktovat od června, aby mu ty peníze vrátil. Ve dvou případech mu to vzal, vůbec mu nerozuměl, potom to vzala jeho manželka. Měl na něj asi 4-5 čísel, pořád to měnil. Ozval se až prostřednictvím hospodářské kriminálky. Je pravdou, že se rozvedl, bývalá žena způsobila dluhy ve výši asi 890 000 Kč, které musel zaplatit a musel vše vyřešit. Poprodával vše, co měl, aby se to vrátilo, potom řešili dědictví otce a matky asi 3,5 roku. Na dluhy použil peníze i z toho dědictví. Musel poplatit dluhy za manželku, rodiče, za všechny. S xxx se potkal až na policii, kde si ho předvolali. Peníze mu rád vrátí, pokud mu vydá směnku. Od xxx si půjčil 200 000 Kč na dobu 2 - 3 měsíců, než se dořešil prodej bytu. Pokud jde o to, kde získal peníze a kdy, které byl ochoten vrátit xxx, měl je z prodeje bytu, po roce 2016. Z prodeje bytu se hradilo asi 12 exekucí kolem 890 000 Kč. To byly exekuce za rodiče a bývalou manželku. Jeho rodiče již nežili v době, kdy si půjčoval od xxx a xxx.

9. Poškozený xxx ve věci vypověděl, že s obžalovaným xxx ho seznámil xxx. Přišla řeč na společnost xxx, s.r.o. a e-shop, který xxx rozjel. Mluvili o tom, že xxx by tam mohl dělat tichého společníka a vložit tam peníze. Svědek neměl zájem koupit společnost ve formě, aby byl zapsán jako společník v obchodním rejstříku. Nezajímal se o to, jak funguje korporace, společnost a podnikání, podcenil to. Do podnikání se pustil, protože chtěl investovat peníze, chtěl mít zisk. Při uzavření smlouvy o tichém společenství byli domluveni, že se budu podílet na chodu společnosti a rozjetí samotného e-shopu. Jak často tam bude chodit, to přesně domluveno nebylo. xxx s ním sepsal smlouvu o tichém společenství. Ve firmě měl mít 25 % podíl. xxx ho měl také zastupovat jako zprostředkovatele vůči městu Nový Jičín při prodeji pozemků. Nejprve tedy xxx podepsal plnou moc na odkup pozemku od města, potom podepsali plnou moc na tichého společníka. Měl do toho jít i xxx, ve firmě měl mít také 25%. Neví o tom, že by tam peníze fakticky vložil, jeho peníze neviděl, ale tvrdili mu, že má i uzavřenu smlouvu na 25%. První vklad, který vložil do firmy, byl 300 000 Kč na rozjezd e-shopu, složil ho při podpisu smlouvy, předal ho v hotovosti. Peníze vybral z účtu. Byla u toho jeho přítelkyně xxx. Podle smlouvy o tichém společenství měl vklad činit částku 500 000 Kč, částka 200 000 Kč měla být doplácena potom, neví již, v jakém časovém horizontu. Pokud jde o další částky, které předal xxx, tak si nepamatuje přesně časové údaje. Bylo tam něco přes 48 000 Kč, kdy tuto částku předal, již dnes časově nezařadí. Necelých 15 000 Kč šlo na reklamu z jeho účtu. Dále předal 30 000 Kč, plus co dával na kanceláře a jejich nájem za 4 měsíce, to bylo po 5 000 Kč, takže celkem 20 000 Kč, to vybral z účtu. Částky 48 000 Kč, potom nějakých 30 000 Kč, potom něco kolem 14 000 Kč, které uhradil, byly určeny dle dodatku smlouvy na zboží, které se mělo objednat. Pokud jde o reklamu do rádia, myslí, že mu něco pustili, ale které rádio to bylo, to si už nevzpomene. E-shop se měl rozjet v prosinci, ale nerozjel se do dnešní doby. V e-shopu se měly prodávat věci, oblečení, boty. Po složení peněz jeli během 3 dnů pro zboží do Prahy na tržnici. Pokud jde o financování nakupovaného zboží, tento nákup financoval pan xxx z firemních peněz, tak to říkal. Nákup byl udělán asi za 50 000 Kč, bylo nakupováno na tržnici v Praze u Vietnamců, neví, jak se to tam jmenuje. Byl to xxx nápad. Pokud jde o to, co se mělo stát se zbožím, zboží dovezli, mělo se vložit na e-shop a mělo se prodávat, tak byli domluveni. Zboží přivezli v malé dodávce, která byla ze čtvrtiny zaplněna. Zboží se přivezlo na firmu u xxx v Novém Jičíně, kde byla kancelář, tam se zboží složilo, začalo se fotit a předávat na ten základní web. Následně Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

došlo jen k prodeji zboží na městských trzích před vánocemi. Prodala se asi ani ne jedna třetina zboží. Stánek zařizoval on a podíleli se na tom prodeji všichni. Navážel zboží asi týden. Měli zde prodejkyňu, o prodej se staral xxx s tou paní. xxx tam chodil vždy večer zavřít a vozil peníze xxx. On tam chodil večer, ale jak kdy. Finančně to dopadlo špatně. Vyúčtování stánku se zúčastnil, byli tam pánové xxx, xxx, on a prodavačka. Evidenci tržeb vedl xxx, každý mohl dostat tak 5 až 6 tisíc. Podíl z toho měl on, xxx a xxx. Zboží prodávali na trzích, protože e-shop nebyl zřízen a nefungoval, aby dostali nějaké peníze zpátky.

10. Pokud jde o to, zda chodil do té kanceláře ohledně e-shopu a jak tam pracoval, tak tam chodil téměř denně. Vybalovali a dávali tam ty věci. Přestal tam jezdit v únoru, protože když tam přijel, xxx a xxx měli pokaždé jinou akci, například nějaké plechy a k e-shopu se vůbec nedostali. Ze začátku se pracovalo na jeho rozjetí, probíhalo focení, a to v prosinci, viděl fotky na e-shop, Vala dokončoval program do počítače, to mu aspoň tvrdili. Udělalo se asi 50 fotek, fotila to přítelkyně od xxx. Něco fotila ve skladu vedle a něco asi doma. Do nějakého základního programu vkládali fotky a ceny těch věcí do e-shopu, a to za jeho účasti, šlo o základní program a tento se měl následně rozbíhat. Potom se však nedělo nic. Po nákupu zboží žádné další aktivity ve vztahu k e-shopu v lednu a ani v únoru nepozoroval, zboží, které bylo nakoupeno, leželo ve skladu. E-shop měl fungovat přes SMS zprávy. Smlouvu nebo komunikaci s operátorem telekomunikačních služeb, který se měl podílet na e-shopu, nikdy neviděl. Vyřizoval to xxx, on bližší podrobnosti k rozjezdu nevěděl.
11. Účetní závěrku si nikdy ze společnosti nevyžadoval, rovněž tak vyúčtování či výpisy z účtu. Nežádal nikdy, aby byla svolána valná hromada společnosti xxx s.r.o. Neví, zda byla schválena účetní závěrka společnosti. Pokud jde o to, na jakém základě chtěl svůj 25% podíl ze zisku a jak to mělo proběhnout, myslel si, že jak se to rozjede, bude se to potom odvíjet podle toho, jak bude prosperovat e-shop. Po rozjezdu měl být podíl vyplácen měsíčně. Zisk mu nebyl vyplácen žádný. Smlouvu o tichém společenství nevyprávěl. Pokud jde o to, co se mělo stát, kdyby se e-shop nerozjel, tak o tom ani neuvažoval. Ze strany obžalovaného xxx mu nikdy nebylo sděleno, že by došlo k ukončení provozování e-shopu, nebyl mu vrácen vklad. Rozešli se za těch okolností, že když xxx volal, nikdo mu to nebral, měli opakovaně výmluvy, že musí tam nebo onam. Vesměs už tam potom ani nechodil. Telefon mu nebral poté, kdy xxx půjčil 200 000 Kč, to už žádné peníze neměl. Těch 200 000 Kč si musel půjčit, zařizoval to xxx. Poté to vše skončilo, protože chtěli další peníze, což odmítl. Kromě majetkových vkladů u xxx s.r.o. se měl osobně účastnit chodu společnosti např. balením zboží, posíláním jej přes internet, myslel, že bude v zaměstnaneckém poměru. Nemohl to dělat, když se obchod nerozjel. Představu, jak se bude podílet na zisku jako tichý společník, prakticky neměl. Smlouvu o tichém společenství asi nečetl. Má za to, že má právo na vrácení peněz i když od smlouvy nikdy neodstoupil, protože se e-shop vůbec nerozběhl. Zbytek vkladu ve výši 200 000 Kč neuhradil, neboť si myslel, že je to podvod. Původně byli domluveni, že to doplatí později cca během 3 měsíců. Nakonec šel k právníkovi, ten mu řekl, aby se s nimi přestal stýkat, že jde o podvod.
12. Svědek popřel, že by se dostal do situace, že by si chtěl půjčit peníze od obžalovaných. Pokud jde o jeho finanční situaci před uzavřením smlouvy o tichém společenství, byl na tom finančně dobře, měl z prodeje pozemku částku asi 900 000 Kč, zaplatil nějaké dluhy a zbytek investoval do spol. xxx, s.r.o. O jeho finanční situaci xxx i xxx dobře věděli. Na konci roku byl již bez peněz. Pokud jde o jeho životní a sociální situaci v prosinci 2015, tak pracoval jak kdy, občas požíval alkoholické nápoje. Je možné, že v tu dobu utratil větší částky v restauračních zařízeních, barech, nevěstincích občas hrál automaty. Hrával asi 2x měsíčně, a to od října do prosince 2015, sázel částky ve stokorunách. Neutratil však nikdy částku větší než 50 000 Kč za večer. Za jednu návštěvu v nevěstinci utratil okolo 15 000 Kč, byl tam asi 2x. Peníze do e-shopu naposledy poskytl na rádio, těch 15 000 Kč a ještě na nájem, to bylo v lednu a únoru 2016. Tyto peníze zaplatil z půjčky, kterou si vzal na cigarety. V současné době už nemá větší dluhy, a to na rozdíl od přelomu let 2015 – 2016. Dlužil České spořitelně, toto je už zapláceno, fyzickým osobám nic nedlužil. Jinou práci ani jiný Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

příjem v té době neměl. V lednu 2016 žil z peněz, které si nechal doma. Poté mu vrátili peníze kamarádi, a to xxx xxx, šlo o částku 48 000 Kč, peníze mu vrátil v lednu až únoru 2016.

13. Pokud jde o druhý skutek a částku 55 000 Kč zapůjčenou koncem roku 2015, přišli za ním domů xxx a xxx, ať půjčí tuto částku xxx, kterého do té doby neznal a ani neviděl s tím, že mu do měsíce vrátí 60 000 Kč, že peníze potřebuje na nějaký kšeft a dají mu do záruky auto Audi světlezelené metalízy. Samotnou zástavní smlouvu nebo ručení, nebo ručitelské prohlášení v písemné podobě neviděl. V tu dobu jim věřil. Smlouvu na vůz Audi viděl, byla psána na firmu, bylo tam psáno, že svědek půjčí peníze, ale na koho přesně byla psána, to neví. On sám smlouvu ve vztahu k vozu Audi nepodepisoval, tu podepisovali oni, nebyl u podpisu, viděl ji jen podepsanou, blíže ji nekontroloval. Dodal jen peníze. O tom žádnou smlouvu či jinou listinu nemá k dispozici. S xxx a xxx jednal jako s fyzickými osobami, nejednal s nimi jako se zástupci společnosti xxx s.r.o. Smlouvu o půjčce na 55 000 Kč za firmu xxx s.r.o. připravil xxx. Nevybavuje si, co bylo obsahem smlouvy. Proč byla účastníkem smlouvy společnost xxx s.r.o., to neví. Druhým účastníkem smlouvy k autu byl xxx. Sepsali smlouvy, které podepsal, vybral v bance 55 000 Kč a odjeli k zahradnictví, směrem na Bludovice, přesnou adresu nezná. Peníze předal v autě xxx. xxx vystoupil, vzal smlouvy k podpisu, peníze a šel do nějakého dvora a on čekal v autě s xxx xxx. Přišel zpět k autu, peníze už neměl. Odjeli autem s xxx a xxx odjel s Audi, a jeli všichni na firmu k Telecomu, kde nechali stát auto a xxx mu ukázal smlouvu, kterou tam nechali v kanceláři i s klíči a techničáky zavřenou v trezoru xxx. Nemá „papíry“ na auto, tak to Audi zůstalo stát před firmou. Smlouvy byly psány na xxx s.r.o. Auto už potom před firmou nestálo, sdělili mu, že jej dali na opravu kvůli špatné baterce. Pokud smlouva byla sepsána s xxx s.r.o., neinformoval se, zda xxx, vrátil peníze společnosti xxx s.r.o., tam už by mu nikdo nic neřekl. Půjčka 55 000 Kč měla být splatná do měsíce, bylo to ve smlouvě. Potom se to prodlužovalo. V případě, že by společnosti xxx s.r.o. nebyly vráceny peníze, počítal s tím, že si auto nechá, protože ty peníze poskytl on. Takto to bylo domluveno. Nebyl o tom sepsán žádný dokument, domluvení byli ústně. Myslel si, že mu peníze vrátí, nijak dále s tím autem nepočítal. K dotazu obhajoby, zda rozlišuje dva zcela samostatné právní úkony, nebo právní jednání, kdy dává svědek peníze xxx a xxx s.r.o. dává peníze nějaké třetí osobě, nebo to vnímá všechno jednotně, svědek vypověděl, že tenkrát to vnímal asi jednotně, dále již nebyl schopen uvést, zda byl xxx druhým účastníkem smlouvy. Ke smlouvě s odloženou účinností na předmětné vozidlo Audi, kterou krátkou cestou doručil obhájce obžalovaného xxx u hlavního líčení, svědek uvedl, že tuto vidí poprvé v životě. Podpis vypadá jako jeho, smlouvě nerozumí. Neví, že by ji podepsal. Co se týká předmětné smlouvy, nic k ní neví. O vozidlo zájem neměl, toto bylo jen zastaveno. Peníze na základě smlouvy o půjčce měly být vráceny jemu, tak to bylo dohodnuto s xxx a xxx. Co se dělo dále s vozidlem, to neví.
14. K bodu 3) rozsudku poškozený vypověděl, že po měsíci se za ním zastavil do kanceláře xxx, ať mu ještě měsíc počká, že to navýší o dalších 5 000 Kč, nic k tomu nesepisovali, vše bylo na důvěře. Řekl xxx, že počká ještě ten měsíc. Nic mu vráceno ani za další měsíc nebylo. Mezi tím padla řeč na cigarety a domluvili se, že by se mu to vrátilo z peněz, co se vydělají na cigaretách. Říkal, že sežene levné cigarety, potom vrátí všechny peníze, tak se to zase odložilo. xxx se ptal jeho a xxx, jestli do toho půjdou, že jim potom vrátí peníze za půjčku a zisk, každému 200 000 Kč. Svědek požádal xxx, aby mu vyřídil půjčku a on ji sjednal s xxx, tento mu přes xxx půjčil jako investor peníze na úrok. Za její zprostředkování zaplatil xxx cca 34 000 Kč. Potvrzení o tom nemá k dispozici. Peníze předával v Olomouci, kam jel s xxx a xxx na ně s xxx čekali u nějaké hospody. S xxx měli dát xxx každý po 200 000 Kč. Fyzicky peníze u xxx nikdy neviděl, říkal mu, že má nějakou tenkou obálku, on na to, že to má bankovky o nominální hodnotě 5 000 Kč. Předali obálky, xxx xxx vypsál směnky, pan xxx je potom obě dvě podepsal, svědek je má schované, potom šli s xxx údajně přepočítat ty peníze do jeho firmy v Olomouci, že tam má počítačku peněz. Obě směnky předal poškozený svému právnímu zástupci. Pokud tvrdí xxx, že mu směnku sebral, tak on mu nic nesebral. Myslí, že mu xxx říkal, že mu má směnku dát. Reagoval na to tak, že mu nic nedá, až mu vrátí peníze. Dluží mu asi 25 000 Kč. I když směnka byla na jméno někoho jiného a Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

on s ní nemohl dělat vůbec nic, tak kdyby jí chtěl xxx uplatnit u xxx, musel by mu vrátit 25 000 Kč. Jistil se, že dostane alespoň nějaké peníze zpět. xxx mohl přijít s panem xxx, ví, kde bydlí, mohli mu přinést peníze, směnky by se předaly. Svoji směnku nikdy neuplatnil ani nezaslal žádnou předžalobní výzvu nebo žalobu na zaplacení. Proč nebyl na směnce zohledněn úrok, neví. Věřil jim, že mu ty peníze vrátí. Pokud jde o to, co se dělo dál, a zda kontaktoval např. pana xxx s tím, aby mu peníze vrátil, a kdy mu je měl vrátit, tak to bylo do jednoho měsíce, když je nevracel, obhajoval se tím, že potřebuje další peníze. Zapůjčená částka měla být navýšena o 100.000 Kč (o 50%). Potom, když xxx znovu kontaktoval, chtěli pánové xxx a xxx po něm další peníze. Řekl jim, že už žádné peníze nikomu nedá. xxx se na to, zda mu byla vypůjčená částka vrácena, neptal, myslel si o tom již svoje, že šlo o podvod. Myslí si, že xxx, xxx a xxx se dobře znají, protože xxx šel sám přepočítat potom ty peníze a při jejich předání seděl bokem u baru a oni seděli kousek u stolu vedle.

15. Důvod, proč v krátké době půjčil xxx 55 000Kč a 200 000 Kč byl ten, že všem třem obžalovaným věřil. Veškerou komunikaci s nimi ukončil asi v březnu minulého roku. V době, kdy v Olomouci předával peníze, auto zn. Audi před firmou již nebylo, říkali, že auto je v servisu i s ohledem na tvrzenou opravu baterie. Jméno xxx slyšel, možná ho zahlédl i ve firmě, ale jinak k němu nic neví. Jméno xxx mu nic neříká. S obžalovanými e-mailem asi nekomunikoval. Neví nic o tom, že by mělo dojít v objektu, kde sídlila společnost xxx s.r.o., k nějakému vykradení. S xxx se později viděl, bavili se v souvislosti s tím dluhem, chtěl, aby mu ještě počkal měsíc. Svědek dále uvedl, že má za to, že v minulosti nebyl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost. Po předestření rozhodnutí na čl. 365-367, kterým byl svědek uznán vinným pro přečin krádeže ve smyslu § 205/1a) TrZ v roce 2011, svědek vypověděl, že to bylo v minulosti a v opilosti, šlo o krádež peněženky. Bylo to jinak, než je to tam napsáno. Svědek připustil možnost sms komunikace z 24. 3. 2016 do 13. 5. 2016 mezi ním a obžalovaným xxx na čl. 55-57, ke které uvedl, že se domnívá, že tato byla ze strany xxx účelová. Pokud je v korespondenci zmínka o nějakém vyhrožování ve vztahu k matce xxx, tak nikdo nikomu nevyhrožoval, chtěl zpět notebook, který mu sebral z kanceláře. Chtěl, ať mu to jeho matka vyřídí.
16. Svědek xxx xxx ve věci vypověděl, že zná všechny obžalované, pokud jde o xxx, tento měl pro jejich společnost xxx, s.r.o., tedy jeho a obžalovaného xxx, dělat jednou zednické práce a rovněž xxx pro ně kdysi pracoval. xxx mu z doby, kdy spolu pracovali ve společnosti xxx, dluží docela dost peněz, a to asi 250 000 Kč. Byli společníci s 50% účastí. Musel zastavit svůj byt s ohledem na vklad do společnosti ve výši 400 000 Kč. xxx měl zaplatit 200 000 Kč a svědek měl zaplatit 200 000 Kč. Byli s xxx domluveni, že mu 200 000 Kč vrátí. Nikdy xxx peníze nedlužil, vždy dlužil on jemu. xxx mu říkal, že mu vše vrátí, že má nápad, že udělá e-shop, jestli by mu mohl ještě finančně pomoci. Svědek xxx tedy pomohl půjčením peněz na kancelář na ulici xxx v Novém Jičíně a na SMS brány pro T-Mobile. Poslal mu finanční hotovost na účet. Protože mu nic nevrátil, přestali se stýkat a spolupracovat. Je to asi 1-1,5 roku. S nápadem na e-shop přišel za ním asi před 2 lety, bylo to asi v květnu nebo červnu asi roku 2016, rok už přesně neví. Je možné, že platby proběhly v roce 2015 v červenci, je to už dlouho. Přes e-shop se mělo prodávat oblečení. Neví, zda xxx vypracoval nějaký business plán, chtěl prodávat více věcí, jak oblečení, tak elektroniku, ale on nad tím kontrolu neměl. Jakým způsobem měl e-shop fungovat, vůbec nevěděl. Byl na jedné schůzce s firmou DPD, která měla řešit balíky - dopravu. To byla jediná schůzka. Bylo to hned na počátku rozjezdu firmy. Nebylo mu řečeno, kdy má být e-shop zprovozněn, o chod firmy se nezajímal, protože mu šlo o vrácení peněz. Jednou za čas si zavolali, zeptal se xxx, zda má pro něho peníze, které by mohl nějak splácet. Jinak do chodu společnosti vůbec neviděl. xxx mu říkal, že to funguje, že mu peníze vrátí v nejbližší době, že mu to začne splácet. Potom mu řekl, že e-shop nejede, že má teď stánek na náměstí a čeká, až prodá zboží. To mu říkal o vánocích. Říkal, že je to vše v počátku a vše to rozjíždí. Sám podnikal, věděl, že zisky nepřijdou hned, proto byl shovívavý. Potom se později neshodli, bylo jasné, že mu peníze nevrátí, říkal stále, že zítra, za týden, bylo jasné, že peníze zpět nedostane, tak to přestal řešit. Na doménu e-shopu se nedíval. Webové stránky mu xxx ukazoval v kanceláři, ale bylo to vše v počátku, když se to zřizovalo. Naposledy s ním mluvil koncem roku 2017, když si Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

telefonovali. Ve firmě párkrát ze začátku byl, ale žádné zboží tam neviděl. xxx chtěl, aby s ním byl společník, poté předchozí zkušenosti však svědek neměl o toto zájem. Není mu známo, kdo další měl být v e-shopu zainteresován. Co a zda dělal v té firmě xxx, neví. Jméno xxx mu nic neříká.

17. xxx písemně k vrácení peněz nevyzýval, znali se roky, počítal s tím, že mu peníze na e-shop i to, co mu dlužil z minulého podnikání, vrátí. Peníze půjčil na dobré slovo, nic spolu nesepisovali. Ví, že xxx používal vůz Škoda Superb. Vůz Audi ve firmě nikdy neviděl. Kancelář firmy byla vybavena stolem, klasickým počítačem, židlemi, šanony, sedačkou. O žádném jiném zboží, než o tom, které prodávali na náměstí ve stánku, nevěděl. Ví, že mělo dojít ke krádeži v kanceláři, ale nezajímal se o to. Společnosti xxx s.r.o. od začátku nevěřil, protože by to bylo moc složité rozjet. xxx by na rozjezd potřeboval moc velkou finanční hotovost. Neměl na to ani korunu, aby to v takovém rozměru rozjel. Udělal chybu, že mu půjčil. Je však pravdou, že xxx byl do toho svého záměru e-shop rozjet zapálený, domnívá se, že to myslel vážně.
18. Svědek **xxx** vypověděl, že si na měsíc vypůjčil částku 19 000 Kč od firmy pana xxx, její jméno neví, a do zástavy dal vůz své sestry zn. Audi s tím, že vrátí 25 000 Kč. xxx kontaktoval přes obžalovaného xxx, který mu ho doporučil. xxx mu řekl, že xxx by mu mohl půjčit, neboť má firmu, která mu funguje. Peníze mu byly předány pod Hyklovými vilami u zahradnictví xxx směrem z Nového Jičína na Bludovice, kam je přivezli xxx a xxx. Peníze mu předal xxx, neví, zda tomu byl Galeta fyzicky přítomen. Sepsali zástavní smlouvu, kdy předmětem zástavy byl vůz sestry Audi A6, rok výroby asi 2002, zelené barvy. Na smlouvě byly uvedeny smluvní strany, a to firma xx, kdy xxx jednal za společnost a jeho sestra xxx xxx, zplnomocněná majitelem vozidla Auto Max, tj. firmou jeho švagra. Při uzavírání smlouvy byli přítomni pouze jen tyto dvě osoby, tedy xxx a xxx. xxx dovezl xxx svým autem a xxx odjel Audi. Pokud jde o to, jak je do celé této záležitosti zainteresován pan xxx a co tam vše dělal kromě zprostředkování kontaktu, tak nijak. Doklady od vozidla předal xxx. Vozidlo měl zaparkovat na firmě, neměl s ním jezdit a mělo sloužit jako zástava, doložil malý a velký technický průkaz a byly podepsány plné moci, kdyby nedodrželi termín vyplacení. S tím vozidlem odjeli po předání peněz hned. Když přišel svědek vrátit peníze, tak auto nebylo k dispozici. Nejprve volal xxx, že má pro něj peníze. On mu řekl, že je na chatě. Říkal mu dobře, že sedne do auta a jede pro něj, aby mu mohl auto vrátit, a odveze jej zpět. Řekl mu, že na něho nemá čas, že je na chatě a položil mu telefon, tak šel zazvonit tam, kde xxx bydlí. Z okna vykoukl xxx, ale potom se už na něj nemohl dozvonit. Na to volal Policii ČR, že mu nechce vydat auto. Policisté mu umožnili přístup. xxx jemu i policistovi řekl, že se s nimi nebude bavit, že auto mu vydá v pondělí, že je zaparkováno na firmě v Ostravě. Chtěl vědět, kde je zaparkováno, bylo mu řečeno, že na firmě. Podle smlouvy si vylustroval adresu firmy, kde by auto mělo být, jel do Ostravy na tu adresu, auto tam nestálo. Potom mu řekl policista, že to auto nestálo nikde, že jezdilo po celé republice. V pondělí mu auto xxx dovezl. Byl rád, že auto dostal zpět, takže stav tachometru, a to, co najezdili, neřešil. xxx kontaktoval a žádal ho, aby xxx domluvil, neboť mu nechce vrátit auto. xxx mu sdělil, že mu zkusí domluvit, nebere mu však telefon. Říkal mu, ať počká do toho pondělka. Vrácení auta proběhlo tak, že xxx jel svým vozem a xxx přijel Audim. xxx pak xxx opět odvezl. Při vrácení vozu se nebavili, byly tam emoce, držel se, ať někomu neublíží.
19. Pokud jde o smlouvu o zástavě vozu, k dispozici ji měla sestra. Myslí si, že jim smlouvu vrátili oproti vrácení toho auta. Kopii smlouvy nemá. Pokud šlo o obsah smlouvy, nebyla špatně napsaná, nebyla to žádná jakoby podvodnická smlouva, šlo o férovou smlouvu, pouze to jednání nebylo férové. Pokud by peníze nevrátil, tak by auto přešlo na toho půjčovatele a byla tam k tomu zřejmě i plná moc. Vozidlo na věřitele na dobu půjčky peněz nikdy nepřešlo. Pokud jde o to, zda bylo ve smlouvě napsáno cokoli o užívání vozidla během zástavy, myslí si, že tam něco bylo, ale už neví co. Byli domluveni, že se s tím autem nebude jezdit. Šlo minimálně o ústní dohodu. Na tachometru viděl nejen on, ale i jeho sestra xxx, že je najeto hodně kilometrů. Bylo tam najeto více jak 1 000 km. Zapsáno to nikde neměli. xxx xxx zná tak, že sháněl parcelu na dům a xxx chtěl za parcelu asi 1 200 000 Kč a nakonec koupil parcelu i s domem v Novém Jičíně – Žilíně, za ty samé peníze. Pokud jde o to, kdy mělo být auto vráceno, než by došlo k jeho převodu na společnost, přesně Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

neví, ale dejme tomu, že do 30. 12. musel zaplatit dluh, neboť od 1. 1. by bylo auto jejich. Bylo na to velice málo času a zvládli to dříve, než počítali, vrátit. Myslí si, že plná moc na převod vozidla byla vystavena dopředu. Technicky by to potom nebylo možné převést na další osobu.

20. Přítelkyně xxx xxx xxx xxx ve věci vypověděla, že e-shop řešili xxx, xxx a xxx asi před 3 lety, kdy se ho rozhodli založit. Pomocí SMS se mělo objednávat zboží. Moc tomu nerozuměla. Jeli proto do Prahy na tržnici SAPA na nákup zboží. Ona jela s přítelem autem, xxx jel s xxx zvláště autem, nakoupili nějaké zboží, byl toho plný tranzit. xxx dal xxx a xxx peníze, nakupovali zvláště. Nakoupili zboží asi za 100 000 Kč. Myslí, že placeno bylo cash. Po příjezdu zboží vyložili do skladu. Ona potom nafotila produkty na e-shop, bylo jich nějak přes 200. Konkrétně vždy dala plachtu, vzala foťák, nafotila to, fotky potom dala příteli nebo xxx, oni to vkládali na e-shop. xxx se na focení nepodílel, ale chodil do skladu a něco projednávali s xxx a xxx. K focení došlo asi 2 týdny po nákupu zboží. Ona se do programu, kam se to vkládalo, ale nedostala. Název e-shopu byl „něco za 99 Kč“, neví, zda byl již tenkrát funkční, když se na něj snažila dívat a najet, tak jí tam nic nenajelo. Přítel jí to ukazoval v jeho telefonu a viděla tam, že tam má načtené produkty. Šíří nabídky neřešila. Bylo to myšleno vážně. Nepohodli se potom s přítelem a ona tam přestala asi po dvou měsících od toho nákupu zboží chodit. Ví, že přítel tam chodil každý den jakoby do práce. Ví, že zboží bylo prodáváno v Novém Jičíně na vánočních trzích. Věci na trhu prodávala přítelkyně xxx. Šlo o prodej různorodého zboží, a to oblečení, keramiky, svíček, bot. O to, jaké byly podniknuty kroky k zprovoznění e-shopu, se moc nezajímala. Přítel ohledně e-shopu řešil ještě asi před 2 měsíci reklamu, to zjistila tak, že se mu dostala do telefonu, psal si tam zprávy ohledně reklamy na e-shop, že to chce nějak zprovoznit. Pokud jde o to, zda za účelem provozování e-shopu bylo nakupováno další zboží, tak ví, že něco řešili přes ALIEXPRES, podrobnosti neví. Zboží měli na skladu. Ví, že sklad byl vykraden. Ukradeno bylo všechno vybavení, zboží, notebooky, vše, co mělo nějakou hodnotu. O penězích, které měl poskytovat Vaněk do společnosti, nic neví, nebyla nikdy svědkem předávání peněz. O vozidlu, které mělo sehrát roli v nějaké půjčce, nic neví. Přítel jí o žádných problémech např. ohledně xxx nic neříkal, do svých pracovních věcí ji nezatahuje, ani teď a ani předtím.
21. Svědkyně xxx xxx, přítelkyně poškozeného xxx, ve věci vypověděla, že ví, že se přítel seznámil s obžalovanými někde asi v hospodě. O e-shopu věděla jen to, že se na internetu „rozjede“ nějaký e-shop, že to bude pod xxx a xxx do toho půjde jako „tichý“ společník. Myslí si, že v té době nebylo známo, na jaké internetové adrese e-shop poběží, nesnažila se na něj ani podívat. Přítel chodil pracovat na zprovoznění e-shopu, říkal jí, že zapisuje zboží do počítače, moc tam toho zboží nebylo k prodeji. Bylo jí divné, že chtějí rozjet e-shop a mají tam „pár hadérků“. xxx dával peníze na reklamu, na auto, na dopravu, platil kancelář, ale e-shop nikdy nefungoval. Jednou byla s přítelem u xxx xxx v kanceláři, tam mu xxx předal hotově 350 000 Kč, 50 000 Kč byla provize za zprostředkování prodeje pozemku a 300 000 Kč vklad na podnikání do e-shopu. Bylo tam řečeno, že i xxx xxx složí 300 000 Kč, ale on tam nic neskládal, částku od něj v ten den neviděla, ale byl tomu přítomen. Na nákupy zboží do Prahy jeli xxx, xxx s přítelkyní a xxx. xxx jí řekl, že byly v Praze nakoupit na tržnici zboží do e-shopu. Za kolik peněz bylo nakoupeno zboží, jí xxx nesdělil. Zboží viděla, až když ho prodávala ještě s jednou paní na vánočních trzích, protože e-shop nebyl rozjetý. Co se dělo se zbytkem, který zůstal v kanceláři, neví, o tom už nemá přehled. Neví, jaký měl z toho xxx profit. Tržba se odevzdávala xxx. Prodávaly se pánské trenky asi 80 ks, dětské kalhotky, hračky, těch tam moc nebylo. Nespokojenost ze strany xxx a xxx s prací pana xxx nezaregistrovala, ani žádný rozpor mezi nimi, ani s vyúčtováním tržeb. Z přítele vše tahala jako z „chlupaté deky“. Byla mu hanba jí říci, že někomu naletěl. Oni se uzavřeli, kancelář zavřeli, vůbec tam nebyli, když se jim xxx snažil dovolat, nezvedali telefon. To, že mu nebrali telefon, tomu byla několikrát přítomná. Bylo to tehdy, když xxx oznámil, že už nemá peníze, přesné datum neví. Ona sama byla v té kanceláři při podpisu smlouvy, potom ještě jednou. Poté jí xxx řekl, že tam nemá chodit, že si to Vala nepřeje, že tam byla i jeho přítelkyně, že tam přišla a že jí za to zmlátil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

22. K bodu 2) rozsudku svědkyně vypověděla, že co se týče nějakého vozidla, myslí si, že přítel půjčil xxx na auto, to auto osobně viděla na Hoblíkové ulici, stálo před kanceláří xxx, bylo to AUDI Combi zelené barvy. xxx jí toliko řekl, že jede s xxx pryč. Potom, když přijel, tak jí řekl, že půjčil peníze na auto a to auto, pokud mu nevrátí peníze, tak mu zůstane. Zájem o auto asi měl, protože je lepší mít auto, než nic, i když by ho určitě nevyužíval, ani jeden nemá řídičské oprávnění. Bylo by to k ničemu, museli by to auto prodat. Přítel jí auto před tou kanceláří ukazoval a ona se ho ptala, zda má k tomu nějaký techničák nebo doklad o tom, že mu ty peníze půjčoval, ale nedali mu nic a potom to auto zmizelo a už tam nebylo. Měli mu říct, že tam bylo něco špatného, že ho dali opravit. Víc o tom neví, ani přesnou částku, kterou xxx xxx půjčil, buď to bylo 50 000, nebo 55 000 Kč. Již neví, na jakou dobu peníze půjčil. Měl dostat navíc 5 000 Kč nebo auto. Neví, zda a jak to vše bylo podchyceno smluvně. Zájemce o koupi toho vozu xxx určitě neměl. Jméno xxx jí nic neříká. Ví, že xxx peníze vráceny nebyly. Fyzicky nebyla u předávání částky 55 000 Kč.
23. K bodu 3) rozsudku svědkyně vypověděla, že ví, že xxx dával xxx ještě 200 000 Kč na směnku, to se dozvěděla tak, že jí to xxx řekl, když přišel domů. Neví přesně, za jakým účelem mu peníze půjčil, zmiňoval se o nějakých cigaretách, tak asi na ně. Ty peníze na tu půjčku vzal buď z hotovosti doma, nebo ze svého účtu. Měl ještě směnku xxx xxx na 200 000 Kč, který měl xxx údajně také půjčit 200 000 Kč, ale bližší okolnosti k tomu neví. xxx xxx mu ji dal, to ví od xxx, xxx mu řekl, ať to nechá u sebe, konkrétní důvod neuvedl. Když se zjistilo, že je vše špatně, tak xxx začal po telefonu a SMS zprávami vyhrožovat, že mu ukradli směnku a podobně. Přítel jí řekl, že mu dluží xxx peníze a chtěl je po něm zpět, což má nahráno v telefonu. Co se týče xxx, tak tento půjčoval xxx asi 370 000 Kč. S přítelem hospodaří společně, peníze nemají na půl, mají každý svoje, když je někdo potřebuje, tak si tomu druhému řekne a ten bez problému pomůže. Neví, jaké měl příjmy xxx v relevantním období. Ví jen, že dostal větší obnos peněz. Jak naložil s částkou 900 000 Kč, kterou dostal za prodej domu, neví. O jeho měsíčních výdajích v roce 2015 přehled neměla. Ví, že hrával automaty nebo hazardní hry, jak často a v jakých částkách se pohyboval, to neví, ani se o to nezajímala. Neví, jaký měl vztah k alkoholu v tu dobu, ale pil sem tam, zvláště když mu docházelo, že je to vše podvod. Zda byl podnapilý, když se vracel z práce, už neví. Ona sama hrávala automaty, hráli možná jednou za měsíc nebo jednou za 14 dnů. V roce 2015 měl xxx dluh na zdravotním pojištění, to se vyřešilo. Jestli dlužil ještě někde jinde, tak to už přesně neví. O jeho trestní minulosti ví.
24. O podnikání xxx se zajímala, ale bylo jí řečeno, aby se do toho nepletla. Neví přesně, co znamená být „tichý společník“, myslí si, že to je něco takového, že se vloží peníze a potom má z toho nějaký menší podíl asi z prodeje. xxx nikdy nepodnikal a ani se nezajímal o to, co to je „tichý společník“ a společnost. To byla jeho první investice.
25. Svědkyně xxx xxx vypověděla, že sháněla práci a seznámila se přes kamaráda s panem xxx, ten jí řekl, že shánějí prodavačku do stánku na vánoční trhy. Sepsali dohodu o provedení práce, a ona začala na trzích prodávat. xxx ji vozil každé ráno na stánek. Měla klíče od toho stánku na 10 dnů, střídala se tam s xxx xxx, když potřebovala zaskočit. Prodávaly se tam halenky, svetry, mikiny, vozili jí to po 5-10 kusech, když se něco doprodalo, tak se navezlo další nové zboží. Toho zboží mohlo být na stánku v hodnotě asi kolem 80 000 Kč až 100 000 Kč. Neprodalo se vše. Na konci se udělalo vyúčtování, spočítalo se to, vrátilo se vše neprodané do skladu. Tam s xxx udělali vyúčtování, on jí vyplatil zbytek peněz, to bylo vše. Pokud šlo o tržbu, měli přenosnou kasu, měla ji někdy doma, pokud pro ni přijel např. večer xxx, tak si tu kasu bral s sebou a zase ráno jí ji dovezli. První den jí vzala kasu paní xxx xxx, byla trochu naštvaná, protože podepsala hmotnou zodpovědnost a zodpovídala za to, proto tam potom chodil pro peníze xxx. Prodalo se toho zboží asi za 60 000 Kč, ale přesně to už neví. Měli určitý limit na peníze v drobných, bylo tam např. 2 000 Kč v drobných. Tržbu xxx nepřebíral nikdy. xxx si tam chodil půjčovat peníze, ty zapisovala zvláště do sešitu, chodila tam tak i paní xxx, ty peníze také zapisovala, šlo o částky kolem 200 – 500 Kč, ve finále to vše spočítali. Bylo to ve 2 nebo 3 případech. Tržby vždy seděly. Pokud jde o to, kolik si celkem xxx napůjčovali, tak šlo průměrně denně o částky ve výši 200 – 500 Kč. Neví, za co peníze Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

utráceli. Ve 2 až 3 případech viděla xxx, jak vychází z restaurace xxx. Neví, zda ona či xxx hráli automaty. Ví, že chodili na pivo. Měla za to, že xxx, xxx a xxx jsou podnikatelé podílníci, že to mají všichni dohromady. Neví nic o tom, že by se řešilo něco ohledně nesrovnalostí v tržbách. Poslední den byla i ve skladě, vše tam spočítali, dohledali. Zbývající zboží nesčítali, jen to, co měli ve stánku. Ve skladu zůstaly ještě nějaké krabice se zbožím. Ve skladu se zbožím nebylo žádné vybavení, ve druhé kanceláři, kterou měl xxx, měl psací stůl, počítač. Nikdo nezmiňoval, že se mělo zboží, prodávané na vánočních trzích, prodávat jiným způsobem, jen paní xxx jí řekla, že by chtěli v Kopřivnici otevírat nový obchod s oblečením a podnikat. Ptala se jí, zda by tam někdy nešla vypomáhat, až to otevřou. O e-shopu nikdy nikdo nic neřekl. Měla za to, že zbylé neprodané zboží prodají, až otevřou ten nový obchod. xxx jim řekl, aby se toho co nejvíce prodalo na vánočních trzích a nikdo se jinak k tomu zbytku zboží a jeho následnému prodeji nevyjadřoval.

26. Svědek xxxx ve věci vypověděl, že je kamarád obžalovaného xxx a tomuto obžalovanému půjčil před dvěma lety v lednu částku 200 000 Kč. Bylo to v hotovosti. Peníze měl našetřeny doma. Nikdo nebyl přítomen předání této částky. Obžalovaný mu peníze vrátil do půl roku a k tomu mu dal navíc 20 000 Kč. Půjčoval mu už v minulosti vícekrát. Jeho měsíční příjem je asi 15 000 Kč. O půjčce věděla manželka, ta je ale už po smrti. Na účel půjčky se neptal.
27. Dle § 211 odst. 1 tr.ř. pak byla čtena výpověď svědkyně xxx xxx z přípravného řízení, ze které vyplynulo, že se s obžalovaným xxx rozvedla v roce 2007, děti zůstaly v její péči, obžalovaný nehradil výživné, to mu bylo exekučně strháváno ze mzdy. Pak přestal oficiálně pracovat a dluh mu narůstal. V rámci vypořádání společného jmění manželů měli ustanovení, že měli splácet každý polovinu dluhu u stavební spořitelny, dluh byl cca 250 000 Kč. Dluh splácela ona, obžalovaný jej pak uhradil z prodaného bytu po matce, kdy mu byla exekučně sražena částka 483 155 Kč, jak zjistila ze zprávy exekutora z roku 2013. Neví, kolik mu z prodeje bytu zbylo. Ke konci roku 2015 dlužil na výživném 49 812 Kč. Ví, že pracoval v nějakém skladu.
28. Z listinných důkazů má soud prokázáno následující:
29. Na čl. 3 – 4 je uvedeno trestní oznámení poškozeného xxx xxx na všechny tři obžalované, kdy toto došlo na Okresní státní zastupitelství v Novém Jičíně dne 9. 8. 2016, přičemž součástí tohoto trestního oznámení jsou přílohy uvedené na čl. 5 – 14 spisového materiálu, zahrnující kopii smlouvy o výhradním poskytování realitních služeb ze dne 23. 10. 2015, kdy na straně jedné jako zprostředkovatel figuruje společnost xxx, s.r.o. a na straně druhé jako zájemce poškozený xxx, přičemž předmětem smlouvy je parcela nacházející se v Žilině u Nového Jičina a xxx xxx se zavazuje uhradit zprostředkovateli provizi ve výši 60 000 Kč za to, že zprostředkovatel obstará pro něho jako nabyvatele výše specifikované nemovitosti, nebo nabyvatele práv k užívání výše specifikované nemovitosti. Součástí přílohy trestního oznámení jsou dále fotokopie výpovědi plné moci k zastupování při prodeji nemovitosti ze dne 31. 3. 2016, fotokopie příjmového pokladního dokladu č. 1 ze dne 3. 11. 2015 na částku 300 000 Kč, kdy tuto částku přijala společnost xxx s.r.o. od xxx xxx, kdy tato částka se vztahuje ke smlouvě o tichém společenství, fotokopie příjmového pokladního dokladu č. 2 ze dne 3. 11. 2015 na částku 50 000 Kč, kdy jako účel platby je uvedeno vyplacení provize za zprostředkování prodeje pozemku 1493/13, kdy na pokladním dokladu opět figuruje xxx, s.r.o. a poškozený. Dále jako příloha je doložena smlouva o tichém společenství č. 2015/01, kdy jako tichý společník je uveden xxx xxx a jako podnikatel xxx, s.r.o. ze dne 3. 11. 2015. V článku I. je pod předmětem smlouvy uvedeno, že tichý společník se na základě této smlouvy zavazuje poskytnout podnikateli za podmínek uvedených níže vklad specifikovaný v článku II. smlouvy (500 000 Kč, a to 300 000 Kč v hotovosti při podpisu smlouvy a 200 000 Kč převodem na účet v den podpisu smlouvy) a podílet se tak na jeho podnikání v oboru e-shopu. Podnikatel se pak zavazuje vyplácet tichému společníkovi podíl na zisku z činnosti uvedené shora. Podnikatel pak výše uvedené částky od tichého společníka přebírá a přijímá je do svého vlastnictví. Částka bude rozdělena do dvou částek, přičemž první částka ve výši 250 000 Kč bude předána v den podpisu smlouvy, druhá část peněžních prostředků bude splacena následující období dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

vzájemné shody obou stran. V článku III. je pak uveden podíl tichého společníka na zisku a ztrátě, kdy tento představuje 25 %, přičemž pro výpočet skutečné výše podílu na zisku nebo ztrátě je rozhodující roční účetní závěrka, kterou je podnikatel povinen sestavit po uplynutí každého kalendářního roku. Termín předpokládaného sestavení účetní závěrky oznámí podnikatel tichému společníkovi s předstihem 14 dní. Doba trvání smlouvy je pak upravena v článku IV., kdy smlouva je uzavřena na dobu neurčitou, přičemž účast tichého společníka na podnikání zaniká výpovědí, dosáhne-li podíl tichého společníka na ztrátě výše jeho složeného vkladu, ukončením podnikání, pro které byl vklad tichým společníkem poskytnut, prohlášením konkurzu na majetek podnikatele či na majetek tichého společníka, nebo zamítnutím insolvenčního návrhu na majetek podnikatele pro nedostatek majetku. Z práv a povinností smluvních stran uvedených v článku V. se podává, že podnikatel si musí vyžádat předchozí souhlas tichého společníka při změně typu podnikání ve formě obchodní společnosti, při zastavení nebo změně podnikatelské činnosti, při účasti na obchodech mimo rámec předmětu podnikání, pro něž byl vklad učiněn, při jakékoliv účasti na podnikání jiných právních subjektů a při prodeji nebo pronájmu podniku nebo jeho části. Tichý společník se pak neúčastní podnikání jinak, než svým vkladem a výkonem práv přiznaných mu smlouvou nebo zákonem. Účast na podnikání opravňuje tichého společníka zejména k podílu na zisku podnikatele, k nahlížení do obchodních dokladů a účetních záznamů týkajících se podnikání a k obdržení stejnopisu roční účetní závěrky. Z účasti na podnikání pak plynou pro tichého společníka tyto povinnosti: Převést vklad do majetku podnikatele při podpisu smlouvy, zdržet se jakéhokoliv chování, které by znemožnilo nebo ohrozilo předmět smlouvy. Z článku VI. smlouvy pak vyplývá, že nejpozději do 30 dnů po zániku smlouvy je povinen provést vyrovnání v rámci jeho vkladu zvýšeného nebo sníženého o jeho podíl na výsledku hospodaření. Smlouva pak nabyla platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami.

30. Na čl. 10 – 11 spisového materiálu jsou založeny dodatky k výše uvedené smlouvě. Na dodatku ke smlouvě ze dne 20. 11. 2015 je uvedeno, že smluvní strany, tedy xxx xxx a xxx s.r.o. uzavřeli níže uvedeného dne dodatek ke smlouvě 2015/01, a to hotovostní doplatek k této smlouvě ve výši 48 750 Kč. Tichý společník dává svůj vklad na provoz a nákup majetku pro firmu xxx s.r.o. Dodatek sepsaný dne 13. 11. 2015 se pak týká hotovostního doplatku ke smlouvě o tichém společenství ve výši 30 000 Kč, kdy tento vklad je určen na provoz a nákup movitého majetku pro firmu xxx s.r.o.
31. Na čl. 13 je pak fotokopie směnky vlastní xxx xxx na částku 200 000 Kč ze dne 2. 2. 2016 ve prospěch xxx xxx.
32. Na čl. 14 je pak fotokopie vlastní směnky xxx xxx na částku 200 000 Kč ze dne 2. 2. 2016 ve prospěch xxx xxx.
33. Na čl. 33 spisového materiálu je založen výpis z účtu č. xxx xxx xxx, kde je uvedena položka s datem 1. 12. 2015 týkající se bezhotovostní platby na účet č. xxx ve výši xxx Kč, která dle vyjádření poškozeného na čl. 32 měla být určena na reklamu pro internetový obchod.
34. Na čl. 34 a 35 spisového materiálu je založena kupní smlouva ze dne 31.8.2015 na základě které xxx xxx prodal manželům xxx pozemek parc. č. xxx, v k.ú. xxx, za částku 1 260 000 Kč.
35. Na čl. 55 – 57 je e-mailová korespondence, kterou vydal obžalovaný xxx policejnímu orgánu, jež se týká komunikace mezi obžalovaným xxx a poškozeným xxx. V rámci této se obžalovaný xxx ohrazuje z nařčení z podvodu, zmiňuje částku 25 200 Kč, uvádí, že to, že je poškozený neschopný a nic neumí, není podvod, kdy pokud chce mít peníze, musí chodit do práce, což on nečiní, kdy umí jen pít a hrát automaty. Nic mu nosit nebude. Žádá po něm přinesení směnky, vyčítá poškozenému, že chodí vyhrožovat jeho matce s tím, že xxx dluží 200 000 Kč, dále mu vyčítá, že mu nebere telefon. V rámci další SMS obžalovaný uvádí, že ho všechno „sere“, takhle nechtěl, aby to dopadlo, chtěl normálně podnikat a být v klidu, xxx „dával na vše jenom love“ a skončilo to špatně, vše „v prdeli“. Kancelář „v piči, e-shop v piči, všechno v piči“. Obžalovaný xxx pak k této

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

komunikaci, kterou zaslal policejnímu orgánu dne 2. 3. 2017, uvedl, že je z období od 24. 3. 2016 do 13. 5. 2016.

36. Na čl. 63 spisového materiálu je pokladní doklad ze dne 3. 6. 2016 na 200 000 Kč, kdy tuto částku měl vyplatit xxx xxx xxx xxx. Jako účel platby je uvedeno – Vrácení dlužné finanční částky, přičemž pokladní doklad je podepsán xxx xxx a xxx xxx.
37. Na čl. 108 – 111 se nachází ofoceně doklady o platbách za kancelář a e-shop, které podal policejnímu orgánu xxx xxx, a to konkrétně je zde uvedena částka 5 929 Kč ze dne 20. 7. 2015 na účet xxx,a.s. částka 10 096 Kč na účet xxx, a.s. ze dne 20. 7. 2015, částka 2 108 Kč na účet xxx, a.s. ze dne 20. 7. 2015, z téhož data částka 1 964 Kč na účet xxx, a.s.
38. Z úředního záznamu na čl. 120 – 121 ze dne 16. 8. 2017 vyplývá, že šetřením policejního orgánu ve společnosti xxx s.r.o., bylo zjištěno, že osobou xxx xxx došlo k zapůjčení dodávky Ford Transit v době od 4. 11. do 5. 11. 2015 pro účely společnosti xxx s.r.o., což je doloženo fakturou na čl. 121.
39. Z vyjádření společnosti xxx, a.s. včetně listin touto předložených na čl. 123 – 133 vyplývá, že společnost xxx, s.r.o. měla u společnosti xxx, a.s. pronajaté kancelářské prostory o výměře 49,3 m² v období od 1. 8. 2015 do 31. 7. 2016, přičemž ke dni 30. 4. 2016 došlo k předčasnému ukončení pronájmu prostor. Práva a povinnosti společnosti xxx, a.s. a xxx xxx, s.r.o. pak vyplývají z nájemní smlouvy ze dne 27. 7. 2015, ze které mj. vyplývá, že nájemce se zavazuje platit za užívání pronajatého prostoru nájemné ve výši 842 Kč a za užívání parkovacího místa ve výši 900 Kč měsíčně. Smluvní strany se pak dohodly, že nájemce bude vedle nájemného hradit pronajímateli částku 1 623 Kč, jako paušální platbu na plnění poskytovaných v souvislosti s užíváním pronajatého prostoru a parkovacího místa.
40. Z výpisu z obchodního rejstříku na čl. 134 – 136 se podává, že obchodní firma xxx xxx, s.r.o. byla do tohoto zapsána dne 3. 3. 2015, jako předmět podnikání je uveden výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách I – III živnostenského zákona, pronájem nemovitostí a bytů nebytových prostor. Jako jednatel společnosti je uveden xxx xxx, zapsáno v obchodním rejstříku dne 6. 5. 2015, který nahradil ve funkci jednatele společnosti xxx xxx, přičemž xxx jako jednatel zastupuje společnost samostatně. Jako společník je uvedena společnost xxx xxx, ale toliko od 3. 3. 2015 do 6. 5. 2015. xxx xxx je pak uveden jako společník od 6. 5. 2015 do 19. 9. 2016, přičemž exekučním příkazem čj. xxx, ze dne 30. 6. 2016, který vydal Okresní soud v Novém Jičíně, čj. xxx, ze dne 31. 5. 2016, kterým byla nařízena exekuce postižením obchodního podílu povinného xxx xxx jako společníka ve společnosti xxx xxx, se povinnému zakazuje jakkoliv s obchodním podílem nakládat. Exekuční příkaz ze dne 30. 6. 2016 nabyl právní moci dne 1. 9. 2016, od 19. 9. 2016 je pak obžalovaný xxx xxx opět zapsán jako společník s vkladem 1 000 Kč.
41. Na čl. 137 je pak uveden výše citovaný exekuční příkaz Exekutorského úřadu Nový Jičín, kdy jako exekuční titul je uveden rozsudek čj. xxx – 11 ze dne 18. 2. 2016, vydaný Okresním soudem v Novém Jičíně.
42. Na čl. 138 – 139 je založen opis stejnopisu notářského zápisu sepsaného 13. 3. 2013, kterým účastníci xxx xxx a xxx xx uzavřeli dohodu společníků o změně obsahu společenské smlouvy obchodní společnosti xxx, s.r.o., ze které vyplývá, že oba shora uvedení jsou společníky obchodní společnosti xxx, s.r.o., přičemž xxx xxx prohlašuje, že je vlastníkem podílu ve výši 50%, kterému odpovídá vklad ve výši 100 000 Kč. Stejně prohlášení činí xxx xxx.
43. Ze stejnopisu notářského zápisu ze dne 8. 7. 2015 pak vyplývá rozhodnutí valné hromady společnosti xxx, o tom, že jsou dosavadní jednatele xxx xxx a xxx xxx odvoláni, kdy tyto nahrazuje ve funkci jednatele xxx xxx a současně valná hromada udělila souhlas s převodem podílu xxx xxx a xxx xxx na společnost xxx.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

44. Ze zprávy společnosti xxx, s.r.o., se sídlem společnosti v Praze 1, včetně příloh na čl. 154 – 155 se podává, že tato společnost prodala společnost xxx xxx, s.r.o. jako tzv. ready made xxx xx dne 23. 4. 2015, který se následně stal jediným společníkem a jednatelem. V následujícím období pak společnost xxx xxx, s.r.o. poskytovala sídlo a správu došlé pošty, šlo tedy o poskytování tzv. virtuálního sídla. Pošta přeposílána od září 2016 se však vrací jako nepřevzatá, není funkční ani kontaktní telefon.
45. Z výpisu z běžného účtu č. xxx/xxx spol. xxx xxx, s.r.o. na čl. 169 – 204 vyplývá, že jsou vykazovány jen drobné obraty až do počátku listopadu 2015, následují vklady v hotovosti dne 3. 11. 2015 ve výši 40 000 Kč, dne 9. 11. 2015 ve výši 9 000 Kč, dne 18. 11. 2015 ve výši 20 000 Kč a dne 14. 12. 2015 ve výši 9 000 Kč, dne 4. 1. 2016 ve výši 1 000 Kč, dne 3. 2. 2016 ve výši 30 000 Kč, téhož dne ve výši 13 000 Kč, dne 5. 2. 2016 ve výši 1 000 Kč, téhož dne ve výši 1 000 Kč, dne 8. 2. 2016 ve výši 2 000 Kč, dne 13. 2. 2016 ve výši 500 Kč, dne 14. 2. 2016 ve výši 500 Kč, dne 15. 2. 2016 ve výši 2 500 Kč, dne 16. 2. 2016 ve výši 400 Kč, dne 22. 2. 2016 ve výši 600 Kč a dne 22. 3. 2016 ve výši 15 500 Kč. Dále ve dnech 2. 12. 2015 byla na účet připsána částka 14 816 Kč od xxx xxx a 17. 3. 2016 částka 10 800 Kč od xxx xxx. Pokud jde o z účtu odepsané částky, je zjevné, že zejména od počátku prosince 2015 tyto směřují především na účet společnosti xxx xxx, což je společnost, která provozuje on line sázkové hry. Dispoziční právo k uvedenému účtu od 21. 5. 2015 do července 2017 měl obžalovaný xxx xxx. Soud doplnil údaje z výpisu běžného účtu o subjekty, kterým drobné platby v relevantním období byly zasílány, kdy bylo zjištěno následující. Ze zprávy společnosti xxx, a.s. na čl. 578 se podává, že pokud jde o platbu na č.ú. xxx označené ve výpisu z účtu společnosti xxx s.r.o. (domácí platba z 3. 11. 2015), je uvedena jako majitel účtu společnost xxx, v případě účtu číslo xxx je majitel účtu společnost xxx (pozn. domácí platby z 10. 11. 2015), v případě účtu č. xxx (domácí platba z 18. 11. 2015) je jako majitel účtu označeno xxx s.r.o. Ze zprávy Komerční banky, a.s. na čl. 579-580 se podává, že majitelem účtu xxx je xxx xxx (domácí platba z 3. 2. 2016), v případě účtu xxx/xxx – xxx (domácí platba ze dne 10. 11. 2015), v případě účtu xxx – xxx (domácí platba ze dne 3. 11. 2015).
46. Údaje ke společnosti xxx jsou pak součástí spisového materiálu na čl. 205 – 212.
47. Ze zprávy Městského úřadu v Novém Jičíně ze dne 12. 6. 2017 na čl. 214 – 240 se podává, že xxx xxx zastoupený na základě plné moci ze dne 23. 10. 2015 společností xxx, s.r.o. učinil Městu Nový Jičín dne 15. 1. 2016 jako oprávněnému z předkupního práva nabídku na prodej pozemku parcely č. xxx, k.ú. xxx. Společnost xxx i xxx xxx byli dopisem ze dne 22. 2. 2015 informováni o tom, že bylo doporučeno zastupitelstvem města rozhodnout o výkupu předmětné části pozemku. V reakci na tento dopis se xxx zajímal o eventuální výplatu kupní ceny, což je doloženo e-mailem ze dne 15. 3. 2016. K žádnému osobnímu jednání mezi městem a firmou xxx a radou města, nedošlo. xxx xxx pak zaslal městu výpověď plné moci společnosti xxx s.r.o. zaevidovanu dne 31. 3. 2016. Následně byla vedena komunikace pouze s xxx.
48. Na čl. 242 je uvedeno vyjádření společnosti xxx s.r.o., ze dne 14. 8. 2014, ze kterého vyplývá, že společnost xxx s.r.o. není vedena v jejich zákaznické databázi a není evidována ani doména „xxx“. Vzhledem k tomu, že policejní orgán neuvedl koncovku domény, vycházela společnost xxx s.r.o. z toho, že se jedná o doménu „xxx“, kdy tato doména je registrována u společnosti xxx s.r.o.. Soud s ohledem potřeby upřesnění domény učinil na společnost xxx s.r.o. doplňující dotaz, kdy na čl. 441 je založena zpráva spol. xxx, s.r.o. ze dne 11. 5. 2018, ze které vyplynulo, že doména „xxx“ byla u jejich společnosti registrována dne 10. 4. 2018 s platností registrace do **8. 4. 2019**, a to pod zákaznickým účtem xxx.
49. Ze zprávy společnosti xxx, a.s. včetně příloh na čl. 243-266 vyplývá, že tato společnost před změnou obchodní firmy xxx a.s., respektive xxx, a.s. uzavřela s xxx, s.r.o. smlouvu o spolupráci ze dne 24. 6. 2015, týkající se zajištění plateb od koncových zákazníků za produkty xxx prostřednictvím mobilních prémii SMS, smlouvu o spolupráci ze dne 1. 9. 2015, tj. zajištění plateb od koncových zákazníků za produkty xxx, s.r.o. prostřednictvím služby mobilních operátorů M-Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

platba a smlouvu o spolupráci ze dne 20. 5. 2015, tj. zajištění plateb od koncových zákazníků za produkty xxx, s.r.o. prostřednictvím služby mobilních operátorů audiotext. Veškeré výše uvedené smlouvy byly ukončeny.

50. Na čl. 267 je pak uveden seznam závazků a pohledávek společnosti xxx, a.s. vůči xxx, s.r.o. kdy z tohoto vyplývá následující:
51. Společnost xxx, s.r.o. byla povinna uhradit společnosti xxx a.s. částku 6 048,79 Kč ke dni 15. 6. 2015, kdy tato nebyla uhrazena, 5 929 Kč ke dni 22. 6. 2015, tato byla zcela uhrazena, 6 050,00 Kč ke dni 29. 6. 2015, tato nebyla uhrazena, 4 132,12 Kč ke dni 30.7.2015, tato byla uhrazena, 3 174,16 Kč ke dni 30. 8. 2015, tato byla uhrazena, 5 929,00 Kč ke dni 14. 9. 2015, tato nebyla zcela uhrazena, kdy zbývá uhradit 3,00 Kč, 3 025,00 Kč ke dni 30. 9. 2015, tato byla uhrazena, 3 110,30 Kč ke dni 30. 10. 2015, tato byla uhrazena, 3 589,27 Kč ke dni 30. 11. 2015, tato nebyla uhrazena, 3 025,00 Kč ke dni 30. 12. 2015, tato nebyla uhrazena, 3 025,00 Kč ke dni 30.1.2016, tato nebyla uhrazena, 9,54 Kč ke dni 14. 2. 2016, tato nebyla uhrazena, 3 025 Kč ke dni 1. 3. 2016, tato nebyla uhrazena.
52. Součástí spisového materiálu je pak kopie trestního spisu Policie ČR, KŘP MSK, ÚO Nový Jičín pod čj. KRPT – 8224/TČ-2016-070414, kdy předmětem prověřování bylo podezření z přečinu krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b, odst. 3 TrZ, ke kterému mělo dojít od 7. 4. do 8. 4. 2016 ke škodě společnosti xxx, s.r.o. v souvislosti s vloupáním do jejich prostor v Novém Jičíně, na ul. Sokolovská 637. Věc byla dle § 159a odst. 1 tr. řádu odložena. S ohledem na skutečnost, že ve spisovém materiálu nebyla úvodní stránka usnesení o odložení věci, tuto soud od policejního orgánu vyžádal, kdy ze skutkové věty na čl. 514 vyplývá, že od 7. 4. 2016 do 8. 4. 2016 neznámý pachatel bez užití zjevného násilí vešel do prostor budovy s kanceláři, kde poté bez užití násilí vešel do kanceláře společnosti xxx, s.r.o., odkud měl odcizit různorodou elektroniku, nezjištěné množství dokumentace, nábytek, cca 437 ks neznačkových oděvních svršků v předběžné hodnotě 50 000 Kč. První strana usnesení o odložení věci pak byla soudu k jeho žádosti doložena a je na čl. 514 spisového materiálu.
53. Na čl. 279 – 304 je seznam věcí vedených u Okresního soudu v Novém Jičíně na osoby obžalovaných xxx a xxx. Ve věci č.j. 13 C 417/2015 – 17 bylo rozsudkem zdejšího soudu rozhodnuto dne 16. 2. 2016 ve věci žalobce Pojišťovna ČR, a s. Vienna Insurance Group proti žalovanému xxx xxx, že je žalovaný povinen žalobci uhradit částku 6 913 Kč která byla vyčíslena za období od 1. 10. 2014 do 26. 3. 2015. Ve věci č.j. 8 C 224/2016 – 13 bylo rozsudkem zdejšího soudu ze dne 28.2.2017 rozhodnuto o tom, že je xxx xxx povinen zaplatit žalobci Kooperativa, a.s., Vienna Insurance Group částku 6 475 Kč, kdy dlužná částka byla vyčíslena za období od 1.2.2016 do 1.7.2016. Platebním rozkazem zdejšího soudu č.j. 13 C 316/2016 – 8 bylo rozhodnuto, že xxx xxx je povinen žalobci – Statutárnímu městu Brno, uhradit částku 400 Kč s úrokem z prodlení z dlužné částky, kdy rozhodnutí je z 25.10.2016. Rozsudkem zdejšího soudu čj. 18C 10/2016 – 11 bylo dne 18. 2. 2016 rozhodnuto, že žalovaný xxx xxx je povinen uhradit žalobci xxx xxx částku 60 000 Kč, kdy z odůvodnění rozsudku vyplývá, že žalobce se výše uvedené částky domáhal z titulu smlouvy o půjčce, kterou uzavřel s žalobcem dne 17. 4. 2015. Z platebního rozkazu č.j. 7 C 77/2017-7 se podává, že žalovaný xxx xxx je povinen uhradit žalobci – Statutárnímu městu Ostrava, částku 600 Kč, kdy platební rozkaz je ze dne 28. 3. 2017, a to včetně úroku z prodlení od 4. 5. 2015. Rozsudkem zdejšího soudu č.j. 24 C 5/2017 – 17 ze dne 19.4.2017 bylo rozhodnuto o tom, že žalovaní xxx xxx a xxx jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci xxx částku 47 624 Kč, s úrokem z prodlení od 21.10.2016. Předmětem řízení, jak vyplývá z odůvodnění rozsudku, bylo zaplacení shora uvedené částky vyplývající ze smlouvy o nájmu dopravního prostředku uzavřenou dne 29. 5. 2015 mezi žalobcem jako pronajímatelem a žalovaným jako nájemcem, na základě které vznikla žalovanému xxx, s.r.o. povinnost platit žalobci měsíční nájemné ve výši 6 608 Kč. Okresní soud v Novém Jičíně pak ve věci č.j. 18 C 10/2016 – 11, dále ve věci č.j. 13 C 417/2015

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

- 17 pověřil soudního exekutora vedením exekuce k vymáhání pohledávek, a to 31. 5., respektive 21. 12. 2016.
54. Z rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 6 C 384/2014 – 12, ze dne 9. 3. 2015 se podává, že žalovaný xxx xxx je povinen zaplatit žalobkyni xxx xxx částku 60 000 Kč, kdy předmětem věci bylo zaplacení částky ve shora uvedené výši z titulu nevrácené půjčky, kdy ve věci byl předtím vydán 29.12.2014 platební rozkaz, proti kterému dal žalovaný odpor. Rozsudkem č.j. 12C 19/2015 – 12 zdejšího soudu bylo rozhodnuto dne 5. 3. 2015, že žalovaný xxx xxx je povinen uhradit žalobci Wüstenrot pojišťovna a.s. částku 8 163 Kč, kdy žalobní návrh byl odůvodněn uzavřenou smlouvou ze dne 9. 3. 2012 o pojištění motorových vozidel. Rozsudkem zdejšího soudu č.j. 24 C 35/2017 – 13 ze dne 19. 4. 2017 bylo rozhodnuto o tom, že xxx xxx je povinen žalobci Intrum justicia s.r.o. uhradit částku 28 800 Kč, vyplývající ze smlouvy o půjčce uzavřené dne 6. 12. 2013. Zdejším soudem pak byl 3. 9. 2014 pověřen ve věci vykonatelného rozhodnutí Okresního soudu ve Zlíně, sp. zn. 2T 209/2005 ze dne 13. 9. 2006 soudní exekutor provedením exekuce k vymáhání pohledávky, stejně jako ve věci zdejšího soudu sp. zn. 6C 384/2014, kdy rozhodnutí sp.zn. 56 EXE 1595/2015 je ze dne 10. 9. 2015. Soudní exekutor pak byl pověřen i ve věci Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 12 C 19/2015 rozhodnutím zdejšího soudu sp.zn. 57 EXE 820/2015 ze dne 19. 5. 2015 a rovněž pak ve věci vykonatelného správního rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu ze dne 14. 7. 2016, kdy se jedná o rozhodnutí zdejšího soudu sp.zn.58 EXE 248/2017 ze dne 10. 2. 2017.
55. Pokud jde o xxx, pak na čl. 306 – 308 je přehled exekučních řízení evidovaných u Okresního soudu v Olomouci týkajících se obžalovaného za období let 2000 – 2017, zahrnující četné množství rozhodnutí rejstříku EXE a rejstříků C a E, ze kterých vyplývá povinnost obžalovaného k úhradě mnoha dlužných částek, mj. ve věci sp.zn. 48 EXE 4348/2014 je vedena žádost o nařízení exekuce vztahující se k částce 20 488 Kč, ve věci sp.zn. 50 EXE 4042/2014 v částce 8 680 Kč, ve věci sp.zn. 47 EXE 4249/2014 v částce 190 000 Kč, ve věci sp.zn. 50 EXE 4303/2015 v částce 43, sp.zn. 51 EXE 4355/2015 v částce 8 688 Kč, ve věci sp.zn. 51 EXE 5002/2016 v částce 11 421 Kč, ve věci sp.zn. 51 EXE 3144/2017 v částce 75 468 Kč, ve věci sp.zn. 48 EXE 3162/2017 v částce 11 373 Kč, ve věci sp.zn. 48 EXE 3704/2017 v částce 39 931 Kč.
56. Ze zprávy ČSSZ – Okresní správy sociálního zabezpečení Olomouc se podává, že obžalovaný xxx byl v období od 1. 1. 2015 zaměstnán u společnosti xxx., od 2. 10. 2015 do 30. 11. 2016 a od 20. 7. 2015 do 12. 8. 2015 byl zaměstnán ve společnosti xxx s.r.o.
57. Ze zprávy ČSSZ – Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně se podává, že obžalovaný xxx xxx je zaměstnán od 19. 10. 2017 ve společnosti xxx, s.r.o. a předtím byl od 1. 3. 2017 do 6. 9. 2017 zaměstnán ve společnosti xxx s.r.o. v Šenově u Nového Jičína, přičemž zpráva je ze dne 13. 11. 2017. Součástí zprávy je evidenční list důchodového pojištění za rok 2016, kdy je jako zaměstnavatel uveden xxx xxx s.r.o., přičemž vyměřovací základ za období od 1. 7. 2016 do 14. 11. 2016 je stanoven na 144 025 Kč, evidenční list důchodového pojištění za rok 2015 není k dispozici. Ze zprávy xxx – xxx s.r.o. se podává, že čistá mzda obžalovaného xxx xxx činí za měsíc říjen 2017 částku 7 300 Kč.
58. Ze zprávy Úřadu práce ČR – Krajská pobočka Ostrava se podává, že xxx xxx byl naposledy veden v evidenci uchazečů zaměstnání od 29. 7. 2014 do 10. 11. 2014, kdy v předchozím období byl opakovaně sankčně z úřadu práce vyřazen.
59. Z trestního příkazu Okresního soudu v Olomouci ze dne 25. 1. 2013 č.j. 7 T 5/2017 – 93 se podává, že obžalovaný xxx xxx byl uznán vinným přečinem zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 5 měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, a současně bylo obžalovanému uloženo, aby uhradil dle svých sil během zkušební doby dlužné výživné a řádně platil běžné výživné. Rozsudkem téhož soudu č.j. 7 T 59/2015 – 123 ze dne 30. 6. 2015 byl obžalovaný opětovně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 TrZ, kdy mu byl uložen trest OPP ve výměře 200 hodin a bylo mu současně uloženo, aby v průběhu výkonu trestu dle svých sil uhradil dlužné výživné a řádně hradil běžné výživné. Ze shora uvedených rozhodnutí vyplývá, že obžalovaný nehradil výživné od 1. 7. 2011 do února 2015 včetně. Z odůvodnění rozsudku č.j. 7 T 59/2015 mimo jiné vyplývá, že Okresní soud v Olomouci v relevantní době evidoval u obžalovaného celkem 35 exekučních řízení, popřípadě řízení o výkonu rozhodnutí, jakož to povinnému.

60. Na čísle listu 380 – 383 je založen výpis z účtu xxx xxx č. xxx za období od 1. 9. do 28. 2. 2016, který si soud vyžádal a z něhož mimo jiné vyplývá, že poškozený dne 27. 11. 2015 učinil výběr pokladnou ve výši 55 000 Kč. Dne 3. 11. 2015 došlo k výběru pokladnou ve výši mj. 400 000 Kč. Z předmětného výpisu je mj. patrné, že poškozený opakovaně činil platbu v klubu Bonver.
61. Na čísle listu 405 – 410 je založeno usnesení o zahájení trestního stíhání ze strany Policie ČR, MŘ PČR Ostrava, mimo jiné osob xxx xxx a xxx xxx, v případě obžalovaného xxx pro zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, v případě xxx xxx pro stejný trestný čin ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) TrZ.
62. Na čísle listu 422 – 435 jsou listiny předložené obhájcem obžalovaného xxx xxx, a to konkrétně na čl. 422 – kupní smlouva ze dne 22. 12. 2015, kdy jako smluvní strany jsou uvedeny xxx xxx a xxx xxx, s.r.o., kdy předmětem smlouvy je prodej a koupě osobního motorového vozidla Audi A 6, kdy v článku II. pod bodem II/2 prodávající prohlašuje, že je výlučným vlastníkem předmětu koupě shora uvedeného a nejsou mu známy žádné skutečnosti, které by prodeji vozidla bránily. Proávající xxx xxx, s.r.o. smlouvou prodává předmět koupě xxx xxx jako kupujícímu za kupní cenu ve výši 55 000 Kč. Smlouva nabývá platnosti s odloženou účinností 31. 12. 2015. Na následujících stranách je potom listina ze dne 4. 4. 2018 vztahující se k webovým stránkám: xxx.cz, na kterých je uveden údaj k doméně xxx, kdy jako provozovatel je uveden právě xxx, s.r.o. a je zde uvedeno, jak e-shop funguje, a to prostřednictvím SMS platby a dále jsou na obrázcích zachyceny oděvy s přiřazenou kupní cenou a dále pak obchodní podmínky společnosti xxx, s.r.o., provozovatele e-shopu „xxx“.
63. Společnost xxx, s.r.o. na čl. 451 uvedla, že mezi touto společností a xxx, s.r.o. byla uzavřena v červnu 2015 smlouva, na jejímž základě vytvořila společností xxx s.r.o. pro xxx, s.r.o. e-shop dostupný na adrese: xxx.com. Společnost xxx, s.r.o. se za zřízení tohoto e-shopu zavázala uhradit zřizovací cenu ve výši 36 288 Kč, která byla vyúčtována fakturou ze dne 11. 6. 2015 na částku 18 144 Kč splatnou 19. 6. 2015 a fakturou ze dne 17. 6. 2015 na částku ve výši 18 144 Kč splatnou dne 27. 6. 2015. Cena za zřízení e-shopu byla ze strany společnosti xxx, s.r.o. uhrazena v plné výši. Společnost xxx, s.r.o. si dále objednala implementace komponenty e-shopu – xxx platby. Komponenta byla zhotovena a implementována do internetového obchodu, za což byla společnosti vyúčtována cena 3 600 Kč fakturou ze dne 15. 12. 2015 splatnou dne 25. 12. 2015, kdy tato již nebyla ze strany společnosti xxx, s.r.o. uhrazena, a to přes opakované výzvy. Ačkoliv společnost předmětné webové stránky vytvořila, jejich provoz nezajišťuje. Za společnost xxx jednal obžalovaný xxx. Součástí zprávy IT Studia jsou potom předmětné faktury a e-mailová komunikace s xxx, s.r.o.
64. Obžalovaný xxx xxx ve věci předložil jako důkazní materiál na čl. 476 – 481 listiny, které mají deklarovat prodej zboží na stánku o vánočních trzích v Novém Jičíně v prosinci 2015, kdy se jedná převážně o ručně psaný text týkající se množství zboží a jeho ceny a dále pak na čl. 482 – 498 předložil „Hlavní knihu – analytické účty“ za období od ledna 2016 do prosince 2016, od ledna 2015 do prosince 2015 společnosti xxx s.r.o., kdy se jedná toliko o sjetinu s údaji, které nejsou podloženy relevantními účetními doklady, kdy na úvodní straně je uvedeno datum zpracování této knihy 30. 5. 2018.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

65. Na čl. 499 se pak nachází „Čestné prohlášení“ xxx xxx předložené ze strany xxx xxx v rámci kterého je ze strany xxx xxx uvedeno, že dne 30. 1. 2016 zapůjčil xxx xxx částku 200 000 Kč, která mu byla vrácena dne 4. 6. 2016 i s 10% úrokem.
66. Na čl. 512 je pak založena zpráva MěÚ Nový Jičín – odbor dopravy, ze které vyplývá, že vlastníkem osobního vozidla rz. xxx Audi A6 byl v období od 15. 12. 2014 do 20. 1. 2016 xxx xxx a od 20. 1. 2016 do 9. 1. 2017 společnost xxx, a.s.
67. Na čl. 521 je založeno usnesení o zahájení trestního stíhání xxx xxx ze dne 11. 5. 2018 ze strany Policie ČR, KŘP MSK, ÚO Opava, 2. oddělení obecné kriminality, Opava, a to pro spáchání přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl xxx xxx dopustit v období měsíce září 2017 tím, že s podvodným úmyslem nabídl výhodnou koupi lesního traktoru v ceně 60 000 Kč, uplatnil podvodně vystavenou písemnou smlouvu na koupi traktoru, při jejímž podpisu vylákal zálohu 2 000 Kč, přislíbený traktor nevydal a s poškozeným přestal komunikovat.
68. Z výpisu katastru nemovitostí na čl. 522 – 523 vyplývá, že k 1. 1. 2013 xxx xxx byl vlastníkem nemovitosti, a to bytu číslo jednotky xxx, zapsaného na LV xxx, kdy, pokud jde o údaje vztahující se k nemovitosti, jsou zde zapsány Exekuční příkaz k prodeji nemovitosti ze dne 16. 10. 2012, a to č.j. 018 EX 04979/2011 – 011 – Exekutorský úřad Prostějov, nařízení exekuce – usnesení soudu o nařízení exekuce Okresním soudem v Olomouci sp.zn. 51 EXE 6504/2012 ze dne 8.10.2012 a nařízení exekuce – usnesení soudu o nařízení exekuce Okresním soudem v Olomouci 51 EXE 5113/2011 ze dne 9.6.2011, exekuční příkaz k prodeji nemovitosti - Exekutorský úřad Praha 2 – č.j. 132 EX 4566/2010 – 67 z 26. 10. 2012, zástavní právo exekutorské k pohledávce ve výši 279 850 Kč – oprávněný Stavební spořitelna Wüstenrot, a.s.
69. K výše uvedeným bylo zjištěno následující:
70. Exekutorský úřad Brno – město sdělil dne 15. 8. 2018, že exekuce č.j. 51EXE 6504/2012 – 17 byla ukončena dne 19. 3. 2013 vymožením, oprávněný byl v plné výši uspokojen.
71. Ze zprávy Exekutorského úřadu Prostějov, k č.j. 51EXE 5113/2011 – 12 se podává, že exekuční řízení proti povinnému bylo ukončeno vymožením dne 7. 5. 2013, povinnému v rámci exekuce nevznikl přeplatek.
72. Ze zprávy Exekutorského úřadu Praha, k sp.zn. 132 EX 4566/10 se podává, že exekuce byla umožena vymožením pohledávky dne 19.3.2013, pohledávka oprávněného byla zcela uspokojena.
73. CD, které vydala dne 8. 6. 2018 svědkyně xxx xxx na čl. 500, pak obsahuje dle závěru soudu cca 20 minutovou nahrávku telefonického hovoru mezi obžalovaným xxx xxx a poškozeným xxx xxx, kdy hovor plný vulgarismů obsahuje mimo jiné i konstatování poškozeného, že má pochyby o xxx i xxx, kteří opakovaně nejsou přítomni v kanceláři, dále to, že xxx dluží poškozenému přes 25 000 Kč a počítač „xxx“ je nekontaktní a poškozený chce vše ukončit, na což xxx reaguje tím, že on nic s xxx ukončit nemůže, má půjčeno tolik peněz, že to nestíhá splácet. Musí sehnat další. S xxx se spojí, ať poškozenému zavolá. Poškozený po něm vyžaduje doložení zapůjčených částek. K námitce obžalovaného xxx, že nedal souhlas s tím, aby byl nahráván, se soud uvádí, že posouzení oprávněnosti pořízení takového záznamu je vždy nutné podrobit principu proporcionality, přičemž ochrana osobnosti často ustupuje před ochranou jiných oprávněných zájmů. Skutečnost, že záznam nebyl pořízen orgánem činným v trestním řízení, pak a priori nevylučuje jeho použitelnost s ohledem na obecné pravidlo, podle něhož lze v rámci trestního řízení použít každou skutečnost jako důkaz. Touto otázkou se zabýval Nejvyšší soud ČR např. ve věci sp.zn. 5 Tdo 459/2007 z 30. 5. 2007. Soud tak v této předmětné věci dospěl k závěru, že k nahrávce je možno přihlížet.
74. Obžalovaný xxx xxx pak doložil při jednání nájemní smlouvu č. 2215572 ze dne 27. 5. 2015, kdy jako pronajímatel je uveden xxx s.r.o. a jako nájemce xxx s.r.o., kdy předmětem nájmu bylo vozidlo Škoda Octavia, doba trvání nájmu je od 29. 5. 2015 do 31.5.2017, výše měsíční splátky 6 608 Kč. Tato se nachází na čl. 531.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

75. Ze zprávy společnosti xxx, s.r.o. na čl. 533 – 535 vyplývá, že společnost xxx, s.r.o. přestala hradit nájemné od ledna 2016, které bylo splatné dne 12. 12. 2018, zjevně se jedná o překlep, kdy z přílohy je patrné, že se jedná o rok 2015.
76. Ze zprávy Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj na čl. 539 se podává, že společnost xxx, s.r.o. nepodala žádná daňová přiznání za rok 2015 a 2016. Dne 31. 1. 2017 byla zaslána výzva k podání dodatečného přiznání právnické osoby za rok 2015 a dne 25. 9. 2017 byla učiněna výzva za rok 2016.
77. Z usnesení čj. 66 D 1419/2012 – 70 na čl. 564 – 566 vyplývá, že Okresní soud v Olomouci rozhodl soudním komisařem pověřeným soudem k provedení úkonu řízení o dědictví po xxx xxx tak, že čistá hodnota dědictví byla ve výši 174 862 Kč, přičemž bylo potvrzeno, že dědictví nabyl xxx xxx. Toto mj. zahrnovalo vlastnický podíl ve výši ideální 1/2 bytové jednotky č. xxx v Olomouci, v části obce xxx zapsaný na LV xxx. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. 11. 2012 a je ze dne 14. 11. 2012.
78. Ze zprávy Krajského ředitelství Policie ČR Moravskoslezského kraje, ÚO Nový Jičín, na čl. 568 se podává, že společnost xxx, s.r.o. v evidenci motorových vozidel nemá žádný záznam o tom, že by v současné době vlastnila či provozovala nějaká motorová vozidla. K osobě obžalovaného xxx xxx bylo zjištěno, že nebyl nikdy vlastníkem ani provozovatelem osobního motorového vozidla, z lustrace policejní evidence vyplývá, že tento užívá minimálně od 13. 12. 2016 Ford C-MAX.
79. Z rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci čj. 66 D 724/2012 – 79 na čj. 571 – 574 vyplývá, že čistá hodnota dědictví po xxx xxx, otci obžalovaného xxx xxx, činila 306 576 Kč, kdy po určení majetku náležejícího do SJM byla schválena dědická dohoda o vypořádání dědictví, na základě které nabyl spoluvlastnický podíl ideální 1/2 bytové jednotky č. xxx/xx v Olomouci, v části obce Nová Ulice zapsaný na LV xxx. Rozhodnutí je ze dne 3. 10. 2012 a nabylo právní moci téhož dne.
80. Ze zprávy společnosti xxx s.r.o. ze dne 29. 8. 2018 na čl. 576 se podává, že předmětem obchodní smlouvy č. 330650/15 mezi společností xxx s.r.o. a společností xxx, s.r.o. byl závazek xxx s.r.o., co by dodavatele, k výrobě reklamního spotu pro rozhlasové vysílání pro společnost xxx, s.r.o. co by odběratele, a to za cenu 3 025 Kč. Sjednaná cena reklamního spotu byla vyúčtována na základě faktury č. 742150266 ze dne 15. 12. 2015, se splatností 29. 12. 2015, tato byla uhrazena dne **5. 4. 2018.**
81. Skutečnost, že obžalovaný xxx xxx odpracoval celý trest obecně prospěšných prací, který mu byl uložen ve věci zdejšího soudu sp.zn. 32 T 140/2017, byla ověřena u Probační a mediační služby, viz.č.l. 605, kdy u hlavního líčení byl proveden jako důkaz i spisový materiál sp.zn. 32 T 140/2017 a sp.zn. 4 T 143/2014 vztahující se k obžalovanému xxx.
82. K návrhu obžalovaného xxx xxx týkající se zajištění účetnictví firmy xxx, s.r.o. bylo ze strany společnosti xxxcz s.r.o. zjištěno, že účetnictví se nachází v rozpracovaném stavu a nelze jej zaslat. Následně bylo uvedeno, že stěžejní doklady k zaúčtování nejsou k dispozici, kdy o jejich opis si zažádal obžalovaný xxx, kdy je doporučeno, aby vydání kompletního účetnictví bylo požadováno právě po osobě obžalovaného, kdy toto obžalovaný přes výzvu soudu neučinil. Soud vyhotovil soupis dokladů a listin, které mu byly spol. xxx.cz s.r.o. vydány, zahrnuje rozvahu, kdy je poněkud zarážející, že tato je k datu 23. 4. 2015 a ne například ke konci čtvrtletí, přičemž tato zahrnuje toliko částku 1 000 Kč pod kolonkou peníze, značící tak stav na pokladně společnosti. Naproti tomu v rozvaze absentují faktury, které jsou součástí účetnictví. Dále jsou zde především smlouvy mezi xxx, s.r.o. a poškozeným xxx, smlouvy o spolupráci při poskytování audio textových služeb mezi spol. xxx, a.s. a xxx, xxx, a.s. a xxx,s.r.o., které jsou součástí spisového materiálu, splátkové kalendáře vůči spol. xxx, a.s., objednávka ze strany xxx, s.r.o. na výroby spotu ze strany spol. xxx, s.r.o., faktury vůči spol. xxx, a.s., účtenky za nákup drobného zboží, např. kroužku na klíče, klávesnice Asus a myš Genius, pracovní obuvi, osvěžovače vzduchu či houbičky, spon a folie, kdy se jedná o stokorunové položky, dále je zde inventarizační list – tabulka vybavení kanceláře a Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

nákupu Sepa Praha říjen 2015, faktura za nákup nábytku, výpis z účtu u České spořitelny, doklady úhrady zálohy od xxx, s.r.o. na vozidlo Škoda Octavia vůči spol. xxx. Namísto je zmínit, jak shora uvedeno, že rozsudkem zdejšího soudu č.j. 24 C 5/2017 – 17 ze dne 19.4.2017 bylo rozhodnuto o tom, že žalovaní xxx xxx a xxx jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci xxx částku 47 624 Kč, vyplývající ze smlouvy o nájmu dopravního prostředku uzavřenou dne 29. 5. 2015 mezi žalobcem jako pronajímatelem a žalovaným jako nájemcem, na základě které vznikla žalovanému xxx, s.r.o. povinnost platit žalobci měsíční nájemné ve výši 6 608 Kč.

83. Z audionahrávky, která byla soudu obhajobou předložena, je pak toliko patrná krátká reklama týkající se e-shopu.
84. Soud hodnotil důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu ve smyslu ust. § 2 odst.6 tr.ř. a dospěl k závěru, že obžalovaní se dopustili jednání uvedeného ve výrokové části tohoto rozsudku a po subjektivní i objektivní stránce tak naplnili skutkovou podstatu trestných činů podvodu ve smyslu ust. § 209 odst.1, odst.3 tr.zákoníku.
85. Obžalovaný xxx se, pokud jde o útok pod bodem 1 rozsudku, hájí tím, že rozhodně měl zájem na tom, aby byl e-shop spuštěn, přičemž ten taky v současné době funguje. Připustil, že poškozený xxx mu skutečně poskytl peníze na provoz e-shopu, figuroval jako tzv. tichý společník, na podmínkách fungování e-shopu se domluvil i s xxx, a to v září 2015. V říjnu 2015 ho kontaktoval xxx s tím, že má peníze na vklad, a to na rozdíl od xxx. O tom, že skutečně chtěl, aby e-shop fungoval, svědčí to, že jel spolu s xxx koupit zboží do Prahy, které mělo být vkládáno na e-shop. Utratili celkem 130 000 Kč. Nakoupili zboží na focení, to se skutečně začalo fotit a vkládat do e-shopu. Tvořil se marketing, reklama v rádiu, kupovaly se věci, co chyběly. Důvod, proč se zboží poté prodávalo na stáncích o vánočních svátcích, byl ten, že se nepodařilo e-shop zprovoznit. Zboží, které nafotil, nemohl prodávat, neboť byla vykradena kancelář. Poškozeného xxx označil jako osobu mající problémy s alkoholickými nápoji. Vaněk si od něj půjčoval peníze, nevracel je a poté, co mu vypověděl plnou moc, kdy ho měl zastupovat při prodeji pozemků, s ním xxx přestal komunikovat. Obžalovaný xxx k tomuto skutku uvedl, že s xxx spolupracoval, ale vzhledem k tomu, že neměl peníze na vklad, tak podnikání nějak ukončili. Výpověď obžalovaného xxx je však zcela v rozporu především s výpovědí poškozeného xxx a důkazy listinnými.
86. Poškozený xxx podrobně popsal, za jakých okolností se seznámil s obžalovaným xxx, kdy toto bylo přes obžalovaného xxx, přičemž tomu předcházela zájem o prodej pozemku, a to prostřednictvím obžalovaného xxx. Poškozený xxx vložil na rozjezd e-shopu a jeho další fungování postupně při podpisu smlouvy dne 3. 11. 2015 300 000 Kč v hotovosti, následně 48 750 Kč a 30 000 Kč na provoz a nákup majetku pro firmu xxx, s.r.o., nájem za kancelář 20 000 Kč, a to 4 x 5 000 Kč za 4 měsíce, jako poslední hradil reklamu v rádiu. E-shop měl začít fungovat v prosinci, dle něj se ho ale nikdy nepodařilo zprovoznit. Jednotlivé částky, s výjimkou předání hotovosti na nájem kanceláře, jsou pak doloženy i důkazy listinnými, a to dodatky ke smlouvě, ve kterých je uvedeno, že jsou zároveň příjmovými doklady a výpisem z účtu spol. xxx, s.r.o.
87. Pokud jde o obhajobu obžalovaného xxx, že nemohl prodávat věci na e-shopu, neboť mu byla vykradena kancelář, pak je namísto uvést, že ze spisového materiálu Policie ČR, KŘP MSK, ÚO Nový Jičín pod čj. KRPT -82224/TČ-2016-070414 se podává, že mělo dojít od 7. 4. do 8. 4. 2016 ke škodě společnosti xxx, s.r.o. v souvislosti s vloupáním do jejich prostor v Novém Jičíně, na ul. Sokolovská 637, kdy neznámý pachatel měl odcizit různorodou elektroniku, nezjištěné množství dokumentace, nábytek, cca 437 ks neznačkových oděvních svršků ke škodě v předběžné hodnotě 50 000 Kč. Poškozený xxx vypověděl, že v Praze došlo k nákupu zboží cca za 50 000 Kč, obžalovaný xxx mluví o 130 000 Kč, svědkyně xxx uvedla, že zboží na stánku mohlo mít hodnotu 80 až 100 000 Kč, prodalo se ho tak za 60 000 Kč, zbytek byl v krabicích uložen ve skladu. V této souvislosti nelze přehlédnout výpověď svědka xxx, který uvedl, že na firmu šel několikrát, ale žádné zboží zde neviděl. Kolik se zboží nakoupeného v Praze prodalo na stánku v prosinci 2015, není jasné, údaje se tedy značně liší a listiny, které doložil u hlavního líčení obžalovaný xxx, které mají Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

prokazovat množství prodaného zboží, jsou zcela nepřezkoumatelné. I kdyby soud připustil, že skutečně došlo k vloupání do objektu spol. xxx, s.r.o. a odcizení zboží cca v hodnotě 40 000 Kč, vycházejí z údajů uvedených svědkyní xxx, je otázkou, co se stalo se zbylými penězi, které xxx poskytl? Finanční hotovost totiž, jak vyplývá z usnesení o odložení věci, mezi odcizenými věcmi vůbec nefigurovala a žádný další nákup zboží nikdo ze zúčastněných nezmínil a nevyplývá ani z důkazů listinných. Nelze přehlédnout ani tu skutečnost, že k vykradení kanceláře, ať už skutečnému nebo předstíranému mělo dojít až v dubnu 2016. K prodeji zboží na e-shopu ani k žádným aktivitám směřujícím k zprovoznění e-shopu do té doby však zjevně nedošlo, což vyplývá mimo jiné i z listin, označených jako účetnictví spol. xxx, s.r.o., ze kterých nejsou patrné prakticky žádné transakce související s provozem e-shopu a koresponduje to i s výpovědí poškozeného xxx, který vypověděl, že v kanceláři nikdo nebyval, obžalovaní xxx a xxx se neustále na něco vymlouvali, často byli nekontaktní.

88. Z výpisu z účtu spol. xxx, s.r.o. jsou pak patrné jen drobné obraty až do počátku listopadu 2015, následují vklady v hotovosti 40 000, 9 000, 20 000 Kč během listopadu 2015. Dále ve dnech 2. 12. 2015 byla na účet připsána částka 14 816,- Kč od xxx xxx a 17. 3. 2016 částka 10 800 Kč od xxx. Pokud jde o z účtu odepsané částky, je zjevné, že zejména od počátku prosince 2015 tyto směřují především na účet společnosti xxx, což je společnost, která provozuje on line sázkové hry. Dispoziční právo k uvedenému účtu od 21. 5. 2015 do července 2017 měl obžalovaný xxx.
89. V této souvislosti nelze rovněž opomenout, že ze zprávy spol. xxx, a.s. vyplývá, že ke dni 30. 4. 2016 došlo k předčasnému ukončení pronájmu prostor spol. xxx, s.r.o., a to pro neplacení nájemného, a to od ledna 2016. Ze zprávy spol. xxx, a.s. se pak podává, že spol. uzavřela s xxx, s.r.o. smlouvu o spolupráci z 24. 6. 2015 a 1. 9. 2015 a 20. 5. 2015, již v červnu 2015 však nebyla jedna částka uhrazena, od listopadu pak nejsou uhrazeny žádné částky a smlouvy byly ukončeny. Nelze opomenout skutečnost, že část plateb vůči xxx,a.s. a spol. xxx, a.s. činil, resp. peníze spol. xxx ,s.r.o. zapůjčil svědek xxx, a to v celkových částkách 5 929Kč, resp. cca 15 000 Kč.
90. Dále je namístě uvést, že ze zprávy spol. xxx, s.r.o. ze dne 11. 5. 2018 vyplynulo, že doména „xxx“ byla u jejich společnosti registrována až dne 10. 4. 2018 s platností registrace do 8. 4. 2019, a to pod zákaznickým účtem xxx. IT studio pak uvedlo, že se spol. xxx, s.r.o. byla uzavřena smlouva v červnu 2015, na základě které byla vytvořena doména za částku 32 288 Kč, faktury splatné k 19. resp. 27.6. byly uhrazeny, nicméně komponenta, kterou si dále objednala ve výši 3 600 Kč, kdy faktura byla splatná dne 25. 12. 2015, přes urgence již uhrazena nebyla. Ze zprávy společnosti xxx, s.r.o. ze dne 29. 8. 2018 pak vyplynulo, že předmětem obchodní smlouvy č. 330650/15 mezi společnostmi xxx, s.r.o. a společností xxx, s.r.o. byl závazek xxx, s.r.o., co by dodavatele, k výrobě reklamního spotu pro rozhlasové vysílání pro společnost xxx, s.r.o., co by odběratele, za cenu 3 025 Kč. Sjednaná cena reklamního spotu byla vyúčtována na základě faktury č. 742150266 ze dne 15. 12. 2015, se splatností 29. 12. 2015, nicméně tato byla uhrazena až dne 5. 4. 2018.
91. Soud s ohledem na určité aktivity obžalovaného xxx ohledně fungování e-shopu nevyklučuje, že obžalovaný xxx mohl mít zpočátku úmysl e-shop zprovoznit, nicméně dle závěru soudu tomu tak již nebylo v době, kdy uzavřel smlouvu o tichém společenství s poškozeným xxx.
92. V této době byl dle závěru soudu minimálně srozuměn s tím, že k realizaci prodeje zboží přes e-shop nedojde. Soud si je vědom toho, že prakticky ihned po uzavření smlouvy o tichém společenství došlo k nákupu zboží v Praze, nicméně již v této době měla spol. xxx, s.r.o. problémy s úhradou služeb xxx, a.s., nájemné pak hradila do té doby za příspěví xxx. Namístě je třeba zdůraznit, že po uzavření smlouvy pak další finanční obnosy složené xxx zjevně nebyly užity v souladu s jejich účelem, ať už se jedná o 4 platby nájemného v celkové výši 20 000 Kč, přičemž, jak vyplývá ze zprávy spol. xxx, a.s. již od ledna 2016 nedošlo k jeho úhradě, pokud pak jde o platbu za rádiové služby spol. xxx, byla faktura uhrazena, dle závěru soudu zjevně zcela účelově, až v roce 2018. Dále nelze přehlédnout neuhrazenou platbu spol. IT studio v prosinci 2015, úhradu za registraci domény až v roce 2018, absentující účetní doklady za koupi movitých věcí spol. xxx, s.r.o., Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

na které byly v souladu s dodatky smlouvy o tichém společenství poškozeným xxx poskytnuty další finanční obnosy, „účetnictví“ zjevně neprokazující reálnou činnost společnosti, která ani za relevantní období nepodala daňová přiznání, skutečnost, že peníze nebyly vloženy s jednou výjimkou na účet společnosti, zjevně nebyly ani v pokladně společnosti, kdy případně odcizené finanční prostředky nefigurovaly mezi odcizenými věcmi v trestní věci KRPT-82224/TČ-2016-070414 či tvrzení obžalovaného xxx xxx, že e-shop nejprve funguje, posléze nefunguje. xxx pak žádné peníze určené k provozu e-shopu vráceny nebyly, nebyl mu vyplacen ani podíl na zisku, kdy argument obžalovaného, že ničeho takového nebyl povinen, neboť xxx nesplnil svoje povinnosti vyplývající ze smlouvy o tichém společenství, neobstojí, kdy tato si zjevně již v bodě 2.1. čl. II protirečí, kdy je na jednu stranu uvedeno, že vklad 500 000 Kč bude částečně v hotovosti, částečně na účet společnosti uhrazen v den podpisu smlouvy, vzápětí je uvedeno, že xxx, s.r.o. přebírá vklad od poškozeného xxx s tím, že suma bude rozdělena do dvou částek, kdy 250 000 Kč bude předáno v den podpisu smlouvy a zbytek bude splacen v následujícím období dle vzájemné dohody stran. Svědek xxx pak popisuje, jak na jeho četné dotazy ohledně e-shopu bylo reagováno jen výmluvami, kdy evidentně nebyla poskytnuta žádná součinnost ze strany obžalovaného xxx. Nelze rovněž přehlédnout fakt, že svědek xxx byl ve svém záměru utvrzovaný i účastí obžalovaného xxx na podnikání uhrazením vkladu, k čemuž ve skutečnosti nikdy nedošlo.

93. V daném případě se dle závěru soudu nemůže mluvit o tom, že poškozený musí jako tichý společník nést riziko případné ztráty společnosti. Obžalovaný, jak shora uvedeno, evidentně neměl v úmyslu, resp. byl minimálně srozuměn s tím, že prodej zboží přes e-shop realizován nebude ani v prosinci 2015 či později, kdy určité kroky, resp. platby související se zprovozněním e-shopu jsou činěny až po zahájení trestního stíhání v předmětné věci.
94. Výše uvedené dle závěru soudu svědčí o tom, že již k 3. 11. 2015 obžalovaný xxx, vědom si z předchozí činnosti majetkové situace poškozeného xxx, jednal minimálně srozuměn s tím, že peníze tímto poskytnuté nebudou sloužit k podnikatelskému cíli společnosti xxx, s.r.o., tedy k prodeji zboží přes e-shop a poškozený se tak nebude moci podílet na případném zisku společnosti, kdy tak nákup zboží v Praze považuje soud toliko za zastírací manévr, jak utvrdit svědka xxx o jeho účasti na podnikání společnosti. Obžalovaný, vědom si zjevné naivity poškozeného xxx, jeho nezkušenosti v obchodních transakcích, tohoto následně opětovně přiměl k dalším platbám, které zjevně sloužily k jiným účelům.
95. Pokud jde o námitku obhajoby, že v daném případě by měla být aplikována zásada subsidiarity trestní represe a na ni navazující princip ultima ratio, pak odkazuje soud na četná rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, např. sp.zn. 6 Tdo 1508/2010, 5 Tdo 14/2011 či 6 Tdo 39/2013, kdy z těchto vyplývá, že každý protiprávní čin, který vykazuje znaky uvedené v trestním zákoníku, a který je v něm označen za trestný, je trestným činem. V obecné rovině tedy lze považovat takový čin vždy za společensky škodlivý. Opačný závěr stran zjištěné nedostatečné společenské škodlivosti je možno učinit jen zcela výjimečně. V takovém případě by tedy konkrétní čin z hlediska závažnosti neodpovídal ani tomu nejlehčímu, běžně se vyskytujícímu trestnému činu příslušné právní kvalifikace. Sama případná existence jiné právní normy umožňující nápravu závadného stavu způsobeného pachatelem ještě nezakládá nutnost postupu jen dle této normy s odkazem na citovanou zásadu, bez možnosti aplikace trestně právních institutů. Byl-li tedy spáchán trestný čin, jehož skutková podstata byla beze zbytku ve všech znacích naplněna, jak je tomu v daném případě, nemůže stát rezignovat na svoji roli při ochraně oprávněných zájmů osob s poukazem na primární existenci institutů občanského nebo obchodního práva či jiných právních odvětví.
96. S ohledem na shora uvedené soud považuje výpověď poškozeného xxx za pravdivou, dostatečně usvědčující obžalovaného xxx, kdy tato je podpořena výpovědí jeho přítelkyně xxx a dále pak shora citovanými listinnými důkazy, kdy tato je na rozdíl od výpovědi obžalovaného xxx logická, vzájemně si neodporující, kdy soud neshledal motivaci poškozeného k nepravdivé výpovědi, oproti obžalovanému xxx, který vypovídal evidentně motivován snahou vyvinit se z trestné činnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamíková.

97. Pokud jde o útok pod bodem 2) rozsudku pak soud dospěl k následujícím závěrům.
98. Obžalovaný xxx ve věci vypověděl k bodu 2) rozsudku, že firma xxx, s.r.o. půjčovala svědkovi xxx peníze, kdy on to nějak zprostředkoval a xxx půjčku vrátil. Došlo k sepsání smlouvy o smlouvě budoucí, v případě, že by se spolxxx, s.r.o. stala majitelem zástavy, a to auta zn. Audi, kterým byla půjčka jištěna. Pokud by to auto propadlo xxx, xxx by si ho potom nějakým způsobem odkoupil, což se nestalo. Vozidlo bylo vráceno, peníze byly vráceny. Smlouva o smlouvě budoucí musí být ve spise. Obžalovaný xxx pak označil celou věc za holý nesmysl a ve shodě s obžalovaným xxx vypověděl, že xxx, s.r.o. půjčoval peníze xxx, který za vše ručil vozidlem zn. Audi a poškozený xxx toliko projevil o Audinu zájem. Obžalovaný xxx, byť nebyl pro tento skutek obžalován, uvedl, že s danou věcí nemá nic společného.
99. Výše uvedené výpovědi jsou však v naprostém rozporu s výpovědí poškozeného xxx, která je podporována i výpovědí jeho přítelkyně xxx a důkazy listinnými. Poškozený vypověděl, že půjčoval peníze xxx a xxx pro xxx, kterého do té doby neznal, přičemž jako záruka mělo sloužit vozidlo zn. Audi. Smlouva na Audi byla psána na firmu, kdo byl druhou stranou, s jistotou uvést již nedokázal, tuto smlouvu nepodepisoval. S obžalovanými jednal jako s fyzickými osobami, proč byla pak na smlouvě uvedena spol. xxx, s.r.o. neví. Po sepsání smlouvy vybral 55 000 Kč, tyto jeli společně předat na adresu, kterou nezná, ale bylo to směrem na zahradnictví, směr Bludovice, on při předání peněz nebyl, přičemž xxx mu ukázal smlouvu, velký technický průkaz atd. Auto pak bylo před firmou. Počítal s vrácením peněz, ne s autem. Auto zmizlo, údajně mělo porouchanou baterku.
100. To, že poškozený xxx dne 27. 11. 2015 skutečně vybral ze svého účtu 55 000 Kč, vyplývá z výpisu jeho účtu. Ve shodě se svědkem xxx je pak poškozeným xxx popsán směr jízdy na místo předání finanční částky. Obžalovaný xxx sice prostřednictvím svého obhájce předložil smlouvu o smlouvě budoucí kupní, kdy jednak tato dle závěru soud není platná, neboť nikdo nemůže převést na jiného více práv než ve skutečnosti má, přičemž spol. xxx, s.r.o. nikdy nebyla majitelem vozidla, jednak má soud pochybnosti o tom, kdy došlo k jejímu uzavření, a to vzhledem k tomu, že smlouva byla předložena až u hlavního líčení, do té doby nebyla součástí spisového materiálu, a byť poškozený xxx připustil, že podpis na této může být jeho, obsah smlouvy neznal. Navíc je dle závěru soudu nelogické, proč by si poškozený xxx vybíral peníze již dne 27. 11. 2015, když smlouva je datována až 22. 12. 2015.
101. Z výpovědi svědka xxx se pak podávají okolnosti půjčky i zástava, kterou mu obžalovaný xxx, ač byl k tomu vyzván, odmítal vrátit. Předně se jednalo o půjčku 19 000 Kč, nikoliv 55 000 Kč. Svědek xx se pak s poškozeným xxx vůbec neznal. Je tak dle soudu evidentní, že obžalovaní vylákali pod smyšlenou záminkou peníze od poškozeného xxx, kdy tyto zčásti zapůjčili xxx. Dle závěru soudu není jasné, jak by mohl xxx vědět o místě předání finanční hotovosti, pokud by se jeho výpověď nezakládala na pravdě. To, že šlo ze strany poškozeného o naivní krok, je sice skutečností, nicméně soud nemá důvod zpochybňovat jeho výpověď, když uvádí, že obžalovaným věřil. Pokud se měl případně xxx stát majitelem vozu, tedy zástavy, jeví se soudu nelogické, proč vůbec neměl ponětí o svědkovi xxx, a jak ho vůbec napadlo jméno xxx, když evidentně seznámení se s xxx v souvislosti s tímto skutkem bylo předzvěstí další zapůjčené sumy pod bodem 3) rozsudku. To, že obžalovaní xxx a xxx se v době vylákání peněz od poškozeného xxx s obžalovaným xxx znali a jeho jméno tak mohlo být xxx sděleno, vyplývá mimo jiné z výpovědi svědka xxx. Za dané důkazní situace považuje soud výpověď poškozeného xxx za pravdivou, vyvracející výpovědi obžalovaných xxx a xxx, kteří se evidentně chtěli z trestné činnosti vyvinit.
102. Pokud jde o útok pod bodem 3) rozsudku, pak obžalovaný xxx vypověděl, že byl obžalovaným xxx osloven ohledně zprostředkování nějaké půjčky, jestli by mu nemohl pomoci. Řekl mu, že ano. Peníze získal od svého kamaráda xxx xxx, a ty mu následně předal. xxx mu je v průběhu 2-3 měsíců vrátil v pořádku s tím, že neměl směnku, kterou měl poškozený xxx. Několikrát xxx opakovaně kontaktoval telefonicky, urgoval jej i přes SMS, nereagoval na to. Nakonec se s panem xxx Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

domluvili, že půjčka byla vrácena, bylo to mezi nimi vyřízeno a dále už k tomu nemá co uvést. xxx připustil, že o peníze žádal xxx, xxx do té doby neznal. Prosil xxx, jestli nemá nějakého známého, jestli by mu nemohl půjčit i třeba za vyšší sazbu. Částku 200 000 Kč měl od pana xxx a 200 000 Kč měl od pana xxx. S oběma měl domluven stejný úrok. Odkud peníze získali, neví. Po vypsání směnek si je obě dvě vzal xxx k sobě s tím, že když budou vyplacené, tak je vrátí. Peníze mu předali v Olomouci v restauraci, chtěli, ať to přepočítá, bylo to v bankovkách o nominální hodnotě 1 000 Kč. Jednání probíhalo dohromady s oběma. Panu xxx peníze vrátil, a to 230 000 Kč, má o tom doklad. Bylo to v hotovosti. Potom chtěl vrátit druhou částku, ale od xxx nemohl dostat tu směnku. Teď by si ty peníze pro něj ovšem musel zase přes známé sehnat. Svůj závazek vůči němu nepopírá, ale chce, aby mu vrátil směnku. Nebral mu telefon, nekomunikoval, nic, v kanceláři se v životě neukázal. Od xxx si půjčil 200 000 Kč na dobu 2 - 3 měsíců, než se dořešil prodej bytu. Pokud jde o to, kde získal peníze a kdy, které byl ochoten vrátit xxx, měl je z prodeje bytu, po roce 2016.

103. Výpovědi obžalovaných jsou však zcela v rozporu s výpovědí poškozeného xxx, který způsobem uvedeným ve výroku rozsudku podrobně popsal okolnosti, za jakých byl připraven o finanční hotovost i roli obžalovaného xxx v celé kauze, kdy tento mu mimo jiné i zprostředkoval půjčku od xxx, kdy tato je podpořena i důkazy listinnými v podobě směnek na relevantní částky či rozhodnutí a vyjádření exekutorských úřadů vztahujících se k obžalovaným xxx a xxx.
104. Soud tak tvrzení obžalovaného xxx o tom, že zapůjčil xxx 200 000 Kč, považuje za nevěrohodné a účelové. Obžalovaný, jak vyplývá z rozhodnutí citovaných shora, zcela zjevně v inkriminované době nedisponoval větším finančním obnosem. Ostatně skutečnost, že nemá finance, byla dle jeho tvrzení důvodem, proč se jako tichý společník neúčastnil na podnikatelském záměru v xxx, s.r.o. Jeví se jako krajně nepravděpodobné, že by si vypůjčil takovou sumu peněz a předal ji osobě značně zadlužené. Finanční problémy pak obžalovaný xxx zmiňuje i na nahrávce, kterou předala svědkyně Barošová, kdy z této je patrna rozčarování poškozeného xxx, neboť mu obžalovaný xxx nebere telefon. Za dané situace tak soud neuvěřil ani výpovědi svědka xxx, která zcela zjevně byla vedena snahou pomoci kamarádovi a tohoto vyvinut z trestné činnosti, kdy forma půjčky, tedy v hotovosti, nikterak přezkoumatelná, jen podtrhuje nevěrohodnost výpovědi svědka, jenž byl navržen k výslechu až po zahájení hlavního líčení. Soud podrobně zkoumal majetkové poměry obžalovaného xxx, kdy z těchto je patrné, jak vyplývá z výpisu katastru nemovitostí na čl. 522 – 523, že k 1. 1. 2013 xxx byl skutečně vlastníkem nemovitosti, a to bytu číslo jednotky xxx/xxx, zapsaného na LV xxx, k.ú. xxx, který získal v rámci dědického řízení, kdy však, pokud jde o údaje vztahující se k nemovitosti, byly zde zapsány Exekuční příkaz k prodeji nemovitosti ze dne 16. 10. 2012, a to č.j. 018 EX 04979/2011 – 011 – Exekutorský úřad Prostějov, nařízení exekuce – usnesení soudu o nařízení exekuce Okresním soudem v Olomouci sp.zn. 51 EXE 6504/2012 ze dne 8.10.2012 a nařízení exekuce – usnesení soudu o nařízení exekuce Okresním soudem v Olomouci 51 EXE 5113/2011 ze dne 9.6.2011, exekuční příkaz k prodeji nemovitosti - Exekutorský úřad Praha 2 – č.j. 132 EX 4566/2010 – 67 z 26.10.2012, zástavní právo exekutorské k pohledávce ve výši 279 850 Kč – oprávněný Stavební spořitelna Wüstenrot, a.s., přičemž dle sdělení jednotlivých exekutorských úřadů byly exekuce v roce 2016 ukončeny vymožením, přičemž povinnému nevznikl přeplatek. Na čl. 306 – 308 je pak přehled exekučních řízení evidovaných u Okresního soudu v Olomouci týkajících se obžalovaného za období let 2000 – 2017, zahrnující četné množství rozhodnutí rejstříku EXE a rejstříků C a E, ze kterých vyplývá povinnost obžalovaného k úhradě mnoha dlužných částek. Je tak evidentní, že obžalovaný xxx v inkriminovanou dobu zjevně neměl dostatek finančních prostředků, aby vrátil obžalovanému xxx údajnou půjčku a byl připraven uhradit tuto i xxx.
105. Soud tak za dané důkazní situace považuje výpovědi obžalovaných xxx a xxx za účelové, vedené snahou vyvinut se z protiprávního jednání.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

106. Je třeba připomenout, že všichni obžalovaní se již v době 1. útoku znali, všichni tito mají trestní minulost, mimo jiné pro trestné činy podvodu dle § 209 tr. zákoníku. Minimálně obžalovaní xxx a xxx již v době 1. útoku znali finanční situaci poškozeného xxx. Obžalovaní xxx i xxx se pak na všech útocích podíleli, byť v případě 3. útoku xxx nebyl ve věci obžalován, stejně jako obžalovaný xxx v případě 1. útoku. Nicméně nelze přehlédnout, že v případě 3. útoku to byl právě obžalovaný xxx, kdo zprostředkoval xxx půjčku, kdo rovněž jel do Olomouce, kdo přepočítával peníze. Ve dvou případech se na trestné činnosti podílel obžalovaný xxx, byť v případě 2. útoku rovněž ne v roli, dostatečné pro jeho obžalobu. Obžalovaný xxx pak figuroval jako údajný tichý společník xxx, s.r.o., stejně tak údajně půjčil xxx 200 000 Kč. Dle soudu toto jeho jednání zcela zjevně mělo utvrdit xxx, aby prováděl značně nelogické a naivní finanční kroky. Mezi jednotlivými útoky je tak zjevná provázanost, kdy obžalovaní postupně, vědomi si naivity a nezkušenosti poškozeného xxx, tohoto opakovaně uvedli v omyl a vylákali tak od něj postupně finanční částky a takto se obohatili.
107. Soud tak dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaní způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozsudku naplnili skutkovou podstatu přečinu podvodu ve smyslu ust. § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku, kdy škodu těmito způsobenou je nutno ve smyslu ust. § 138 tr. zákoníku považovat za větší, přičemž obžalovaný xxx se pod body 1,2 rozsudku. Obžalovaný xxx pak pod body 2 a 3 rozsudku dopustili trestné činnosti ve formě pokračování, kdy obžalovaní xxx a xxx se trestné činnosti pod bodem 2 rozsudku a obžalovaný xxx s obžalovaný xxx pod bodem 3 rozsudku dopustili ve spolupachatelství ve smyslu ust. § 23 tr. zákoníku.
108. Společenská škodlivost jednání obžalovaných vyplývá z porušení zájmu společnosti na ochraně majetku, ale i z osob obžalovaných, kteří všichni již byli v minulosti soudně trestáni, byť v případě obžalovaných xxx a xxx nelze k předchozím odsouzením přihlížet a je možno je vzít v úvahu toliko při vyhodnocení si osob těchto obžalovaných.
109. K osobám obžalovaných bylo zjištěno následující:
110. Obžalovaný xxx xxx je nemajetný, dle svého tvrzení zaměstnaný ve společnosti xxx s.r.o., svobodný, otec jednoho dítěte, vystudoval střední odborné učiliště.
111. Obžalovaný xxx xxx je nemajetný, dle svého tvrzení zaměstnaný ve společnosti xxx s.r.o., svobodný, otec jednoho dítěte, vyučený.
112. Obžalovaný xxx xx je nemajetný, momentálně je umístěn ve Vazební věznici v Ostravě v jiné trestní věci, otec 2 dětí, rozvedený, dosáhl středoškolského vzdělání.
113. Při úvahách o výměře a druhu trestu vycházel soud z ust. § 37-39 tr. zákoníku.
114. Z opisu z rejstříku trestů obžalovaného xxx xx vyplývá, že tento má v tomto celkem 4 záznamy, kdy s ohledem na zahlazení, resp. osvědčení se z těchto je možno k těmto přihlížet, toliko pokud jde o osobu obžalovaného. xxx xxx pak má v opise z rejstříku trestů celkem 3 odsouzení, kdy však k těmto nelze přihlížet a lze je toliko vyhodnotit, pokud jde o osobu obžalovaného. Z opisu z evidence rejstříku trestů obžalovaného xxx xxx se podává, že obžalovaný má v tomto celkem 11 záznamů, kdy naposledy byl odsouzen trestním příkazem zdejšího soudu pod sp.zn. 32 T 140/2017 ze dne 10.8.2017, který nabyl právní moci dne 5.9.2017 pro přečin zanedbání povinné výživy k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin, které v plně výši odpracoval, kdy tak k tomuto rozhodnutí již není možno přihlížet. Naopak lze přihlížet k trestnímu příkazu zdejšího soudu z 11.7.2014 sp.zn. 4 T 143/2014, který nabyl právní moci dne 6.8.2014, a kterým byl obžalovaný odsouzen pro přečin zanedbání povinné výživy dle § 196 odst.2, odst.3 tr.zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce 1 roku, který mu byl odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, kdy zkušební doba podmíněného odsouzení byla obžalovanému prodloužena do 6.8.2018 za současného stanovení dohledu. Z dalších odsouzení z období od roku 2002 do roku 2006 lze přihlížet s jedinou výjimkou ke všem odsouzením, kdy ve všech případech se jedná o odsouzení k nepodmíněným trestům odnětí svobody, resp. ve dvou případech byly uloženy
- Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

výchovné tresty, které byly následně přeměněny, resp. nařízeny, na nepodmíněný trest odnětí svobody. Hned v 6 případech byl obžalovaný odsouzen pro majetkovou činnost, a to pro trestné činy podvodu, resp. úvěrového podvodu. Obžalovanému xxx tak ve smyslu ust. § 42 písm. p) tr. zákoníku přitěžuje, že již byl v minulosti odsouzen pro jinou trestnou činnost. Z evidence přestupků pak vyplynulo, že obžalovaní nebyli dosud pro přestupkové jednání postiženi. S ohledem na skutečnost, že odsouzení se k trestné činnosti nedoznali, neshledal na jejich straně soud žádnou polehčující okolnost.

115. Tresty pak soud ukládal v trestní sazbě 1 rok až 5 let, kdy v případě obžalovaného xxx xxx, uložil ještě trest výchovný, a to trest odnětí svobody v délce 2 let a 6 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 3 let a 6 měsíců, tedy v 1. polovině zákonné sazby, kdy během zkušební doby bude moci obžalovaný prokázat, že se poučil ze své trestné činnosti a vynaloží úsilí k náhradě škody tímto způsobené. Soud při úvaze o délce trestu kromě shora uvedeného na jedné straně přihlížel k výši způsobené škody, tomu, že se obžalovaný dopustil hned dvou útoků, a to ve spolupachatelství, na druhou stranu je třeba znovu uvést, že všechna předchozí odsouzení obžalovaného jsou již zahazena nebo se z nich osvědčil.
116. V případě xxx xxx pak soud ukládal již trest nepodmíněný, kdy nelze přehlédnout především předchozí odsouzení pro majetkovou trestnou činnost, byť jsou již staršího data, kdy soud dále přihlížel i k tomu, že obžalovaný se trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za jinou svoji trestnou činnost, a to ve věci zdejšího soudu sp.zn. 4 T 143/2014, přičemž zpráva o průběhu výkonu dohledu ze strany probační a mediační služby vyznívá pro obžalovaného negativně. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kdy nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice s ostrahou zvýšenou. Naproti tomu soud v souladu se zásadou presumpce neviny nepřihlížel k usnesení o zahájení trestního stíhání ze strany Policie ČR, MŘ PCR Ostrava, pro zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku či k usnesení o zahájení trestního stíhání xxx xxx ze dne 11. 5. 2018 ze strany Policie ČR, KŘP MSK, ÚO Opava, 2. oddělení obecné kriminality, Opava, a to pro spáchání přečinu podvodu dle § 209 odst. 1 trestního zákoníku.
117. Obžalovanému xxx xxx pak byl uložen ještě výchovný trest, v délce 1 roku a 8 měsíců s odkladem na zkušební dobu v trvání 2 let a 6 měsíců, tedy v 1 třetině zákonné sazby, kdy k jeho předchozím odsouzením, jak shora uvedeno, není možno přihlížet, resp. toliko při vyhodnocení si osoby pachatele, přičemž obžalovaný se podílel toliko na jednom ze tří žalovaných útoků. Během zkušební doby bude moci obžalovaný prokázat, že se poučil ze své trestné činnosti a vynaloží úsilí k náhradě škody tímto způsobené.
118. Pokud jde o výroky o náhradě škody, byli všichni obžalovaní k této ve smyslu ust. § 228 odst. 1 tr. ř. zavázáni v souladu s návrhem poškozeného, který se se svým nárokem připojil k trestnímu řízení řádně a včas, kdy provedeným dokazováním bylo dostatečně prokázáno, že poškozenému byla trestnou činností škoda skutečně způsobena ve výši uvedené ve výroku tohoto rozsudku, je tedy v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaných. Dle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný xxx xxx povinen poškozenému xxx částku 413 566 Kč. Dle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní xxx xxx a xxx xxx povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozenému xxx xxx částku 55 000 Kč a dle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní xxx xxx a xxx xxx povinni společně a nerozdílně uhradit na náhradě škody poškozenému xxx xxx, částku 200 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.

Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 12. prosince 2018

JUDr. Pavla Růžičková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavla Omamiková.