

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě projednal v neveřejném zasedání konaném dne 21. března 2022 v trestní věci **obžalovaného Xxx**, narozeného xxx, odvolání obžalovaného proti rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 6. 1. 2022, č. j. 19 T 94/2021 - 139, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) trestního řádu se z podnětu odvolání obžalovaného xxx napadený rozsudek **zrušuje** v celém rozsahu.

Podle § 259 odstavec 1 trestního řádu se věc **vrací** soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 6. 1. 2022, č. j. 19 T 94/2021-139, byl obžalovaný xxx uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, za který mu byl uložen podle § 337 odstavec 1 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odstavec 1, 3 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let.
2. Rozsudek soudu I. stupně napadl v zákonné lhůtě obžalovaný xxx odvoláním, které zaměřil proti všem jeho výrokům, a které písemně odůvodnil prostřednictvím svého obhájce Mgr. Lukáše Seiberta.
3. Uvedl, že odůvodnění napadeného rozsudku v bodech 1. až 6. obsahuje toliko rekapitulaci provedených důkazů a v bodě 8. hodnocení jeho osoby stran úvah o druhu trestu. Samotnému hodnocení důkazů soud I. stupně věnuje toliko bod 7. odůvodnění, kdy mechanicky přejímá tvrzení státního zástupce anebo supluje jeho roli v trestním řízení. Hodnocení důkazů považuje za nedostatečné a nesprávné. Svědek xxx i svědek xxx vyvrátili tvrzení obžaloby, neposkytli žádné informace, které by mohly být podkladem pro tvrzení obžaloby alespoň v rovině nepřímých důkazů. Oba uvedli, že nejsou schopni ztotožnit řidiče předmětného motocyklu. Pokud svědek xxx na závěr uvedl, že ho od vidění zná z dob, kdy rozvážel pizzu, nelze z toho dovodit vůbec nic. Výpověď svědka xxx je pro hodnocení důkazů fakticky nepoužitelná, on sám projednávané události vůbec přítomen nebyl, nic z ní neviděl, pouze se na žádost Policie České republiky pokusil zajistit kamerové záznamy, které si měl přehrát, nicméně než je stihl fyzicky předat, došlo k jejich smazání. Svědek tak soudu přednesl jakési resumé toho, co na monitoru mohl vidět či viděl, s poznámkami o časech průjezdu motocyklu, aniž by ovšem tato jeho tvrzení byla verifikovatelná či konfrontovatelná s dalšími důkazy provedenými v tomto řízení. Je otázkou, zdali takto provedená svědecká výpověď může být vnímána jako procesně použitelný důkazní prostředek v trestním řízení. Nejkurioznější hodnocení důkazů soudem I. stupně je část, kdy soud supluje činnost státního zástupce a aktivisticky vyvrací jeho výpověď u hlavního líčení. Učinil tak způsobem, kdy konfrontoval neprovedené důkazy ve výpovědích svědků xxx a xxx a s jeho výpovědí a svědecktím xxx. Odvolatel respektoval, že soud I. stupně se rozhodl neprovést důkaz výsledkem dvou uvedených svědků, když tyto se nepodařilo zajistit pro účast k hlavnímu líčení, nicméně jeho úvahy

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Kocurová
v zast. Drahomíra Anlaufová

na téma „co všechno by řekli, kdyby svědčili a co všechno má soud za prokázané tím, že neshledali“ jsou mimo rámec hodnocení důkazů.

4. Obžalovaný xxx navrhnul, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu I. stupně zrušil a sám ve věci rozhodl zprošťujícím rozsudkem.
5. Odvolání bylo podáno včas, tj. před skončením osmidenní lhůty od doručení rozsudku (§ 248 odst. 1 trestního řádu), oprávněnou osobou [§ 246 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu], a Krajský soud v Ostravě jako soud odvolací (§ 252 trestního řádu), neshledal ani jiných důvodů k jeho zamítnutí či odmítnutí dle § 253 odstavec 1, 3 trestního řádu.
6. Z podnětu podaného opravného prostředku krajský soud přezkoumal podle § 254 odstavec 1, 3 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost těch výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, a to z hlediska vytýkaných vad, jakož i správnost postupu řízení napadenému rozsudku předcházející, a po projednání věci v neveřejném zasedání dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je přinejmenším předčasné. Skutková zjištění okresního soudu jsou prozatím nejasná a neúplná, když se soud I. stupně dostatečně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí [§ 258 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu]. Vznikly tak pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, přičemž k objasnění věci je třeba důkazy opakovat, nebo provádět důkazy další a jejich provádění před krajským soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu I. stupně [§ 258 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu].
7. Všechny tyto skutečnosti vedly odvolací soud k tomu, že z podnětu opravného prostředku obžalovaného xxx napadený rozsudek zrušil podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) trestního řádu v celém rozsahu a podle § 259 odstavec 1 trestního řádu věc vrátil soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové, když po prostudování předloženého spisového materiálu a projednání věci ve veřejném zasedání dospěl k závěru, že opravný prostředek odvolatele je důvodný. Jen pro úplnost krajský soud dodává, že v řízení, jež rozsudku předcházelo, nebyly shledány žádné podstatné procesní vady, které by měly za následek nedostatečné objasnění věci či porušení práva na obhajobu. Nebylo tedy důvodu k jeho zrušení podle § 258 odstavec 1 písmeno a) trestního řádu.
8. Jak krajský soud zjistil z obsahu spisu a zejména písemného odůvodnění rozsudku na stranách 2 až 5, okresní soud při svých závěrech vycházel z výpovědi obžalovaného, svědků xxx, xxx a xxx a dalších důkazů, zejména fotodokumentace motocyklu a obžalovaného v helmě, kamerového záznamu, na němž je zachycen pohyb osoby v motorkářské helmě na a v okolí benzínové čerpací stanice MOL, a listiny pořízené svědkem xxx se záznamy průjezdů motocyklu v časech 6.07 – 6.15 hod., 6.22 – 6.28 hod., 6.39 hod. a tlačení 6.48 – 6.55 hod, přičemž tyto důkazy okresní soud stručně hodnotil v bodě 7. odůvodnění napadeného rozsudku. U hlavního líčení dne 6. 1. 2022 pak okresní soud upustil od výslechů svědků xxx a xxx, neboť se nepodařilo zajistit jejich účast, resp. je ztotožnit, soud měl pochybnosti, zda tito existují, navíc skutkový děj měl za dostatečně prokázaný.
9. Obžalovaný xxx striktně popřel, že by předmětný motocykl řídil, uvedl, že ho k němu na jeho žádost přivezl xxx poté, co mu známý xxx v cca 6. 15 hodin oznámil, že mu v motocyklu došel benzín, aby pro něj přišel, že má naspěch. Na místě mu xxx, na kterého už čekalo auto, předal helmu, bundu a rukavice a odjel. On motorku dotlačil cca 300 m k firmě Argo, kde ji zaparkoval a šel pěšky pro benzín. Po návratu k firmě Argo ho na místě zadržela policie. Svědék xxx u hlavního líčení vypověděl, že daného dne v době od 6.30 do 7.30 hodin se s kolegou xxx dívali z okna a zahlédli osobu v motorkářském, s přilbou na hlavě, která se po komunikaci pohybovala nebezpečně (šla z příkopy do příkopy), proto přivolali policii. U Agrocaru stála motorka, k níž tato osoba došla. Poté již situaci řešila přivolaná policie. Osobu na dálku nepoznal, až na úplný závěr ztotožnil osobu obžalovaného, kterého zná od vidění. Neviděl, že by tento na motorce jel. Svědék xxx u hlavního líčení uvedl, že v dané době viděli, že od benzínky šla osoba, která se motala po cestě, a měli strach, aby ji něco nepřejelo, proto kolega zavolał policii. Osoba měla po celou dobu na hlavě přilbu, jet

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Kocurová
v zast. Drahomíra Anlaufová

osobu neviděl. Svědek xxx pak uvedl, že byl Policií ČR požádán o kamerový záznam z inkriminované doby. On záznam shlédl, přičemž si vypisoval jednotlivé časy průjezdů motocyklu. Kamera zaznamenala celkem čtyři průjezdy motocyklu - v 6.07 hod., v 6.22 hod., a v 6.39 hod., v čase 6.48 – 6.55 hod. již byl motocykl tlačěn. K popisu osoby se nedokázal blíže vyjádřit, měla celou dobu přilbu. Předmětný motocykl poté stál před jejich firmou. U tohoto stojícího motocyklu následně viděl konkrétní osobu s přilbou, kterou viděl také na čerpací stanici MOL. Zaznamenal příjezd policie, která poté jednala s osobou v helmě. Jednalo se o totožnou osobu, která motocykl tlačila.

10. Okresní soud konstatoval, že je na místě poukázat zejména na klíčovou výpověď svědka xxx a jeho záznam časů průjezdů a tlačení motocyklu, které si poznačil při zhlédnutí kamerového záznamu, osobou totožnou s osobou, která se poté pohybovala v okolí čerpací stanice MOL, a se kterou následně jednala policie. S výpovědí jmenovaného pak, dle okresního soudu, korespondují i výpovědi svědků xxx a xxx. Svědek xxx osobu, kterou viděl u čerpací stanice MOL a pohybující se na komunikaci, ztotožnil s osobou obžalovaného. Z uvedeného dle okresního soudu vyplývá jednoznačný závěr o tom, že obžalovaný se dopustil jednání tak, jak je uvedeno v obžalobě, a nic na tom nemůže změnit ani skutečnost, že samotný kamerový záznam zachycující průjezdy motocyklu nebylo možné z technických důvodů pro potřeby trestního řízení uchovat. Naopak verzi obžalovaného shledal nevěrohodnou, nepodloženou jakýmkoli důkazy. Okresní soud poukázal na časový nesoulad verze obžalovaného, kdy průjezdy předmětného motocyklu byly zjištěny v časovém rozmezí 6:07 hod (první průjezd) až 6:39 hod (poslední průjezd) a tlačení motocyklu v době 6:48 hod. až 6.55 hod. Pokud obžalovaný tvrdí, že motocykl byl v době jeho příjezdu na místo setkání s xxx nepojízdný, pak tomu tak mohlo být až po posledním průjezdu v 6:48 hod., tedy od této doby by musel xxx zatelefonovat obžalovanému, tento xxx, který pro obžalovaného přijíždí a oklikou přes Lichnov jej dováží na místo setkání, aby v 6:48 hod. již obžalovaný tlačil motocykl. Okresní soud konstatoval, že výše popsáním řetězcem nepřímých důkazů je vina obžalovaného bez pochyby prokázána.
11. Následně okresní soud skutek, který vzal za prokázaný a popsany ve výrokové části rozsudku, právně kvalifikoval jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku, aniž by své úvahy stran jednotlivých znaků skutkové podstaty tohoto přečinu blíže odůvodnil.
12. Krajský soud dospěl po prostudování spisu k závěru, že rozhodnutí okresního soudu je předčasné, když skutková zjištění jsou prozatím neúplná, neboť vyplývají z neúplného dokazování. Z dosud provedeného dokazování je zatím nepochybné, že obžalovaný xxx má vysloven zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Nepochybné rovněž je, že dne 12. 5. 2021, v době od cca 6:07 hod (první průjezd) do 6:39 hod (poslední průjezd) ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na pozemní komunikaci I/58 ulice Pod Šenkem, řídila motocykl zn. Cagiva bez registrační značka dosud blíže neztotožněná osoba. Obžalovaný sám popřel, že by v inkriminované době předmětný motocykl řídil. Svědek xxx, který v osobě, s níž komunikovala policie, poznal obžalovaného, však tohoto na motocyklu jet neviděl, pouze ho viděl pohybovat se nebezpečně po komunikaci. Obdobně svědek xxx osobu, ohledně níž volali policii, na motorce jet neviděl. Z výpovědi svědka xxx, který ve věci poskytl časové údaje průjezdu a tlačení předmětného motocyklu, vyplývá, že osoba, jež motocykl tlačila, je totožná s osobou, kterou viděl na čerpací stanici MOL, a se kterou následně komunikovala policie. Tento svědek nepotvrdil, že by tato osoba byla totožná i s osobou, kterou viděl na záznamu předmětný motocykl řídit. K popisu osoby se nedokázal blíže vyjádřit. Časové údaje, kdy neznámá osoba motocykl řídila, vyplývají z výpovědi svědka xxx a jeho písemných poznámek, které předal soudu. Pokud okresní soud za stávající důkazní situace uzavřel, že osobou, která dne 12. 5. 2021 v době od 06:00 hodin do 07:00 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na pozemní komunikaci I/58 ulice Pod Šenkem, řídila motocykl zn. Cagiva bez RZ, byl právě obžalovaný, pochybil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Kocurová
v zast. Drahomíra Anlaufová

13. S ohledem na výše uvedené tak byl krajský soud nucen podle § 258 odstavec 1 písmeno b), písmeno c) trestního řádu z podnětu odvolání obžalovaného napadený rozsudek zrušit v celém rozsahu a podle § 259 odstavec 1 trestního řádu věc vrátit soudu I. stupně, aby v ní učinil rozhodnutí nové.
14. Na soudu prvního stupně bude, aby znovu k hlavnímu líčení předvolal svědky xxx a xxx a vyslechl je k věci podrobněji, než dosud. Nelze totiž přehlédnout, že oba jmenovaní v přípravném řízení podali vysvětlení podle § 158 odstavec 6 trestního řádu (xxx čl. 22, xxx čl. 29), z nichž vyplývají naprosto odlišné skutečnosti, než které uvedli jako svědci před soudem. Okresní soud proto oba svědky důsledně poučí o trestních následcích křivé výpovědi a vyslechne je k okolnostem, které uváděli v přípravném řízení. Pro úplnost krajský soud uvádí, že úřední záznamy o podání vysvětlení svědkům nelze přečíst a jejich předestření ve smyslu ust. § 212 trestního řádu by v dané chvíli postrádalo smysl. Obou svědků se vedle okolností vyplývajících ze zmíněných úředních záznamů rovněž dotáže na popis oblečení obžalovaného, zda ho viděli pohybovat se v přítomnosti dalších osob, zda viděli v blízkosti předmětného motocyklu se pohybovat i další osoby apod. Okresní soud vyžádá a do spisu doloží doslovný přepis záznamu o oznámení xxx uskutečněného dne 12. 5. 2021 v 8.11 hodin na linku 158, kde měl uvádět, že na předmětném motocyklu řidič nebezpečně jezdí. U hlavního líčení přitom uváděl, že řídit motocykl osobu neviděl. K uvedenému rozporu nechť je jmenovaný rovněž doslechnut. Okresní soud pak také zváží předvolat k hlavnímu líčení zpracovatele úředního záznamu založeného ve spise na čl. 2, k tomu, co na místě bezprostředně vnímal, když ze záznamu vyplývá, že mu měl oznamovatel (xxx) ukázat na mladíka, který měl motocykl řídit, že na něm měla jet pouze jedna osoba, která motocykl odstavila u firmy Agrocar. I na uvedené by měl být xxx dotázán.
15. Dále okresní soud u hlavního líčení opětovně vyslechne svědka xxx, z jehož výpovědi vplynuly dosud nejpodstatnější skutečnosti, avšak přesto nelze na základě jeho výpovědi učinit závěr, že osoba, kterou viděl na kamerovém záznamu jezdit na předmětném motocyklu je totožná s osobou, která ho následně tlačila, kterou viděl na čerpací stanici MOL, a s níž následně komunikovala policie. Jmenovaného vyslechne také k tomu, co měl oblečeno řidič motocyklu, co osoba, kterou viděl u čerpací stanice, zda viděl tuto osobu pohybovat se ve společnosti jiných osob, ať už in natura nebo na kamerovém záznamu, zda na kamerovém záznamu, jež zhlédl, neviděl k motocyklu přicházet jiné osoby, či přijíždět osobní vozidla apod. Okresní soud opětovně vyslechne rovněž obžalovaného, zjistí, kde tento byl v době, kdy mu měl volat pan xxx, odkud k němu přijel pan xxx, kde jmenovaný odstavil nepojízdný motocykl, jak jsou tato místa vzdálená apod. To vše proto, by mohl lépe posoudit jednotlivé časové návaznosti. Ve vztahu k uvedenému je příp. možno pokusit se také zjistit relevantní údaje z buněk mobilních sítí k pohybu mobilního telefonu obžalovaného v inkriminované době od příslušných mobilních operátorů, byť nelze vyloučit, že tyto již nebudou k dispozici s ohledem na kratší nezbytnou dobu uchovávání záznamů. Okresní soud se rovněž pokusí zjistit totožnost osob, u nichž se měl obžalovaný spolu s xxx cestou k odstavenému motocyklu zastavovat v obci Lichnov, a jejich přesné bydliště, a to za účelem jejich případného výslechu stran této návštěvy.
16. Dále se okresní soud pokusí zajistit účast svědků xxx a xxx (pozn. u jmenovaného je jeho jméno psáno různě, a není tedy zcela zřejmé, jak přesně se jeho jméno a příjmení píše) u hlavního líčení. U hlavního líčení dne 6. 1. 2022 obhájce obžalovaného uvedl, že se svědek xxx nedostaví, protože má Covid, tedy hlavní líčení mohlo a mělo být odročeno za účelem jeho dalšího předvolání, což se nestalo. Okresní soud proto vyzve obžalovaného, aby účast tohoto svědka zajistil, popř. aby doložil jeho přesné a relevantní kontaktní údaje, a svědek poté bude k hlavnímu líčení předvolán. Ve vztahu ke svědkovi „xxx“ krajský soud uvádí, že je mu známo, že se OO PČR Frenštát pod Radhoštěm nepodařilo zjistit žádné poznatky (čl. 134), ovšem ze sdělení obžalovaného vplynulo, že se má jmenovaný zdržovat v obci Trojanovice, kde je znám jako „xxx“, proto se nabízí zjištění totožnosti této osoby např. prostřednictvím Obecního úřadu Trojanovice, samozřejmě vedle výzvy, aby jeho účast u hlavního líčení zajistil obžalovaný, popř. aby dodal jeho relevantní údaje o pobytu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Kocurová
v zast. Drahomíra Anlaufová

17. Jestliže z takto doplněného dokazování vyplynou další okolnosti, které bude zapotřebí objektivizovat, bude nalézací soud striktně postupovat v souladu s ustanovením § 2 odstavec 5 trestního řádu a v potřebném rozsahu provede i tyto další důkazy. Následně bude okresní soud shromážděné důkazy znovu hodnotit v souladu s ustanovením § 2 odstavec 6 trestního řádu a vypořádá se i s dalšími odvolacími argumenty obžalovaného. Z nového rozhodnutí okresního soudu musí zcela jednoznačně vyplývat, které skutečnosti vzal z provedených důkazů při svém rozhodování za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se při hodnocení těchto důkazů řídil. Tedy svůj závěr ve věci důsledně a přezkoumatelným způsobem odůvodní tak, jak mu ukládá ustanovení § 125 odstavec 1 trestního řádu.
18. Teprve po pečlivém vyhodnocení všech realizovaných, procesně relevantních důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu a respektování pokynů odvolacího soudu, může dospět nalézací soud ke správným a odůvodněným závěrům o žalovaném skutku a jeho právním posouzení a toto vyjádřit ve výrokové části nového rozhodnutí.
19. Již v této chvíli však krajský soud poukazuje také na to, že dospěje-li okresní soud opětovně k závěru o vině obžalovaného, bude lépe pracovat se skutkovou větou návrhu na potrestání, resp. rozsudku, a to nejen stran přesných časových údajů spáchání vytýkaného jednání, ale rovněž ve vztahu k návětí, resp. rozhodnutím, jež zakládají danou skutkovou podstatu. Uvedené se promítne také ve správném znění právní věty výroku rozsudku. Okresní soud, na rozdíl od podaného návrhu na potrestání, v návětí skutkové věty výroku rozsudku uvedl celkem 5 rozhodnutí, jimiž byla obžalovanému uložena sankce v podobě zákazu řízení motorových vozidel. Jedná se přitom jak o rozhodnutí soudu, tak o rozhodnutí správních orgánů, přesto nalézací soud v právní větě uvedl, že obžalovaný mařil výkon rozhodnutí soudu. Především je ale potřeba, aby okresní soud přesně vymezil, který konkrétní zákaz činnosti - zákaz řízení motorových vozidel v dané chvíli obžalovaný porušoval, resp. z kterého rozhodnutí, a pouze toto rozhodnutí v návětí skutkové věty uvedl.
20. Z výše uvedených důvodů rozhodl Krajský soud v Ostravě tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Ostrava 21. března 2022

Mgr. Renée Freiwaldová v.r.
předsedkyně senátu

Vypracovala:
Mgr. Miluše Wiwegerová v.r.