



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 9. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miroslava Čaňo, Ph.D. a přísedících xxx a Bc. xxx,

takto:

Obžalovaný

xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, důchodce, trvale bytem xxx, okres xxx,

je vinen, že

1. ve dvou přesně nezjištěných dnech v období od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019 v xxx, okres xxx, v místě svého trvalého bydliště v rodinném domě čp. xxx využil situace, kdy zde byla u jeho nezletilé dcery xxx, narozené xxx, na návštěvě nezletilá xxx, narozená xxx, která v té souvislosti v uvedeném domě i přespávala, a o které věděl, že v uvedené době nedovršila patnáctý rok svého věku, a v obou případech vždy v nočních hodinách vstoupil do pokoje, ve kterém na horním lůžku dvoupatrové postele posledně jmenovaná nezletilá spala, přičemž nezletilou xxx osahával pod kalhotami na přirození, v důsledku čehož se u poškozené nezletilé vyvinuly psychické obtíže v podobě nespavosti, obav, úzkosti a výkyvů nálad, které měly charakter reakce na stres,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

2. ve dvou přesně nezjištěných dnech v období od 1. 1. 2020 do 29. 2. 2020 v xxx, okres xxx, v místě svého trvalého bydliště v rodinném domě čp. xxx využil situace, kdy zde byla u jeho nezletilé dcery xxx, narozené xxx, na návštěvě nezletilá xxx, narozená xxx, která v té souvislosti v uvedeném domě i přespávala, a o které věděl, že v uvedené době nedovršila patnáctý rok svého věku, a v obou

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

případech vždy v nočních hodinách vstoupil do pokoje, ve kterém na dolním lůžku dvoupatrové postele posledně jmenovaná nezletilá spala, přičemž si klekl k posteli, a v prvním případě zasouval nezletilé xxx ruku pod její pyžamové kraťasy a kalhotky a osahával jí na přirození, zatímco ve druhém případě se před jmenovanou nezletilou vydával za jejího kamaráda jménem xxx, a opětovně se snažil nezletilou osahávat na genitáliích, což se mu však již nepodařilo, neboť poškozená nezletilá na sobě pevně držela peřinu, načež obžalovaný svého jednání zanechal,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

- zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (ad 1),
- zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku (ad 2)

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku, § 43 odstavce 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) roků.**

Podle § 81 odstavce 1, § 82 odstavce 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) roků.**

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav, jak je blíže popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný xxx se k věci vyjádřil nejprve v přípravném řízení, kdy uvedl, že se skutků, jež jsou mu kladeny za vinu nedopustil. Podrobněji pak rozvedl, že ze strany poškozených je to pomsta. Když xxx začala jezdit k nim na statek, tak z počátku pomáhala i třeba vyvážet hnůj, potom se stalo, že přijela na kole na večer, vytáhla krabičku s cigaretami a nabízela mu cigaretu, což obžalovaný odmítal. Nakonec z ní vyšlo, že cigarety jsou ubalené, a kromě tabáku je tam přimíchaná i marihuana. Když se jí zeptal, kde to vzala, tak mu sdělila, že její otec pěstuje marihuanu ve skleníku, a že mu to bere a otec si taky balí cigarety. Obžalovaný sdělil, že v žádném případě ty cigarety nechce a nepřeje si, aby něco takového mu vozila. Ona se jen zasmála a řekla, že to nic není. Později se dozvěděl od dcery xxx, že učitelka našla xxx ve škole marihuanu za obalem telefonu. Když jí učitelka vzala a pomačkala listy a vyhodila je do koše, xxx se údajně rozbrečela. Na to jí řekl, že jestli to dělá, tak ať na statek raději nejezdí. Podruhé pak šla xxx k bráně za xxx, volala na ni, ať za ni přijde. Bavily se spolu dvě nebo tři minuty, a přitom xxx říkala, že xxx tvrdila, že pokud by jí volala matka od xxx, ať xxx řekne, že xxx u nich spala. Obžalovaný radil xxx, ať to nedělá, ať z toho není ostuda. Její matka ale nevolala. Kde v tu dobu byla xxx, to nevěděl. Pak se stalo, že xxx přijela i se svojí sestrou a hrály si s jejich dětma. Ta sestra tam taky přespala jednou nebo dvakrát. Stalo se též opakovaně, že xxx k nim přijela na kole, sundala batoh a hned po příjezdu usnula. Předtím se mu zdála taková malátná. Několikrát xxx přistihl, že kouří a vždy se chovala povýšeně. Když u nich byla, tak se děcka mezi sebou dohadovaly, křičely po sobě, ale obžalovaný neposlouchal, o co šlo. Když viděl xxx, jak kouří za hasičskou nástavbou, kterou udělal děckám, tak jí říkal ať přestane, nebo že zavolá rodiče, případně za nimi zajde. Na to měla hned v očích slzy a cigaretu zadusila. Když se to stalo, tak řekl, ať se nezlobí, ale že k nim už jezdit nebude. Dělal tehdy na dohodu

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

a oni u nich byly celkem asi tak 5x. Ještě mezitím se několikrát stalo, že xxx se zastavila za jeho dcerou a hovořily spolu jen tak u vrat a opět řekla, že kdyby volala matka, tak at' řekne, že byla u nich. Kde byla v tu dobu, už však nevěděl. xxx od nich z domu vyhodil asi tak 3x nebo 4x, když přijel domů a ona tam byla. Vždy ji řekl, at' jede domů. xxx se také chválila, že pije alkohol, a to jenom Johny Wolker, nebo něco takového, a že rodiče mají doma hodně alkoholu. Jednu takovou láhev našel hozenou za tou boudou, kde se děti scházely. Bylo to v období, kdy xxx chodila s klukem s xxx a viděl, jak se vodili za ruku. V té době měla u nich spát, jenomže nespala, a nakonec spala v té boudě s tím klukem, co se jmenuje xxx. Když šel ráno poklízet dobytek, tak kolem půl šesté, tak viděl, jak xxx s xxx vylezli ven. On se jich na nic neptal, ale viděl, že tam taky spali. Poté jak xxx odešel, tak xxx řekl, že to bylo naposledy, co u nich spala. Poté už u nich xxx nepřespávala, ona tam byla tak 3x nebo 4x, ale za xxx chodila stále. Také bylo obžalovanému známo, že xxx xxx si xxx předávala s tou xxx, protože jednou s ním přijela xxx a také xxx. Také si vzpomněl, že jednou vezl xxx i s xxx autem do xxx, kde xxx vysadil na hlavní cestě a jednou ji vezl samotnou, jak jel do xxx xxx. Odmítl, že by jí měl nabízet nějaké fotky. To se nezakládá na pravdě, nic takového se nestalo. xxx nelze věřit. Jednou se xxx chlubila, že může mít peněz kolik chce a že bere otci peníze z pokladny. Její otec dělá Kickbox pro děti a ty mu za to asi platí a xxx si ty peníze brala. Pokud jde o druhý skutek, tak uvedl, že si není jistý, že by xxx k nim v zimních měsících nejezdila. xxx u nich taky přespala, ale asi jenom 4x nebo 5x, asi ve třech případech spala u nich v domě nahoře a možná 2x spala venku. xxx kouřila marihuanu a objevila se u nich také flaška od Jägermaistera, která byla za tou boudou. Obžalovaný, jak uvedl, tak nebyl nikdy u lůžka, to se nestalo. V jednom případě se xxx potkala s xxx, obě spaly v té boudě. Byli tam taky kluci. Proč xxx tvrdí, že se měl vůči ní dopustit osahávání mu nebylo známo, ale domnívá se, že ji možná navedla xxx, protože byly kamarádky. To je ta to, že xxx vyhodil a že jí sdělil, že to řekne rodičům. Jestli se rodiče xxx něco dozvěděli a xxx si myslí, že jim to volal, to neví. Nedokázal to posoudit. Její rodiče na její problémovost neupozornil a odmítl, že by byl také s xxx a xxx v noci na pokoji, kde holky spaly s jejich dcerami. S xxx se seznámil přes xxx, kdy tam xxx přijela se svou sestrou. Nebo to bylo v květnu, když měla xxx narozeniny a xxx pozvala. xxx poznal později. Asi od letních prázdnin 2020 k nim už xxx ani xxx nejezdily. S dcerou xxx se přestaly bavit. Zmínil také, že v průběhu dne, když dcera měla pozvané obě kamarádky u nich nebyl nikdy na pokoji, protože byly venku. K xxx nikdy žádný vztah neměl, nezajímal se o ni a nepamatoval se o čem se bavili, když ji vezl autem do xxx xxx. Dceři xxx nezakázal bavit se s xxx, jen jí řekl, že by bylo dobré, kdyby k nim xxx a xxx už nejezdily. Pokud je nechal přespávat u nich v domě i s vědomím, že jsou konzumentkami marihuany a alkoholu, tak je nehlídal. Slíbily, že už to dělat nebudou a byly to kamarádky xxx.

3. U hlavního líčení obžalovaný doplnil, že trestných činů uvedených v obžalobě se nedopustil. Jak uvedl, xxx jezdila za jeho dcerami, blíže se o ni nezajímal a bavily se víceméně mezi sebou. U xxx pak došlo k jednomu extrému, vzhledem k tomu, že nim přijížděla, měla batoh na zádech a v několika případech, jak uváděl na policii, tak měla ubalené cigarety, byl to tabák s marihuanou. Po jejím příjezdu byla jakási divná. Za prvé měla červené oči nebo eventuálně zarudlé oči a okamžitě si lehla na postel a usnula. Několikrát přijela večer, převážně zazvonila a dceři xxx sdělila, kdyby náhodou volala její matka, tak at' jí potvrdí, že spala u nich. xxx se jí svěřila a říkala jí, aby to v žádném případě nedělala, protože neví, kde xxx byla, co se stalo apod. To podle jeho názoru bylo jakési alibi, aby její rodiče nevěděli, kde byla. Dále se o xxx dozvěděl, že jí byla odebrána marihuana ve škole zástupkyní ředitele, protože ji měla za obalem telefonu a ta jí zavolala, rozdrtila ji úplně a vyhodila ji do koše. Dcera mu říkala, že to viděli i ostatní žáci, že xxx začala brečet, ale jí to prý údajně nebrala, nebo něco takového mu říkala. Pokud jde o xxx, měla tendenci být středem pozornosti, nebo věčně se spolu dohadovaly, ale

co bylo důvodem těch hádek nevěděl. Obžalovaný dále uvedl, že jednání popsané pod bodem 2 v podané obžalobě se stejně jako v případě xxx xxx nezakládá na pravdě. Podle jeho názoru xxx xxx je stejný typ jako xxx a v období, kdy mělo docházet k vytýkanému jednání se obě přetahovaly o xxx xxx a obě s ním údajně něco měly. Když tam přišly obě, tak se spolu hádaly. Byl tam kravál a nebylo to pěkný. Právě proto říkal xxx, ať se sebere a odejde pryč. Tyto události se odehrávaly na přelomu let 2019 a 2020. Nebyl si tím však přesně jist. Byly to pro něj cizí děti, proto je nehlídal a nechtěl rodičům zasahovat do jejich výchovy. Nezajímal se o to, zda dítě k nim pustí či ne. xxx xxx je navštívila doma celkem ve 4 až 5 případech, z toho všeho asi 3x nebo 4x na kole a přespala u nich na statku taky čtyřikrát až pětkrát. xxx, když byla u nich na návštěvě, tak tam vždy nespala, přijela za xxx a večer jela domů. Celkově, jak uvedl, u nich mohla být xxx čtyřikrát, z toho, jestli spala třikrát nahoře a potom ještě dvakrát v boudě. Přesně si to již nepamatoval. Asi ve dvou případech se xxx s xxx na místě potkaly. xxx tam byla s xxx a xxx tam přijela, při jedné z návštěv se kvůli xxx pohádaly. Křičely po sobě, potom ještě přijela k nim na statek, každá zvlášť a celkově mohly přijít na návštěvu po té hádce ještě dvakrát. xxx už ale po těchto návštěvách u nich na statku nepřespávala a ani xxx. S dcerou xxx se blíže o důvodech jejich návštěv nebo to, proč k nim později přestaly jezdit nebavil. Sama mu totiž říkala, že to nemá význam, aby k nim jezdily. Jí to nebavilo, protože xxx se nad všemi povyšovala, tím, že její rodiče mají na to, aby šla do soukromé školy. Nebo něco takového zmiňovala. Po uvedené hádce xxx s xxx neměly dobré vztahy. Hádky vznikla předtím, než byly vyslychané na policii. Na vysvětlenou pak doplnil, že i když se xxx s xxx rozešly ve zlém, tak xxx vypovídala na policii ve prospěch xxx, možná z toho důvodu, že xxx nakonec s oběma děvčaty skončil a na základě toho si to ty dvě vydedukovaly, že to byly kamarádky, a když ho ani jedna neměla, tak se daly zřejmě dohromady. Potom už měly zakázáno k nim chodit, a vše v souhrnu dle obžalovaného bylo důvodem toho, že jej obvinily z osahávání. Jak dále rozvedl, rodiče xxx xxx neinformoval o tom, že by jejich dcera měla kouřit marihuanu, možná to byla chyba, ale on se s ní o tom bavil a ona říkala, že to dá do pořádku. Říkal jí taky, že pokud se to bude opakovat, nebo pokud něco takového ještě uvidí, tak zavolá rodičům, ať k nim přijedou nebo zavolá, co se děje, ať přijdou oni. Později to však neudělal. Možná pokud později vyšly tyto skutečnosti najevo, xxx mohla usoudit, že jejím rodičům volal, což mohlo vyvolat u ní odpovídající reakci. Jak dále uvedl, xxx a kluci případně i xxx tam přespávali někdy i o prázdninách v letech 2019 a 2020. Jelikož tehdy jezdil do práce, vracel se pozdě domů, tak si těchto událostí moc nevšímal. Vzpomínal si však na to, když xxx měla spát u nich doma, tak ráno ji prakticky objevil s tím xxx, protože vylezli brzo ráno ven. Tehdy tam mohli přespávat kromě xxx xxx ještě jeho bratr xxx a další kluci v xxx, kteří chodili s dcerou xxx do školy nebo do školky, ale osobně je neznal. Dále uvedl, k místu, kde u nich přespávaly v domě poškozené, tak se jednalo o pokoj v 1. nadzemním podlaží, který se nacházel při vstupu do poschodí při pravé straně a vedle něj druhý. V inkriminovanou dobu prakticky vedle pokoje, kde spaly dívky, přebýval nevlastní otec jeho manželky. V tomto pokoji, kde byly heraklitové zdi, kde bylo tedy slyšet, převážně se tedy díval na televizi do jedné až třetí hodiny ranní. Další pokoj byl dětí vlevo, potom se nachází chodba, na chodbě bylo vždy světlo, které se automaticky rozsvěcuje. Dále v rohu byla kuchyň, která je dlouhá asi 6 m a na jejím konci byla ložnice, kde přespávali s manželkou, s malými kluky xxx a xxx, který měl tehdy rok. Obě děvčata přespávala ve stejném pokoji, protože tam spala taky dcera xxx a xxx a někdy tam s nimi taky spal i syn xxx, který byl trošku větší. Jak dále uvedl, jeho dcera xxx má citlivé spaní. Pokud by vrzly dveře v kuchyni, tak by ji to okamžitě vzbudilo. Děvčata spala na poschod'ové posteli, jak ale uvedl, nechodil tam, takže přesně nevěděl, kdy, kde, která spala. Osobně mu bylo jedno, jak si lehly. Obžalovaný dále uvedl, že pokud uplyne ve věci zpracovaného znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, že nezletilá xxx prodělala v souvislosti s inkriminovanými událostmi změny psychického stavu ve smyslu obav,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

úzkosti, výkyvů nálad apod., že dítě ve 14 letech, pokud kouří marihuanu, je to vždy poznat. Pozorování, že má zakalené oči, když si lehla vždy hned usnula, spala vždy hodinu, možná i více. Proč tomu tak bylo, nevěděl. Sám však nezkoušel, ani neví, jak by se projevovala taková reakce na požití návykové látky, ale z doslechu je mu známo, že po nějakých jointech to s lidmi pořádně zamává. Upozorňoval také své děti xxx a xxx, že nic takového nechce. Dále se vyjádřil k tomu, že pokud byl projednávám v přestupkovém řízení Městského úřadu v xxx, bylo to pro jeho neshody s manželkou. V současné době je také vedeno řízení pro úpravu rodičovských povinností k nezletilým dětem. Sám se také nevyjadřoval k tomu, zda u nich xxx s xxx mohly přespát. xxx jim to oznámil a manželka s tím souhlasila. Vycházel z toho, že pokud jim to rodiče dovolili, tak by neměl důvod být proti tomu. Pokud to třeba bylo o prázdninách, tak tam mohli být, on sám jezdil brzy ráno, a to o půl páté do práce a vracel se až o půl deváté nebo v devět večer. Nepřišlo mu to nijak významné se tím zabývat. Sám si neověřoval, zda rodiče děvčat jim přespání povolily a předpokládal, že jejich rodiče mají vědět, kde, co a jak. Vyjádřil se také k tomu, že xxx při návštěvách u nich doma kouřila, ale nedokázal potvrdit, zda cigarety nebo marihuany. Cigarety měla v takové ošoupané krabičce, tabák byl natlačený v dutinkách. xxx mu sama nabízela, ať si zakouří, ale na to jí odpověděl, že ať to vyhodí, že to nechce vidět. xxx pak přistihl, jak z té krabičky vytahuje cigarety, co měla v batohu. Ptal se jí na to, kde to vzala. Ona mu odpověděla, že její otec pěstuje doma marihuanu, tak jí suší a dělá z ní cigarety. xxx navštěvoval xxx přímo v domě, byl to její spolužák, znali se ze školy. Jak dále uvedl, policie také navštěvovala jejich dům, ale bylo to v důsledku hádek s jeho manželkou a v důsledku řešení péče o jejich nezletilé děti, zejména nezletilou xxx, kterou jeho manželka napadala. Jak uvedl xxx s nimi spala ve stejném pokoji a jelikož má abnormálně citlivé spaní, probudilo ji, pokud by šel nevlastní otec jeho manželky na záchod. xxx spí běžně v posteli u dveří, tam má samostatnou postel. Jak dále uvedl, když tam byly kluci i holky, tak se to stalo 2x nebo 3x. Ráno šli spát nahoru, holky nahoru ale taky nešly. Byly dole a byla mezi nimi taky xxx. Nevlastní otec manželky u nich bydlel, protože se odstěhoval od své manželky, je mu 75 let a měl ve zvyku dívat se v noci na televizi, to skoro až do rána. Sledoval sportovní přenosy jako tenis a fotbal, má tam skleněné dveře a pokud by procházel kdokoli chodbou, tak by začalo svítit světlo. xxx zapnutý televizor neviděl, protože on si ho nepouštěl moc hlasitě. Jak dále doplnil, xxx k nim přijela pod vlivem marihuany nebo alkoholu asi ve 4 nebo 5 případech, když přijela podruhé nebo po třetí, tak přijela na jízdním kole, měla batoh na zádech, shodila ho dolů, byla taková malátná. Nacházela se venkovní kuchyní, kam ona přišla, napila se vody, šla si lehnout a za pár minut spala. To podle něj nebylo normální, muselo tam něco být. xxx taky zakázala, aby nepotvrzovala, její žádost, že když u nich nebyla, pokud jí volala její matka, tak jí to měla potvrdit. I když mu xxx slíbila, že s cigaretama přestane, a i poté ji opakovaně viděl pod vlivem návykových látek, neinformoval její rodiče, jak jí pohrozil, protože se do toho nechtěl plést. Její rodiče viděl všeho všudy 2x. Byl také svědkem, jak vystupovala na veřejnosti, byla výstřední. Tvrdila, že její rodiče mají dost peněz, že si to může dovolit. Čímž byla pokořena i xxx a ostatní děti, že na to nemají peníze. Zopakoval, že obě dívky vykázal, chtěl ať k nim nechodí, stejně jako xxx říkal, že k nim nebude nosit cigarety, tak zavolá rodičům, tak podle jeho názoru, pokud se rodiče něčeho takového dozvěděli, mohla xxx vycítit, nebo si domyslet, že jim to řekl a chtěla se mu pomstít. Nikomu ale nevolal, ani nic neříkal. Považoval to za věc jejich rodičů. Poprvé si všiml, že xxx má návykové látky u sebe asi při její druhé návštěvě z celkových pěti. Návykové látky u ní viděl asi 3x. Mezi první návštěvou, kdy ji pozoroval, že má u sebe návykové látky do její poslední návštěvy, kdy byla pod vlivem marihuany, mohla uplynout taková doba, jelikož k nim jezdily často, tak třičtvrtě měsíce, kdy je navštívily, blíže to popsat nedokázal, možná to bylo po měsíci. I když měl poznatky o tom, že xxx má u sebe marihuanu, nechal jí tam přesto přespávat. Sám uvedl, že i když měl o xxx tyto poznatky, přesto toleroval její kamarádství a to, že se s ní kamarádila jejich dcera xxx, že

u nich přespávala. Netušil tehdy, že se dostane do nějakých problémů, vadilo mu, že se xxx s xxx stýká, a tak ji výslovně řekl, že si nesmí od ní žádné návykové látky brát. To je vše, co učinil, ona si nic nevzala, tím si byl stoprocentně jist. xxx vícekrát řekl, ať k nim nejezdí poté, co získal poznatky o tom, že pije alkohol a kouří marihuanové cigarety. Jak dále doplnil, jejich byt se nachází v patře rodinného domu, je tam více místností a je tam i chodba a dveře do samostatných místností jsou zasklené. Na chodbě je světlo na fotobuňku. Pokud by tam procházel, tak každý viděl, že se rozsvítilo na chodbě. Připustil taky, že xxx a xxx někdy jezdily k xxx a xxx a přespávaly tam. Pokud xxx s xxx přijely k nim domů, rozhodovaly si samy děti, zda budou spát u nich v bytě nebo venku v boudě. Nevěděl o tom, že když xxx šla večer spát do pokoje, že ji ráno najde venku v boudě s xxx. Nemohl o tom vědět, že tam přešla. Neboť předsíň, kterou musela projít je vlevo od kuchyně. Kuchyně je dlouhá 6 m a pak teprve je ložnice, kde spal s manželkou. S manželkou byli převážně zavřeni nebo se dívali na televizi, ale nemohl vědět, že děcka odešly. Z jejich ložnice je vidět do předsíně, ale není tam čiré sklo, mezitím je kuchyně. V předsíni jde vidět akorát, když se tam rožně světlo. Připustil, že světlo se v předsíni mohlo rozsvítit, když třeba šli na záchod, ale on to neřešil, protože brzy ráno vstával do práce. V roce 2019 byl zaměstnán u firmy xxx se sídlem ve xxx a pracoval zde jako řidič. Byl zaměstnán ráno od šesti nebo od sedmi hodin až do 16:30 nebo 17 hodin. Připustil, že pokud vstával ráno, s výjimkou letního období se spínalo na chodbě světlo, avšak v zimě do práce nechodil, pokud se světlo sešlo, nikoho to nevzbudilo. Do práce nastupoval v roce 2019 podle potřeby někdy od jarních měsíců, převážně však o prázdninách, kdy ostatní kluci byli na dovolené.

4. Jak se podává z výpovědi nezletilé xxx xxx, když byla v 6. třídě, tak na základní školu v xxx nastoupila xxx xxx, dcera obžalovaného a společně se skamarádily a několikrát u nich přespala, a tak se seznámila s obžalovaným. Vybavovala si, že někdy v noci obžalovaný přišel, když byla v takovém polospánku. Napůl to vnímala a pamatovala si, že se snažil jí dát ruku pod peřinu, ona se snažila svojí rukou bránit, jenže jak byla v polospánku, tak neměla takovou sílu jako kdyby byla normálně vzhůru. Nakonec povolila a s tím měla spojené pocity, že se jí dotýkal dole na intimních partiích. Dříve nic podobného nezažila. Měla také pocit, že měl nějakou mast, ale tím si jistá nebyla. Kromě dotýkání se intimních partií z jeho strany k ničemu dalšímu nedošlo. Taky si vybavovala světlo, měla sice zavřené oči nebo takové pootevřené, ale pamatovala si světlo, podle toho, jak si věci vybavovala, tak se to nestalo jednou, ale bylo stalo se to vícekrát. O několik dnů později, nebo možná i týdnů, jí vezl samotnou domů a nějak se začali bavit o tom, že ji měl osahávat. Ptal se jí nebo řekl, že si ji vyfotil nahou a že to ukázal svému kamarádovi, který pracoval v nějakém časopise v zahraničí a požadoval po ní, aby mu posílala své nahé fotky, které by potom dali do časopisu. Taky jí říkal, že to musí několikrát opakovat, ale že to nemusí mít s obličejem. Ona to odmítla, ale stále se jí snažil přemluvit, aby mu nakonec ty fotky poslala, to ale neudělala. Od té doby se mu vyhýbala víc, než předtím neboť od začátku jí byl nepříjemný. Od té doby s ním nechtěla být někde sama. Když u nich byla, tak vždycky jen s kamarádkou. Jak uvedla, upřesnila, že se s xxx seznámila, když nastupovala xxx do šesté třídy a ona chodila do sedmé třídy. Vše se stalo později neboť později odcházela na gymnázium. Takže to bylo někdy na jaře až v létě roku 2019. V sedmé třídě navštěvovala xxx dost často. Prvně si nedokázala připustit, že se to stalo, takže to nějak přešla a snažila se na to zapomenout. S xxx byla dobrá kamarádka, takže u nich ji navštěvovala často. Přespávala tam velmi často, možná až každý víkend. Obžalovaný se k ní při návštěvách přes den choval tak, že se snažil s ní dělat vtipy. Pořád se něčemu smál, snažil se být přátelský, ale jí to bylo nepříjemné. Také se choval nepříjemně ke svým dcerám xxx a xxx. Řval po nich, taky se s nimi smál a smál se jim. Jak doplnila návrhy na to, aby se fotila obnažovaná jí činil jen jednou, když jí vezl domů autem. Potvrdila, že její pocity o chování obžalovaného byly

opakované, že se toho dopustil vícekrát s tím, že to mělo vždy stejný průběh. Když se snažila při tomto bránit, tak jí říkal to, že má přestat, že se jí to přece líbí. Kromě dotýkání se jiného jednání nedopustil. Vyjádřila se také k tomu, jak vypadal pokoj, kde přespávala. V pokoji byly dvě okna, mezi nimi měli televizi. Naproti oknům byla poschodová postel naproti tomu normální, teď je tam skříň. Stoly měly jeden po pravé straně, druhý byl mezi okny. Snažila se spát co nejvíce nahoře na té poschodové posteli. Kromě ní tam spaly xxx a její sestra xxx. Spávaly tak různě. xxx vždycky s ní, xxx na oddělené posteli. S tím, co se jí stalo se svěřila xxx, ale ta jí řekla, že to je blbost. Vlastně jí odbyla. Potom to řekla jen pár lidem, ti jí také jen tak odbyli a měla pak s tím docela problémy. Svěřila se až lidem na gymnáziu, k nimž měla důvěru. Rodičům vše oznámila až v únoru roku 2020, když byli v kině na filmu „V síti“, kde si uvědomila, že celou situaci musí řešit a cestou domů jí všem vypověděla. Byla u toho celá rodina, tak se to dozvěděli všichni najednou. Jinak to řekla jen své kamarádce xxx xxx, pak ještě jednomu kamarádovi a kamarádce a dvěma lidem, ale zmínila se o tom všem jen tak zběžně. On jí vezl domů, protože to byla nejjednodušší cesta, jak se dostat k nim domů, protože bydlí v jiné obci a neměla zrovna kolo a také jí nejel žádný autobus, takže jí vzal autem. Řekl jí, že si ji vyfotil a tu fotku ukázal kamarádovi a ptal se, jestli by mu nemohla poslat další fotky. Tu fotografii jí ale neukázal. Další fotky mu také neposílala. Doplnila, že obžalovaný měl říci, že si ji vyfotil při tom osahávání. Jak uvedla, zaznamenala světlo, takže si na ni zřejmě posvítíl baterkou. Později se dozvěděla, že podobného jednání se měl dopustit i vůči xxx xxx. Jde o její kamarádku, s níž se zná od základní školy. Zmiňovala se o tom, ale snažila se, aby to nemusela říkat celé. Ona to také nechtěla moc řešit a sdělovala jí, že to bylo to samé jako v jejím případě. Ona tehdy měla kluka, který jí říkal, že to je on a že se má bránit. Upřesnila dále, že přespávala většinou na vrchní posteli, která byla ve výšce asi 165 cm nad zemí a když jí osahával, tak ho neviděla, byla v takovém polospánku. Přesně nevěděla, kde je. Za xxx jezdila i poté, co se tato událost stala, neboť neměla moc kamarádů a xxx byla v tu dobu jedna z jejich nejbližších přátel. Snažila se na to zapomenout, také si nalhávala, že se to nestalo. Za xxx přestala chodit, když začala chodit na gymnáziu. Bylo to na přelomu let 2019 až 2020. Naposledy tam byla v říjnu roku 2019 a pak ještě někdy v létě roku 2020. Jak doplnila, v pokoji spala vždycky s xxx a xxx. Jejich mladší bratr spal u svých rodičů. V důsledku jednání obžalovaného měla psychické problémy, panické záchvaty. Přitom se celá klepala první hodinu měla rychlé dýchání. Všechny ty vzpomínky se jí zase vybavily, bylo to dost nepříjemné. V důsledku toho má i nějaké psychické problémy. Zejména brečí, má depresivní náladu, prožívá negativní stavy. Od doby, kdy o věci povídala, ještě nenašla psychologa, u něhož by se podrobovala terapii, ale zvažovala odbornou pomoc. Ještě předtím, než prožila tyto události, měla určité psychické problémy, ne však takového charakteru jako poté, co ji obžalovaný zneužíval. Jak doplnila, v domácnosti byl přítomen i další muž, a to otec manželky obžalovaného, který spal ve vlastním pokoji, přesto je si však jistá, že pachatelem jednání je obžalovaný. Upřesnila ještě, že xxx nebo xxx se nespářovala o tom, že má obžalovaný mít její fotky a že ještě po ni požaduje, aby mu další poslala. Manželka obžalovaného se k ní chovala příjemně, nebránila jim třeba chodit na procházky, i když požadovala, aby se vrátily, co nejdříve, aby se obžalovaný nechoval nepříjemně, protože stejně jako k dcerám se choval i k ní. Obžalovaný jí však nijak zvlášť nevyhledával, ani nevyžadoval, aby byla s ním. Spíš jim zadal práci a dělal si svoje. Přitom, když jí sděloval, zda by mu nezaslala nějaké fotky, ji nesdělával název žádných stránek na internetu. Když jí osahával, nikoho nepřivolala, protože neměla sílu. Byla v takovém rozpoložení polospánku, nenapadlo ji na nikoho zařvat. Chvilí ležela a s pocitem, že se jí to mohlo i zdát se to snažila přejít a všichni spali a nebylo by ohleduplně, kdyby začala křičet. Vybavovala si, že se snažila jeho jednání bránit tím, že mu oddělávala ruku, aby jí nedostal pod peřinu, potom se také snažila, aby se jí nedotýkal, ale nebyla dost silná, aby ho odehnala. Při tom jednání ležela na zádech, chtěla se přetočit, ale to jí neumožnil.

5. Jak se podává z výpovědi nezletilé xxx xxx, tak navštěvovala xxx xxx v místě jejího bydliště, kde se seznámila také s jejím otce. xxx xxx se jí svěřila, že ji obžalovaný osahával a ptal se jí na nějaké fotky v autě, ale podrobněji to nepopisovala. Mělo se to stát někdy v březnu a xxx xxx jí to svěřila, když spolu hovořily po delší době, co se neviděly. O xxx blíže nehovořily. Ke svému jednání uvedla, že u nich přespávala. Jednou, když takto spala, se okoukala, měla ještě mokré vlasy a v důsledku toho se jí smáčely krat'asy, do kterých byla oblečena. Obžalovaný, jak spala k ní přišel, řekl, aby se krat'asy sundala, což udělala, moc to nevnímala, a on jí potom začal osahávat, ona se mu snažila bránit, ale byla jakoby unavená v polospánku, tak to moc nešlo. Z počátku přespávala při návštěvách u xxx často, ale po této události už toho moc nebylo a také ji méně navštěvovala. Období, kdy tam přespávala, bylo převážně v době, kdy navštěvovala 7. třídu základní školy. K osahávání docházelo v noci asi kolem 19. hodiny. V tu dobu tam byla přítomna xxx a její sestra xx. Jeho jednání se snažila bránit, zachytila mu třeba ruku, ale nepodařilo se jí zabránit tomu, aby osahávání pokračovalo. Chytil ji svou rukou, držel ji ruce a druhou ji osahával mezi nohama. Přitom jak uvedla, byla oblečená do pyžamového trička, kalhotek a měla na sobě pyžamové krat'asy. Rukou jí zajížděl pod kalhotky. Dostal se úplně pod ně. V tu chvíli mu nic neříkala, celé to jednání mohlo trvat asi tak 10 minut. Toto jednání se ještě jednou později opakovalo v době, kdy chodila s jedním klukem, co se jmenuje xxx, kdy u nich přespávala, tak vnímala, že si držela peřinu, aby se k ní nedostal, furt říkal, že je jako xxx a pořád se jí snažil nalákat na jeho jméno. Tehdy už ale byla probuzená. Snažila se mu zabránit v jednání tím, že si držela peřinu, avšak k ničemu jinému, než k osahávání nedošlo. Po této události byla u xxx už jen na její oslavě a později ji nenavštívila. Mezi prvním a druhým jednáním obžalovaného uplynuly asi 2 nebo 3 měsíce. Při dalších návštěvách v domácnosti obžalovaného byl zpočátku v pohodě, ale později se to měnilo a když něco xxx a xxx neudělaly, tak po nich řval, že to mají udělat a podobně. K ní se choval normálně. Obžalovaný s ní nehovořil o tom, že by si chtěl pořídit nějaké fotky. O žádných fotkách nemluvil, když spala v xxx na statku, tak přespávala na poschoďové posteli dole. Přitom obžalovaný klečel u postele a o tom, co udělal později nikomu neřekla. Svěřila se s tím poprvé až při rozhovoru s xxx, která se jí zmínila o tom, jak sama byla osahávána. Později to neprobírala se svými kamarády a po důsledku jednání obžalovaného, neměla ani žádné psychické problémy. V domácnosti byl kromě obžalovaného ještě děda, nicméně svědkyně si byla jistá, že tohoto jednání se dopustil obžalovaný.
6. Jak se podává z výpovědi nezletilé xxx xxx, její výpověď z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení čtena podle § 102 trestního řádu, tak uvedla, že s xxx xxx byly spolužačky až od 6. třídy základní školy. V sedmé třídě se začaly víc kamarádit, neboť jiní spolužáci se s ní nebavili. Někdy o letních prázdninách se začaly s xxx vzájemně navštěvovat. Ona jezdila k ní, ona zase k nim. Přespávala u ní, ona zase jezdila k nim domů. Přespávala u nich doma. Bylo to o prázdninách tak jednou za týden. Všechno bylo dobré, nikdy si na nic nestěžovala, že by se něco stalo. A když byl u nich tak pobývaly venku, ráno poklidily, jelikož mají statek a zvířata. xxx jim vždy pomáhala a odpoledne si chodily hrát ven. Její otec jezdil vždy někomu pomáhat, takže doma moc přes den nebyl, ale k xxx se choval vždy hezky. Přes noc potom všichni spali u nich v pokoji. Byla tam ona, xxx, její sestra xxx a bratr xxx. Měli tam dvouposchoďovou postel, která se dala vysunout, na té spala xxx nahoře, pod ní spala sestra xxx, vedle xxx pak spal na té vysunuté posteli její bratr xxx a ona pak měla malou postel vedle. Připustila, že jí mohla xxx říct, že v té době si vůči ní její otec něco dovolil, ale jak svědkyně uvedla, vůbec si na to nevzpomíná, co to bylo. Bylo to už před 2 lety, téměř nikdy u nich nebyly doma o samotě, aby mohly něco takového řešit. Vždy s nimi někdo byl. xxx je velmi kamarádká a přátelská. Nemá s ní žádné spory. Ze všech si vždycky dělala srandu, proto jí také nešlo všechno věřit. Podle jejího názoru byla schopná si něco takového vymyslet, byť to nebyla pravda, jen proto,

aby byla zajímavá. Dále uvedla, že její otec, když je sama doma, tak je v pohodě. Nerve, pouští ji ven, je v klidu, ale když je doma matka nebo sestra, případně brácha, tak je to horší. Když něco sourozenci vyvedou, tak se rozčílí třeba třískne rukou do stolu. Otec ji bral s xxx někdy domů. Buď ji vezl autem nebo vždycky jel s ní nebo jely spolu samy dvě na kole. Otec s nimi chodil občas večer do pokoje proto, aby jim donesl nějaké sladkosti. Jak jinak uvedla, má lehké spaní a probudí se i když vrznou dveře u rodičů v ložnici, což je o dvě místnosti dál. Kdyby k nim do pokoje někdo vešel v noci, určitě by se vzbudila. Dále uvedla, že xxx xxx chodila s xxx do třídy, tehdy 6. A, a taky s xxx se kamarádila, protože byla přátelská a taková strašně utajená a strašně upovídaná, což znamená, že na sebe nic neřekne a na ty druhé řekne všechno. Také xxx k nim jezdila, přespávala tam. xxx byla s tatškou jako kamarádka, Rozuměli si spolu, nikdy jí neřekla, že by se stalo něco špatného. xxx si zase více rozuměla s matkou. xxx k nim jezdila většinou, když byly nějaké události nebo oslavy, třeba Nový rok a podobně. Společně s xxx u nich byly jen jednou, ale to bylo přes den. Společně tam nikdy nepřespávaly. xxx k nim přestala jezdit ke konci prázdnin a xxx taky nějak tak, proč u nich pak xxx nepřespávala spolu neřešily, vídaly se jen tak přes den. S xxx se už moc nestýkaly, protože ona byla v 8. třídě na gymplu, občas se spolu potkaly a prohodily pár slov, naposledy se viděly v květnu roku 2021. Tenkrát ji normálně objala. Bavily se spolu, jinak si spolu nepišou ani nevolají. S xxx se bavila úplně normálně potom, co k nim přestala jezdit, vídaly se ve škole. Otec ji nikdy nezakazoval, aby se stýkala s těmi dvěma. Zakazoval ji to ale u kamarádky xxx xxx, neboť mu vadilo, že xxx měla takový volnější režim, mohla si dělat co chtěla. K té se nechoval nikdy nijak nevhodně. Dále k nim na statek jezdila ještě kamarádka xxx xxx, ta už tam ale také nejedí a taky xxx xxx, což je spolužačka, která chodila xxx a xxx do třídy, ale ta už k nim taky nejedí. Konečně ještě xxx xxx, což je kamarádka, která k nim ještě dochází. Žádná z nich se nesvěřila, že by si otec vůči nim něco dovoloval. Dále uvedla, že xxx sama od sebe by se si něco takového nevymyslela, ale je možné, že by ji mohla ovlivnit xxx, která je určitě schopná si něco takového vymyslet. xxx a xxx byly nejlepší kamarádky, když spolu byly ještě ve třídě. Dále uvedla, že její otec neumí pracovat s počítačem ani chytrým telefonem, má sice chytrý telefon, ale vůbec s ním nefotí. S počítačem to umí trochu lépe, ale s tím mobilem vůbec ne. Na počítači využívá internet k nákupu různých součástek na opravy. Mamka si tam dělá účetnictví.

7. Dále svědkyně vypověděla u hlavního líčení, že v roce 2019 xxx zajížděla až 3x měsíčně, jezdila k nim přes týden a o víkendu. Zdržovala se u nich někdy i přes noc, možná 2x do měsíce u nich spala. V minulosti u nich spala asi 4x, 2x pak spaly v boudě na zahradě, asi v květnu, na její narozeniny, poté ještě v červnu a 2x spaly u nich doma. V prvním případě v boudě u nich spalo více lidí, asi až 10, ve druhém pak tam spala ona, sestra, xxx a možná ještě její sestra. U nich v domě všechny 4 spaly v jejich pokoji, u ní a u sestry. Měly tam poschod'ovou postel. xxx spala nahoře a pod poschod'ovkou byla schovaná ještě jedna postel, která se dala rozkládat. Vedle poschod'ovky pak byla ještě jedna volně postavená postel. Pokoj mají v 1. nadzemním podlaží hned na začátku u dveří při vstupu do patra po schodech je tam ještě jedna místnost, pak mají pokoj. Dále je tam kuchyň a úplně naproti ložnice. Když xxx u nich přespávala, otec byl doma a spal tam. V době pobytu u nich se xxx o otci nikdy nezmiňovala. Ještě v roce 2019 byla s xxx velmi dobrá kamarádka a o otci se nijak nezmiňovala. V 7. třídě se na ni všichni spolužáci vykašlali, ona se začala bavit s ní, a tak spolu navázaly kamarádský vztah. Bavily se dobře, xxx byla taková vynikající, myslela si, že má nad všemi navrch, že všemi může ovládat, určovala a rozhodovala. U nich doma ale byla úplně jiná, takový ocásek. Všude chodila s ní, všechno dělaly spolu. V 8. třídě odešla na gymnázium, přestaly se bavit. Od té doby se spolu víc už nebavily. Myslí si, že jednou u nich doma došlo ke konfliktu. xxx se to nelíbilo, že se baví s xxx xxx. xxx tak střídavě s ním chodila i nechodila.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

Z počátku na jaře roku 2019 měl vztah velmi pěkný, pak se ale nějak rozkmotřili, nebavili se spolu a pomlouvali se. xxx v jednu dobu nosila za obalem mobilu lístek marihuany, pak zástupkyňně ředitelky ve škole v hudební výchově jí ho vzala, rozdrtila ho dlaní a xxx se rozbřečela. U nich doma si vzala tabákové výrobky, balené, pošudlané, ona ji viděla kouřit, ale nikoho jiného. Sama však nekouřila. Neptala se jí, jestli cigarety kouří, jak k nim přišla a proč je má u sebe. S xxx xxx vycházely dobře. Byly kamarádky v roce 2019 ji navštěvovala méně než xxx. Přespávala u nich tak pětkrát během 4 měsíců, a to v březnu, dubnu, květnu, červnu 2019. Z toho čtyřikrát spala s nimi v jejich pokoji a spala ve spodním patře poschod'ovky. Na její narozeniny spala s ní v boudě. V roce 2020 tam už nebyla, protože byl koronavirus. O jejím otci nic neříkala. Vždy se spolu normálně bavili, když se potkali zasmáli se. xxx s xxx se u nich potkávaly. Měly dobrý vztah. Je také možné, že se spolu někdy chytly. xxx měla také vztah s xxx xxx. V letech 2019 až 2020 xxx chodil s xxx, pak s xxx a zase s xxx, a tak to bylo dokola. V jednu dobu byla našťvaná jedna na druhou. Později se spolu usmířily, pak zase našťvaná ta druhá na první, že ona s ním je. Jakmile byly na sebe našťvané, tak se nebavily. Jiné projevy chování neměly. Nevybavuje si, že by měly špatný vztah spolu navzájem nebo s někým jiným. Holky ve třídě pořád někoho pomlouvaly. Ona chodila do třídy B, zatímco ony do třídy A. Jak uvedla v letech 2019 až 2020 neměly žádné výraznější problémy ve škole s chováním a s prospěchem. xxx xxx zná asi od 6 let. Jsou úplně dobří kamarádi, spával u nich častěji. V období let 2019 až 2020 u nich přespával, tedy i v boudě s xxx a xxx. Když u nich přespával, udržoval vztah na střídačku s oběma holkama. xxx nikdy nespal v pokoji sám. Jak dále doplnila, s otcem má dobrý vztah. Zůstala s ním dobrovolně, je lepší než matka. Když dělá nějaké blbosti, otec na ni křičí. xxx bydlí v xxx nad xxx, kdy k nim přijížděla na kole nebo autobusem. Někdy se stalo, když přijela nebo zavolala, že zazvonila na zvonek, žádala ji o alibi, kdyby náhodou volala její matka nebo otec. Měla říct, že je u nich. Nevěděla, jestli chtěla alibi přes den nebo přes noc. Nevěděla, kde po tu dobu byla. Její rodiče jí ale nevolali, takže nemusela nikomu lhát. xxx měla tendence lhát nebo si vymýšlet. Jednou kolem toho byla velká aféra, když se to řešilo ve třídě, ale co přesně se mělo řešit, si nepamatovala. xxx potřebovala mít nad někým moc, aby jí kámoši poslouchali. Dokázala si vymýšlet příběhy. Jednou mluvila o nějaké dovolené, přitom jak zjistili, nebyla to pravda. Když xxx a xxx u nich přespávaly v pokoji, otec za nimi do pokoje nechodil. Nechodil tam nikdo z dospělých. Na patře s nimi bydlela i matka, děda. Nikdo z dospělých za nimi večer nechodil. Vždy zavřely, rozsvítily světla, dívaly se na telefon nebo televizi. Když holky u nich přespávaly, nebyla celou noc vzhůru. xxx od té dovolené jim řekla, že byla na nějakém výletě a jedna kamarádka ze třídy byla na tom místě a když se na to xxx zeptala, jak to tam vypadalo nebo co tam je, tak xxx nedokázala odpovědět, takže z toho vydedukovaly, že tam nebyla. To se stalo někdy na počátku v 7. třídě. Neví, jestli xxx měla i ve škole nějaký takový problém, že by se to řešilo s učitelkami. xxx nelhala, nevymýšlela si. S něčím takovým se u ní nesetkala. Když xxx u nich přespávala, tak nebyla celou noc vzhůru. Její matka vzala ostatní sourozence, odešla v březnu roku 2022. Ona sama zůstala s otcem. Rodiče se spolu nebaví, matka si našla nového přítele, byli kamarádi ze školy. Jsou z jedné vesnice.

8. Jak se podává z výpovědi nezletilé xxx xxx z přípravného řízení, která byla u hlavního líčení čtena podle § 102 odst. 2 trestního řádu, tak xxx xxx poznala přes mladší sestru xxx, zná ji od 4. třídy a xxx xxx zase poznala přes xxx. Jezdila k nim hlavně xxx, takže tu zná úplně nejvíc. Jezdila k nim hlavně přes den, občas u nich i přespávala. Přespávala tam také xxx. Byly u nich v pokojíčku. V létě pak většinou všichni spali v boudě, ona s nimi často nebývala, byla u tety, když u nich byly holky, tak jim z něčím pomohly, pak si většinou hrály venku na zahradě. Táta se ke všem choval hezky. Neví o tom, co holky napovídaly. O tom, že by měl xxx a xxx otec osahávat. Ona sama ale říká pravdu. S něčím takovým se jim nesvěřily a xxx také ne. Tat'ka je

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

náladový, někdy má dobrou náladu, někdy špatnou. Je těžké to u něj někdy odlišit. xxx ani jí tat'ka neosahával.

9. Jak se podává z výpovědi svědkyně xxx xxx, osobně se zná s matkou xxx, paní xxx, protože se občas potkávaly ve škole. Její dcery a dcery xxx byly spolužačky. xxx chodila do třídy s xxx xxx a dcera xxx chodila do třídy s xxx xxx. Obě holky chodily k nim domů často na návštěvu, nebo dcery chodily k nim. S xxx se osobně nezná. Jak uvedla její dcera xxx, hovořila o tom, že jí měl obžalovaný osahávat 8. března 2020, kdy byly na filmu V síti, když jely domů z kina, tak se bavily o těch okolnostech, které byly zobrazené ve filmu a xxx najednou říkala, že se jí stalo něco podobného a že to taky zažila. Hovořila o tom, že když byla u xxx doma, tak jí to měl dělat její otec, ale že to bylo někdy v noci a není si jistá, jestli se jí to nezдалo, že má pocit, že se to ale stalo. Potom si postupně vybavovala více a pak se s ní o tom bavily ještě doma, jak jely v tom autě, tak zastavily, bavily se o tom, ona to pak ještě konzultovala s obhájcem, se svým zmocněncem Mgr. xxx, jak mají dále postupovat a pak věc řešily postupně dál. O obžalovaném hovořila zejména tak, o tom, co dělali, když byla u xxx na návštěvě, např. že xxx vaří, nebo co dělal v domácnosti. Jak se stará o hospodářství, že tam má zvířata a jak jim pomáhá, možná se ještě vyjadřovaly o jeho názorech, ale nehovořily o ničem, co by se vztahovalo k sexuální oblasti. Její vztah k němu vyzníval neutrálně, možná mírně negativně v tom smyslu, že je to odměřený člověk vůči dětem a poměrně dost přísný. K xxx dál uvedla, že asi rok předtím, než se jim svěřila o chování xxx, tak zjistili, že se ve škole něco děje mezi ní a jejími spolužačkami, přitom nebylo úplně jasné, o co jde. Kontaktovala proto třídní učitelku, která to s nimi řešila, že chování xxx se nějakým způsobem změnilo, vypadalo to na nějakou rivalitu mezi spolužačkami. Docházelo mezi nimi k nějakým konfliktům, ale zároveň je třeba učitelka kontaktovala právě proto, že xxx vytáhla strouhátko, vyndala si z něho ostrou část a škrábala se tím strouhátkem, vyhrožovala sebepoškozením. Neměli poznatky o tom, že by experimentovala s návykovými látkami. Jen to, že zkoušela kouřit tabákové cigarety. Dál uvedla, že je jí znám xxx xxx, neboť to byl spolužák a kamarád dcery z xxx. K xxx xxx byl v období 2019 a 2020 její vztah dobrý, byly to spolužačky ze základní školy. V září 2019 pak xxx odešla na víceleté gymnázium. Problémy, které měla ve škole se musely stát předtím v roce, tj. v roce 2019. xxx byla její kamarádka a nevystupovala ve sporech s jinými spolužačkami. Podle svědkyně zřejmě nebyly období, kdy by se s xxx nebavila, až poté, co odešla ze školy, se spolu přestaly bavit a není si vědoma toho, že by mezi nimi byly nějaké konflikty. Předtím než se jim xxx svěřila s tím, že jí měl obtěžovat obžalovaný, nezmínila se o tom, že by měla jiné zkušenosti ze sexuálního života. Ve škole měla xxx vždy prospěch dobrý, nemusela se hodně učit. Měla mimoškolní zájmy. Chodila na ZUŠ – taneční obor, učila se hrát na bicí v kapele, chodila taky do hasičů a aikida. Od malička chodila brzy spát, v období roku 2019 se nestávalo nic zvláštního v tom smyslu, že by bylo unavená, že by si třeba lehla a usnula, nijak se to nelišilo od jejího chování. Jakmile měla poznatek o tom, že obžalovaný vezl dceru v autě, hovořila o tom xxx ale až zpětně, uvedla, že když jí vezl jednou tak jí nabízel focení. Říkal, že má její fotky, že je ukazoval nějakému kamarádovi, který pracuje pro zahraniční časopis a že kdyby chtěla, tak by si tím mohla vydělávat. Že by mohla více fotit, kdyby udělal ještě nějaké fotky a poslal mu je, že by je ukázal kamarádovi. Doplnila dále, že žije s manželem xxx xxx od roku 2000. xxx je kuřák, balí si cigarety, které mu kupuje. Cigarety si balí z tabáku. Jak uvedla, podle jejího názoru nemá žádnou souvislost s případem to, že její manžel si balí cigarety, případně nějaké cigaretové směsi. V případě, že si chce zakouřit, tak si cigaretu ubalí. Vyloučila ale, že by se k takové směsi dostala xxx, protože pokud si manžel cigaretu ubalí, tak jí hned vykouří. Nedělá si z nich žádné zásoby. K dceři dále uvedla, že zřejmě měla vztah s nějakým chlapcem, ale nevzpomněla si kdo to byl. Ke jménu xxx xxx v té souvislosti uvedla, že ho zná jenom podle jména, že jednou tam k němu vezli xxx na společnou oslavu narozenin. Stávalo se, že

xxx nebo xxx xxx u nich několikrát přespaly, stejně tak xxx přespala několikrát u xxx, jednu to bylo dosti intenzivní, přesně si ale nedokázala vzpomenout, možná to bylo mezi lety 2019 a 2020, tak dvakrát do měsíce. Byly v častém kontaktu. Dále zmínila, že po shlédnutí filmu „V síti“ a svých referencích o chování obžalovaného xxx v souvislosti s tím proč se vracela opět ke xxx, uvedla, že si nebyla jistá, že měla pocit, že se jí třeba něco zdálo a asi na to i zapomněla, nebo to nějak potlačila, protože měla pocit, že to bylo spíše ve snu. Proto to také hned nenahlásila. Později, pokud dospěla k přesvědčení, že se jí to nezdálo, tak to bylo z toho důvodu, že když se svěřila xxx, tak ta jí sama skočila do řeči a řekla, že něco podobného zažila a v tom okamžiku se rozhodli jako rodiče celou věc oznámit na policii. Později o té události hovořila v lednu nebo únoru roku 2021. V období od března 2019 do 30. 6. 2019 si xxx změnila školu a došlo ke zlepšení jejího psychického stavu, což odůvodňovala tím, že již nebyla se spolužačkami na základní škole. Dále uvedla, že její partner nepěstuje doma marihuanu, uvedla také, že její bývalá učitelka Mgr. xxx, zástupkyně na základní škole v xxx našla u ní v mobilu na zadní straně list konopí setého, paní učitelka jí ho vytrhla z mobilu, kde ho měla na zadní straně a vyhodila ho do koše. List získala u jejich kamarádů, kteří měli doma jednu kytku, kterou si tam utrhla a dala do mobilu. S xxx, pokud hovořila o tom, že ji obžalovaný měl činit možnost nabídky pořizovat fotografie, zjistila, že mu neposílala žádné fotografie, že to byla jenom nabídka, kterou ihned odmítla.

10. Jak se podává z výpovědi svědka xx xxx, tak s obžalovaným se setkal jen jednou, když ji přivezl k nim domů, vnímal ho čistě jako otce její kamarádky. Viděli se tedy jen jednou několik minut. To, že se měl dopustit vůči dceři xxx vytykaného jednání se dozvěděli, když jednou jeli z kina z xxx, kde byli na filmu V síti, což bylo těsně před covidem, někdy na jaře roku 2020 než byla přijata různá covidová opatření. Bavili se spolu o tom filmu, jelo jich tam všech pět v autě, celá rodina. Najednou z ničeho nic z xxx vypadlo, že se jí něco podobného stalo, to byla taková studená sprcha. Ihned zastavil auto, začali se jí ptát a věci řešili. xxx jim konkrétně řekla, že to měla někde schované, ale že to nějak „zašlapala“ a najednou se to vytáhlo. Popisovala, že večer, když spala, tak to má jako v mlze. Třeba to ani nebylo, ale popisovala konkrétní jasné věci. Z její výpovědi vyplynulo, že to chování bylo opakované, to že asi dvakrát. Najednou tam byl nějaký záblesk nebo nějaké focení, či něco takového. xxx velmi tvrdě spí, probrat ji, je dosti náročné. Člověk neví, jestli je vůbec vzhůru nebo ne. O obžalovaném se dříve vyjadřovala a bylo poznat, že je jí to nepříjemné. Blíže si ale na to hodnocení nevzpomněl. K xxx xxx uvedl, že se jedná o kamarádku xxx. Že si nevybavuje, jaké byly jejich vztahy, hodnotil je jako běžné, nicméně xxx celou dobu v kolektivu na základní škole měla problémy s určitou rivalitou a napjaté vztahy s ostatními. K osobě xxx xxx uvedl, že se xxx s nějakým xxx kamarádila. Bydlel v xxx, jednou ji tam vezl, spali tam ve stanu, znal ho tedy jako jejího kamaráda. V roce 2019 navštěvovala domácnost obžalovaného častěji, spala tam celkově asi 5x, občas pak holky od xxx spaly u nich. Potom to najednou přestalo. Připustil, že dcera měla v letech 2019 až 2020 výchovné problémy. Dostávala se do konfliktu s některými spolužačkami, které měly tendenci být vůdčími osobnostmi v kolektivu. Neměl žádné poznatky o tom, že by dcera experimentovala s návykovými látkami a v souvislosti s tím byla řešena ve škole, také nezískal žádné informace o tom, že by měla zkušenosti ze sexuálního života. Z jejího projevu, když popisoval chování obžalovaného, dovodil, že to bylo velmi intenzivní a jeho jednání v ní silně utkvělo. Také připustil, že xxx hovořila o tom, že ji obžalovaný vezl v autě. Což se dozvěděl od ní a údajně jí měl nabízet, že ji zaveze k nim domů, ale ona se necítila dobře. Obžalovaný jí začal nabízet nějaké nepříjemné věci ohledně fotografií a možnosti si přivydělat. Dále vypověděl, že xxx měla přítele. Po těch událostí jich bylo několik, až mu to přišlo nepřírozené. Měla v tom smyslu i velké bariéry, ale na druhou stranu mu přišla naopak velmi otevřená, až nepřírozeně. Vychovává celkem 3 dcery, nejstarší je 21, xxx 17 a xxx 15 let. Nejistil, že by

v období kolem roku 2019 se mu ztratila např. láhev alkoholu, pouze jednou se mu přiznala nejmladší dcera, že jim vzala peníze. xxx nepřistihl, že by kouřila. Dále uvedl, že doma pěstoval marihuany, od té doby ale uplynulo 21 let. Připustil, že xxx měla v mobilu za obalem list marihuany, který mohla získat v botanické zahradě. Dále připustil, že její kamarádi mohli mít ingredience, ze kterých bylo možné takové cigarety ubalit, s tím, že ale xxx k nim nemohla podle jeho názoru přístup. O tom neměl žádné poznatky, že by si je nějakým způsobem opatřila. Také ale na xxx nepozoroval, že by byla v daném období pod vlivem alkoholu. Uvedl, že v roce 2019 v prvním pololetí vstával každé ráno v 5 hodin. V 6 hodin v xxx otevíral firmu. Vracel se domů různě mezi 13. a 15. hodinou odpoledne. xxx chodila do základní školy v xxx, vracel se domů dřív z práce. xxx se vracela domů až po něm. Nevěděl, že by v roce 2019 zaznamenal zvýšenou únavu své dcery, že by chodila dříve spát a k údajné nabídce pořizování fotografií od obžalovaného uvedl, že přesný rok neví, ale že se to dozvěděli na jaře roku 2020. Ona sama nedokázala přesně určit, kdy k tomu došlo. Sama říkala, že chtěla co nejrychleji vystoupit z auta.

11. Jak se podává z výpovědi svědka xxx xxx, tak v roce 2019 byl v kontaktu s obžalovaným i jeho dětmi. Stýkali se, když byly prázdniny, jezdila tam i xxx xxx, kterou znal ze školy z xxx, odtud znal i xxx. xxx jezdila za ním, protože se měli rádi. Chovala se divně, byla taková povýšená. V roce 2019 s nimi byl v kontaktu, vídali se, jednak ve škole, ale také o víkendech. S obžalovaným se setkával o víkendech. S holkama se vídal v xxx na výletišti, na autobusové zastávce u zdravotního střediska. Nebylo to každý den, ale o víkendech se potkávali méně. Hádali se. V roce 2019 bydlel v xxx. Někdy se setkal s xxx po škole u nich doma, bylo to skoro každý den, někdy s nimi byla i xxx. Hráli si na schovku, opékali špekáčky a tak podobně. O víkendu tam i přespávali podobně jako jeho bratři xxx a xxx. Nebylo mu známo o tom, že by požívali návykové látky, nevzpomněl si, že by se bavili o obžalovaném, jeho chování a o vzájemných vztazích. V lednu a únoru 2020 se s děvčaty a xxx xxx stýkal, vídali se ve škole nebo i po škole o víkendech. U obžalovaného se také setkávali, někdy tam byla i xxx. O obžalovaném se nijak nezmínila. S xxx xxx chodil asi rok od začátku 6. třídy. S xxx měl bližší vztah v letech 2017-2018, s xxx pak o rok později. Dali se spolu dohromady asi v roce 2018, ona to po týdnu ukončila. Vrátila se k jinému, on se s ní ani nebavil, jejich vztah trval asi půl roku od srpna 2018. S xxx se pak bavil asi před rokem a půl, byli spolu venku, ale od té doby se moc nebaví. Neví nic o tom, že by xxx nebo xxx konzumovaly návykové látky. Před výslechem u soudu se o této události s nikým nebavil. V letech 2019 a 2020 byl v deváté třídě, to se ještě s xxx bavil. V šesté třídě pak byl v letech 2016 až 2017. V xxx bydleli do roku 2011. V 9. třídě ještě bydlel v xxx. Ke xxx chodil, ale xxx a xxx tam nebyvaly. U xxx někdy přespával v boudě, někdy tam spala i xxx s xxx. xxx neviděl pít alkohol ani kouřit trávu, měla ji ale zabalenou v mobilu. Nechodili spolu do třídy a taky mu nebylo nic známo, že by učitelka u xxx návykovou látku našla. xxx si někdy vymýšlela. Nejvíce ohledně kluků, měla kromě něho i kamaráda xxx xxx z xxx, pak měla ještě něco s xxx xxx. O jejich vztahu ale moc nevěděl, jen to slyšel od xxx. xxx se s xxx rozešel, protože se hádali. Urážela se, povyšovala nad ostatní holky ze třídy, to zase věděl od holek ze třídy. S xxx xxx konfliktní vztahy neměla. S xxx ano. Slyšel o tom. Nevěděl, jestli se holky hádaly kvůli němu. K tomu, jak si xxx xxx vymýšlela ještě uvedl, že to hovořil o jeho nejlepším kamarádovi, jak se chová, což nebyla pravda, že se choval jako „parchant“. On se ale tak nechoval. Ví to, protože ho zná dost dlouho. V jejich vztahu pak byly časté hádky, protože jí pořád něco vyčítal. Tyto informace ale získal zprostředkovaně, u těchto hádek přímo nebyl. Bezprostřední poznatky o tom, že by xxx neříkala pravdu neměl. xxx nikdy neviděl konzumovat návykovou látku. xxx a xxx vycházely se svým otcem dobře. Měli normální rodinný vztah. Když byl v 9. třídě, holky žily s otcem. O detailech z jejich vzájemného soužití nehovořily.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

12. Jak se podává z výpovědi svědkyně xxx xxx, tak její dcera xxx xxx v roce 2020 dvakrát nebo třikrát přespala u své kamarádky xxx xxx v xxx. O těchto návštěvách se jí dcera nezmiňovala. Těch dětí tam jezdilo víc, včetně xxx xxx. Nemá o nich bližší informace a taky jí není známo, že by tam konzumovaly návykové látky. Dcera o chování obžalovaného nikdy nemluvila, neříkala nic, co se jí stalo. O věci se dozvěděla až poté, co se jí ozvala policie. Ona sama se ani na nic neptala a nechtěla o tom také mluvit. S dcerou nikdy neměli výchovné spory a nevyozorovala u ní nikdy sklony ke lhaní. O obžalovaném ani členech jeho rodiny nehovořila. Dále uvedla, že s xxx xxx byly kamarádky. Poté, co ale xxx přešla na gymnázium, tak se již nebavily. V letech 2019 až 2020 možná chodila s nějakým xxx, ale nic bližšího jí nebylo známo o možném příteli xxx xxx. xxx nepopisovala. Byl takový normální, v souvislosti s ním nemluvila o xxx, taky uvedla, že neví, jestli se měnil nějak vztah s xxx v návaznosti na její poměr s xxx. Později se bavit přestaly. Taky nezaznamenala nějaký konflikt mezi xxx a xxx, třeba kvůli tomu, že by se pohádaly kvůli xxx.
13. Svědkyně Mgr. xxx uvedla, že nebyla třídní učitelkou xxx na základní škole, ale jen učitelkou na škole, kam chodila. Obžalovaného znala osobně ze školy jako otce žaček xxx a xxx xxx. Krátce chodil do školy i jejich bratr xxx. O konfliktech s obžalovaným jí nic známo nebylo. Kadlec v osobním kontaktu vystupuje manipulativně, upravuje si pravdu nebo ty věci, které jim sděloval sám pro sebe. Třeba jim sděloval, že nemají podávat žádné informace manželce o dětech, protože to tak dělají i v nemocnici v xxx. Na to, když mu odvětila, že jednají nezákonně, tak se do ní pustil a říkal, že nejprve musí zavolat jemu a pak matce. Takové jednání mezi nimi proběhlo asi v dubnu nebo v květnu letošního roku. Když k nim přihlašoval děti, tak první jeho vstup byl takový, že jim nepřímou jako dokazoval, čeho všeho je schopen, jak se zasloužil o to, že odvolali paní ředitelku v xxx. V letech 2019 a 2020 učila xxx německý jazyk, xxx možná také němčinu a chemii. xxx odešla po 7. třídě na šestileté gymnázium. xxx k nim chodil až do devítky. xxx v 8. třídě byla taková zaražená, z veselé dívky se změnila na zakřiknutou. Moc nekomunikovala. xxx byla více podrážděnější. Těšila se na to, až se školy odejde. Přičítala to tomu, že se nepohodla s holkama. Údajně to bylo kvůli neshodám ohledně nějakých kluků, ale ona se jí svěřila, že jí nadávají, že je děvka. Nebyla konfliktní. Dřív neměla problémy ve škole. V jednom případě se stalo, že jí našla vyliisovaný lístek marihuany za obalem mobilu nebo sešitu, řešily to domluvou, že to není vhodné, aby to měla ve škole. Byla tehdy zástupkyní ředitele, takže moc hodin neučila. xxx měla na němčinu dvakrát týdně. Byť se s holkama setkávala, nikdo se jí nesvěděl, že by doma kouřil marihuanu. Dále se ohledně xxx neřešilo kromě tohoto lístku nic, co by se týkalo návykových látek. xxx byla silnější osobnost, zajímala se o jiné věci než spolužačky, proto docházelo k třenicím, nerozuměly si. Proto odcházela na gymnázium. xxx se jí zdála přímá, neměla sklony ke lhaní nebo manipulacím. xxx byla hodná, ale nevzpomíná si, že by někdy lhala. xxx oproti spolužačkám hodně četla, nosila si sebou knížky. Četla i o přestávkách, nosila náramky a věci, které si sama vytvořila. Byla tvárně nadaná. K incidentu s lístkem marihuany uvedla, že jej rozdrobila a spláchla, nevzpomněla si, zda u toho xxx byla. Žáci u toho určitě nebyli. xxx vysvětlovala, že to není vhodné, aby takové věci nosila do školy. A pokud si dobře pamatuje, řekla, že to je jenom ten list, odevzdala ho, ona jí na to říkala, že ho zničí. Neptala se, od koho lístek měla. O tomto jednání paní ředitelka zřejmě nedělala žádný zápis, protože většinou, když měli nějaké obtížnější jednání s rodiči, tak je k tomu braly. Většinou brala k tomu ji. Jednalo se spíš o problémy chování, které se projevily v jednání xxx s cílem zastrašit, např. když xxx říkal, že si tyká s primářem, aby bylo vidět jakou má moc.
14. Jak se podává z výpovědi svědkyně xxx xxx, je matkou nezletilé xxx a xxx. V roce 2019 žila společně s obžalovaným. V té době se jim narodil syn xxx. Měla nejvíce starostí kolem tohoto

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

nejmenšího. Holkám se proto tolik nemohla věnovat. Pokud jde o xxx a xxx, tu zná ze školy jako spolužačky její dcery xxx. Navštěvovaly jejich domácnost. xxx tak v první polovině roku 2019, když byla v kontaktu s xxx, s ní se tak maximálně pozdravila. Jejich domácnost nenavštěvovala často, asi tak třikrát až čtyřikrát. V domě nepřespávala, snad se to stalo jednou a po druhé na zahradě, tedy asi dvakrát. V domě přespávala v pokoji s holkama. Pokoj se nachází na opačné straně než ložnice, mezi ložnicí a pokojem je kuchyň a pak pokoj holek. Jedná se o místnosti v patře. Kdyby byli v ložnici a chtěli by se dostat do pokoje, kde byly děti, museli by projít chodbou, kromě kuchyně a ložnice je ještě jedna místnost pro děti, byla tam ještě jedna místnost, kde přespával její otčím. A ta byla vedle dětského pokoje. Pokud jde o návštěvy xxx, tak o nich moc nemluvila. Zpravidla se o nich dozvěděla od xxx, že si pozvala holky. xxx poznala počátkem roku 2020, pamatovala si ji méně, že přespala v pokoji s holkama. Když měla xxx narozeniny, tehdy spaly holky venku ve staré hasičské boudě. V období měsíců ledna a února 2020 si nevybavila, zda u nich někdo přespával. V období let 2019-2020 byly její vztahy s manželem normální. V té době byla zaměstnána a když nebyla doma, tak obstarával domácnost. Musela mu také zajistit učení dětí. Nelze říci, že by trávili mnoho času spolu, později byl xxx čím dál agresivnější. Začal děti oslovovat nadávkami, pro ni také neměl žádné slovo. Když jí končil rodičovský příspěvek a oni byli zvyklí na vysoký komfort, tak po něm chtěla, aby začal pracovat a tím vznikl mezi nimi rozpor. Zhoršení vztahů pak nastalo ještě před létem rokem 2021. Pokud jde o vztah s xxx, tak v současné době spolu komunikují, ale zvykem to nebylo. Jejich vztahy se zhoršily. Byla fixována na otce. Vyžadoval, aby byla pořád u něj, ona to špatně přijímala. Když si hrály další tři děti, ona chtěla být s nima, ale on ji nepustil. Když poté odešla z domácnosti, tak tři děti odešly s ní, xxx spíš jako by odhodila směrem na manžela, neboť se rozhodla zůstat s ním. Manžel ji přesvědčoval, že je vinna rozchodem a ona chtěla zůstat s ním. Podle jejího názoru podlehla jeho vlivu, a tak je to do současné doby. Skoro třičtvrtě roku se s ním nechtěla vůbec bavit. Ze všeho ji vinila, onemocněla v podstatě, žádala i nemocnici, aby ji zdravotní stav nesdělovali. Změnilo se to až na podzim, kdy už otce asi měla plné zuby, něco se tam stalo a utekla k ní. Dva měsíce pak byla u ní a pak se rozhodla zase vrátit zpět. V tu dobu byla u obžalovaného xxx. xxx zase utekla na Vánoce, už ho nechtěla vidět a zůstala u ní. Obžalovaný chtěl mít jenom vlastní požitek a své pohodlí. Nechtěl jít do zaměstnání. S xxx nehovořila nikdy o poškozených, ani o těch záležitostech. V době, kdy xxx a xxx navštěvovaly xxx, obžalovaný s tím souhlasil. Jeho postoj se nezměnil, v podstatě se změnil, až když xxx nechtěla k nim chodit. Obžalovaný si nestěžoval na xxx ani xxx, že by xxx kazily, měly nějaký špatný vliv na ní. S manželem se hádali až v posledním roce soužití, než odešla, a to i před dětmi. Proto se rozhodla odejít. Jejich hádka se vyhrtila natolik, že v současné době je vedeno řízení o úpravě vztahu k dětem před a po rozvodu manželství. V období let 2019 – 2020 měli ložnici na opačné straně než byl pokoj děvčat. Nechodili spolu spát do ložnice. Chodila dříve spát, protože xxx byl malinký a xxx taky, takže chodila v brzkých hodinách spát. Manžel chodil spát později, v podstatě, jak šly holky, tak šel spát. Ráno vstávala dříve, protože šla do práce a když usne tak už neregistrovala manžela, jestli odcházal z ložnice nebo ne. Akorát děti, když se vzbudily. Dále doplnila, že neví, proč se změnilo chování obžalovaného. Bylo to možná v roce 2020 na podzim, když tam holky přijely jen na chvíli, že tam xxx nechtěla chodit, vydedukovala z rozhovoru od xxx. Nechtěla tam chodit z důvodu, který jí sdělil obžalovaný. Neměla konkrétní důvod, jen říkal, že xxx už tam nechce chodit a neřekl, z jakého důvodu. Ona sama to nezjišťovala. Odkud zjistil její postoj, jí také nebylo známo. xxx v podstatě byla jeho součástí, neměla na ni žádný vliv, musela s ním trávit veškerý svůj čas. Když si chtěla hrát s dalšími sourozenci, tak tomu nechtěla věřit, ale dnes už tomu věří, protože jí vyčínil. xxx chtěla, aby mu nic neříkala, měla z něho obavu. xxx chodila za xxx z toho důvodu, že měly společného spolužáka xxx. Ten taky na jejich statek chodil. Holky tvrdily, že mezi nimi a xxx byl nějaký bližší vztah, ale ona to nepozorovala.

15. Jak se podává ze znaleckého posudku a výpovědi znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie zpracovaný znalkyněmi PhDr. xxx a MUDr. xxx, shledaly, že aktuální psychologický nálezný poškozené xxx dle neverbálního testu inteligence vykazuje kapacitu v pásmu nadprůměru, která je přiměřeně používána v rámci současného edukačního procesu. Typologicky inklinuje k pólu introverze se zvýšenou škálou k neuroticismu. V popředí je sklon k negativnímu emočnímu ladění, tendence cítit se téměř za všech okolností špatně a nepříjemně, která se může projevit sklonem ke stažení a k nepříjemnému reagování. Obecně jsou negativní emoční prožitky variabilnější než pozitivní, může jít o dispoziční k úzkosti, strachu, k depresivnímu ladění, rovněž k snadnému navození vzteku a zlosti. Celkově je u posuzované shledána zvýšená zaměřenost na negativní podněty a negativní aspekty vlastního života. Vedle toho malá schopnost zbavit se smutku, úzkosti či podrážděnosti, ovládat své citové pocity v takové míře, aby ji nezatěžovala a držet si pozitivní přijatelnou náladu. Nízká míra schopnosti poškozené orientovat se v pocitech regulovat je, ovládat vede k malému zvládnutí životních situací a zároveň oslabuje možnost získat si sympatie a podporu ze strany okolí. Nepříznivě ovlivňuje interpersonální dovednosti, které zahrnují empaticnost a schopnost vnímat pocity ostatních lidí a přiměřeně na ně reagovat, popř. je ovlivňovat. Jejich absence brání udržovat dobré vztahy s druhými lidmi. Poškozená málo chápe běžné emoční signály. Nedokáže mezi nimi dostatečně rozlišovat, a proto na ně nedokáže adekvátně reagovat. Nedokáže prožít vzájemnou empatii, nerozumí pocitům druhých lidí. Její interpersonální adaptace je poznamenána opakovaným selháním. Sebepojetí poškozené je negativní. Je pesimisticky natavená s nízkou sebedůvěrou, pochybnostmi o vlastních schopnostech. Jsou patrně poněkud nepřiměřené. Pocity školního selhávání, prožitky odmítání a izolace v okruhu vrstevníků. Vedle toho se prosazují psychické problémy ve formě poruchy nálady a mohou vyjadřovat jak úzkost, depresivní potíže, poruchy a tendence. Nicméně dokáže přímo hodnotit jednání své i jiných osob v souladu s obecně vžitými morálními normami. Nemá žádných signálů antisociálního chování, přiměřená důslednost v etickém a morálním projevu, nejeví žádných nápaditostí. Celkově vykazuje dostatečné předpoklady pro věku přiměřenou schopnost orientovat se v rámci běžných sociálních situací jako v normách sociochování, tedy co je dovoleno a co zakázáno, tak v základních hodnotách, co je žádoucí, dobré, co je nežádoucí a zlé, tudíž, co má být odměněno a co potrestáno. Ke vnímání skutku posuzovaná sděluje získání atypických a předčasných sexuálních zkušeností, které vnímá jako nechtěné. Získává je s otcem své kamarádky a datuje je do věku, kdy se nebyla schopna vůči němu jak kognitivně, tak autoritativně prosadit. Popisuje sexuálně expejorativní chování obžalovaného vůči její osobě ve 3 epizodách, přičemž při třetím setkání ve dne si uvědomuje určité kritické události vstupu podezřelého do její intimity z předchozích dvou nocí. Sama sděluje rozespalost, zároveň popis události má charakter disociace, jako typický projev sexuálního zneužití, které lze chápat jako ochranný mechanismus před nepřiměřeným účinkem traumatu. Dochází k ní v průběhu traumatické události (tzv. peritraumatická disociace), kdy zneužitá dívka obecně má pocit, že se na celou scénu dívá shora mimo svoje tělo a necítí bolest ani jiné pocity. Je typická pro jednorázová traumata. Po čase odejde spontánně do návratu vzpomínek. U posuzované pak v souvislosti s epizodou v autě, když se již zcela otevřeně vyjadřuje k jednání obžalovaného, prožitky strachu a odporu, které dovedou k postupnému vyhýbání se kontaktu s ním. Vedle vnímání nepříjemných pocitů, strachu, zmatku, které jsou charakteristické pro popisovaný skutek dává zároveň dezorientaci s pocitem nejistoty. Nedokáže adekvátně posoudit situaci, do níž se dostala. Z hlediska obecné věrohodnosti je u posuzované možné shledat v rámci získaného obrazu osobnosti i úroveň intelektových schopností psychologické znaky, které potvrzují pravděpodobnost její schopnosti autentického sdělení o prožitých událostech. Její intelektová kapacita dosahuje pásma nadprůměru. Obecně byly zejména testově shledány u posuzované známky

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

nahromaděného úzkostného potencionálu, nebyla však zjištěna potřeba expanze v sociální. Není sklon poutat pozornost. Intelektová kapacita svědkyně dosahuje pásma nadprůměru a vyznačuje se přiměřenou úrovní poznávacích funkcí. Má tak ještě dostatečné psychické předpoklady úměrné svému věkovému období k objektivnímu vnímání, zapamatování a vybavování si prožitých událostí, a to jak obecně, tak ve vztahu k šetřené události. Sdělení, které ve vztahu k sexuální aktivitě otce své kamarádky posuzovaná podává, neobsahuje absurdní prvky, nejsou shledány známky patologické lhavosti, neschází základní kritérium autentické výpovědi, kritérium reality, a to zejména z časového a prostorového hlediska. U svědkyně nebyly zjištěny znaky lhavosti jako vyhraněného povahového rysu, nebyly u ní zjištěny známky lhavosti patologické, nebyla zjištěna konfabulace. Testově zjištěné skóre lži vykazuje na tendenci k popření, není shledána tendence podávat idealizované verze o prožitých či smyšlené verze o neprožitých událostí. Fantazijní produkce, obrazotvornost jsou přiměřené jejímu věku. Výpověď mladistvé ve vztahu k vlastní předmětné události je spontánní. Lze přepokládat, že svěřením se předcházel u mladistvé komplikovaný proces sebeuvědomování a emocionálního poznávání toho, co se vlastně stalo. Postupně se svěruje kamarádkám v nepříznivé situaci rodičům. Vypovídaná na policii. Není přitom shledáno ovlivnění ze strany jiných osob k podání její výpovědi. Z dlouhodobého hlediska se obecně uvádí, že prožitky studu a ponížení při sexuálním zneužívání mohou vést k zafixování pocitu méněcennosti, pocitu odlišnosti takových lidí, k izolaci. Přijetím, že se jedná o charakteristiku profilu osobnosti a dosavadního života posuzované, je však nutné připustit, že je možné ji odvodit i z jiných faktorů působících na utvářející se osobnost, a to zejména na snížené adaptace v kolektivu vrstevníků a jejího dosavadního psychosociálního vývoje. Z psychiatrického hlediska, v souvislosti s prošetřováním jednání, dochází k výraznější destabilizaci psychiky s výkyvy nálad, úzkostnými stavy, častým sebepoškozování a suicidiálními proklamací, pro které nakonec byla hospitalizována na DO PN xxx. Znalkyně shodně se závěry psychiatrického oddělení neshledává známky posttraumatické stresové poruchy. Není splněna podmínka zvláště katastrofického zážitku, nejsou zde flashbaky ani vyhýbavé chování. Její psychické obtíže, které uvádí, tj. nespavost, obavy, úzkosti, výkyvy nálad, sebepoškozování, mají charakter reakce na stres – poruchy přízpusobení. To vše na terénu disharmonického osobnostního vývoje, kdy neadekvátní nechtěnou sexuální zkušeností došlo k prohloubení disharmonií. V souvislosti s prošetřovaným jednáním obžalovaného nevznikla u posuzované taková újma na duševním zdraví, která by se dala posuzovat jako těžká, dlouhodobá, s trvalými následky z hlediska psychiatrického. Psychiatrické vyšetření neshledává žádnou závažnou duševní poruchu ve smyslu nemoci. Byla plně v kontaktu s realitou. Nebyly shledány aktuální ani vědomostní poruchy myšlení nebo vnímání, které by svědčily pro onemocnění psychotické, a to ani přechodného charakteru. Nebyly shledány patické změny nálad do deprese nebo mánie, její intelektové schopnosti jsou v normě. Viditelná je disharmonie v osobnostním vývoji s malou sociometrickou úspěšností v kolektivu vrstevníků, sebepoškozování. Žádná duševní nemoc ani porucha neměla a nemá vliv na její schopnosti správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události. Posuzovaná je schopna přiměřeně věku chápat smysl vedeného trestního stíhání. Tyto schopnosti nejsou sníženy duševní nemocí ani mentální nedostatečností.

16. Jak se podává z posudku znalkyň z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie PhDr. xxx a MUDr. xxx, při zkoumání svědkyně xxx, že u jmenované byly shledány schopnosti posuzované v pásmu průměru, jsou vyjádřením dobrých intelektových dispozic, které jsou v současnosti dobře využívány edukačním procesem. Učí se kadeřnicí ve druhém roce, doplnit si chce vzdělání maturitou. Vývojově se nachází nezletilá xxx v polovině vývojového období adolescence. Zobrazuje se jako osoba s typologickou inklinací k pólům introverze se znaky

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

relativně vyrovnaného až flegmatického temperamentu v závislosti na náročném vývojovém období adolescence je možná určitá situační vratkost duševní rovnováhy, není však hlubšího depresivního prožívání, není třeba nepřiměřených pocitů, nedostatečnosti, není ani signálů zvýrazněné lability. Jeví se uzavřená se zaměřením na vlastní myšlenky, pocity s potlačením emočního projevu, celkové problémy emoce otevřít, vyjádřit, nedostatečný emoční kontakt s druhými lidmi nevyklučuje její potřebu hlubokého kontaktu s druhým člověkem, ostýchavost však působí, že v řadě sociálních situací není schopna adekvátně jednat, má sklon vyhýbat se a stahovat. Dochází tak k odmítání mnoha interpersonálních výměn, které naopak můžou být zdrojem podpory. Obecně má tendenci zaujímat v interpersonálních vztazích pasivnější roli, je závislá především na zpětné vazbě a přijetí. Hlubší stavy má tendenci navazovat jen k akceptujícím osobám. K možným emočním výměnám, které přispívají k vývoji přistupuje nadměrně opatrně a rezervovaně. Při nízké hladině úzkosti se jeví být potlačení emocí u mladistvé spojené s relativně dobrou odolností vůči rušivým vlivům a zátěžovým situacím. Zjevně však budované především na základě vyhnutí se nepříjemným emočním podnětům posilovaných tendencí, problémům při jejich zpracování pod vlivem exponovanějších zátěžových zejména interpersonálních situací se dá očekávat, že snadněji znejistí. Zároveň je však zjevné, že i v zátěžových situacích, které vedou k situačnímu znejistění, je schopná odklonu a odmítání viny. Navodí si takové psychické stavy, které stres eliminují. Má zejména tendence si situaci zjednodušovat, upřednostňovat snadná věcná řešení bez účasti emocí, což umožňuje se vyrovnávat s požadavky běžného života, vyhýbat se prožívání tíživých, ohrožujících životních situací bez subjektivního pocitu tísně. Celkově se adaptuje povrchně, zároveň je schopna tolerovat poměrně vysokou míru nepohody. Nejlépe se cítí vlastně ve finálních strukturovaných situacích, nevykazuje tendence k přebírání dominantních rolí, nemá sklon manipulovat okolí, je zvýrazněna tendence k určitému individualismu bez manifestace problémových postojů navenek. Ve vztahu k inkriminované události popisuje ve shodě s výpovědí před komisařem dvakrát se opakující sexuální expejorativní chování otce své kamarádky, obžalovaného ke své osobě, kterému zejména vzhledem k věku nebyla schopna se jak kognitivně, tak autoritativně prosadit. Jako dominující lze zachytit u posuzované stud, a především zmatek nad jednáním jí neznámé osoby. Při popisu inkriminovaných událostí lze u mladistvé zachytit z počátku stresovou reakci s ustrnutím bez bezprostředního vyhledávání pomoci, později vyhýbavou reakci. Nedat na sobě nic znát, je přirozenou reakcí na prožitý stres. U deliktu vztahového typu jde o bezprostřední krátkodobou reakci navozenou strachem, rovněž zmatkem, nejistotou. Je zřejmé její předčasně nabyté sexuální skutečnosti byly zmanipulované, podmíněné psychickou převahou obžalovaného. Prosadily se v tomto ohledu jak faktory sociálního, tak výchovného prostředí a především věk. Z hlediska obecné věrohodnosti posuzované je možné shledávat v rámci získaného obrazu osobnosti i úroveň intelektových schopností psychologické znaky, které potvrzují pravděpodobnost její schopnosti autentického sdělení o prožitých událostech. Její intelektuální kapacita dosahuje pásma průměru. Nebyla u posuzované zjištěna potřeba expanze v sociální, není sklon poutat pozornost. Testové zvýšené skóre lži ukazuje na tendenci k popření. Není shledána tendence podávat idealizované verze prožitých či smyšlené verze neprožitých událostí. Fantazijní produkce a celková pozornost jsou přiměřené jejímu věku. Nebyly u ní zjištěny známky lhavosti patologické, nebyly zjištěny konfabulace, nebyly zjištěny znaky lhavosti vyhraněného povahového rysu. Intelektová kapacita svědkyně dosahuje pásma průměru a vyznačuje se přiměřenou úrovní poznávacích funkcí. Má tak ještě dostatečné psychické předpoklady úměrně svému věku, období objektivního vnímání, zapamatování, vybavování si prožitých událostí. a to jak obecně, tak ve vztahu k předmětné události. Z hlediska psychologického ve vztahu k oblasti předmětné události, dle sdělení mladistvé xxx nese základní kritéria autentické výpovědi. Z obecných charakteristik se jedná o výpověď logickou. Jednotlivé segmenty nejsou

rozporuplné, je zakotvena v čase v prostoru, obsahuje přiměřené množství detailů. Neschází popisy interakcí, přímé reprodukce řeči, rovněž líčení určitých atypických zvláštností. Nezletilá jenom v drobných detailech svoji výpověď mění, tak jak odpovídá době prožitého, kdy již lze očekávat přirozený úbytek informací a nepřesností ve vybavování. Některé informace se ztrácí, některé „vyskočí“ z pozadí. Základní konstantnost výpovědi je však zachována, psychologickými metodami nejsou shledány zcela lživé výpovědi, Neshledáno také sugestivní ovlivňování jinou osobou, ani rysy posuzované, které by odpovídaly sugestivnímu podlehnutí druhé osoby. Celkově z psychologického hlediska sdělovaná událost nese základní rysy kritéria autentické sdělení prožité události. Přestože, jak poškozená sděluje, jednání obžalovaného byla schopna od počátku rozeznat jako sociálně nepřiměřené. Její výpověď není spontánní, svěřuje se až postupem času v situaci subjektivně příznivé. Dozvídá se od kamarádky, že měla být objeti podobného chování ze strany obžalovaného. Informace, která zjevně zmírnila dopad intimizace u posuzované. Podle popisu svěření se s nepříjemným zážitkem je motivováno jako obvykle potřebou zbavit se tíživého tajemství, patrně zejména stud, rovněž na základě osobnostních rysů má schopnost vystavit se emočně náročné situaci při líčení sexuálně atypického incidentu, jí zabrání svěření se dříve zejména rodičům, a to zároveň na základě prožitku nedostatečné výchovné angažovanosti. V jejím projevu v současnosti ve vztahu k předmětným událostem je shledán stud, zmatek, nejsou zachyceny signály nepříznivé v intimizaci, nejsou shledány problémy ve vrstevnických vztazích, nejsou shledány žádné problémy v rámci její sociosexuální adaptace, její poznatky o zdůrazněné sexualitě. Nelze však odhadnout, jak její víceméně ojedinělá zkušenost sexuálního zneužívání, ovlivní její vztah k sexualitě v dospělosti. Jedná se o zkušenost s pocity studu, bezmoci a ponížení, které obecně můžou být spouštěčem řady psychických potíží. Zatím je zjevné, že získaná atypická sexuální zkušenost se stala u posuzované součástí nedostatečné jistoty pevné rodičovské podpůrné vazby a prohloubila nerovnoměrnosti v jejím emočním zrání. V souvislosti s předmětnou událostí se z psychiatrického hlediska u poškozené nerozvinula žádná duševní porucha, nesděluje ani nebyly zaznamenány příznaky některé z poruch v okruhu reakce na stres, z poruch přizpůsobení. Nerozvinula se ani posttraumatická stresová porucha. Inkriminovaná událost nezanechala na posuzované z psychiatrického hlediska žádné trvalé následky. xxx xxx je adolescentka, která nevykazuje žádné závažné patologie ani disharmonie ve svém vývoji. V inkriminovanou dobu, ani v současnosti netrpěla ani netrpí žádnou duševní poruchou nebo nemocí. Nebyly zjištěny patologické změny nálad, deprese nebo mánie. Ve vývoji nebyly zaznamenány atypie, které by svědčily pro pervazivní vývojovou poruchu. Není známé onemocnění psychotického charakteru. Intelkt je v normě. Osobnost se vyvíjí, není známek disharmonií. Posuzovaná netrpí žádnou duševní chorobou, která by měla vliv na její schopnost chápat význam trestního řízení.

17. Jak se podává z protokolu o ohledání věci a vyhodnocení dat mobilního telefonu obžalovaného xxx značky xxx xxx, modré barvy, telefon IMEI: xxx z uloženou mikro SD paměťovou kartou 32 GB bylo zjištěno mimo jiné po provedení zálohování dat označených číslem xxx v souboru image xxx, souboru typu JPG, zobrazující v drtivé většině pornografickou tematiku, dále v souborech video 9, souboru typu MPG, MP4, z nichž některé zobrazují pornografickou tematiku a v souborech thumbmnaills bylo zjištěno 3759 souborů typu JPG, z nichž některé zobrazovaly pornografickou tematiku, nebyly však nalezeny zájmové soubory vztahující se k projednávané trestné činnosti.
18. Obdobné skutečnosti byly zjištěny i z vyhodnocení bytové kopie zjištěného počítače xxx, značky xxx, kdy bylo zajištěno mimo jiné 21 844 souboru tipu GIF, PNG, PNB a JPG

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

s velkým množstvím pornografické tematiky, avšak bez individualizovaného zjištění závadných fotografií.

19. Jak se podává z lékařské zprávy zdravotnického zařízení xxx s. r. o., gynekologická ambulance, obvodní xxx, xxx, xxx, bylo provedeno odborné gynekologické vyšetření nezletilé xxx, že nebyly zjištěny známky corpus alienum (cizí těleso) v pochvě nezletilé, ani jiná poškození či poranění.
20. Jak se podává ze zprávy gynekologické ambulance xxx s. r. o., xxx, xxx xxx, kde byla nezletilá xxx gynekologicky vyšetřena bez známek poškození.
21. Jak se podává ze zprávy Městského úřadu v xxx, odbor sociálních věcí, orgánu sociálně-právní ochrany k poměrům nezletilé, z nichž se podává, že se narodila z manželství rodičů xxx a xxx, jejichž soužití bylo ukončeno v průběhu roku 2014. Poměry nezletilé byly upraveny rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 9. 4. 2015 č.j. xxx, kdy byly děti svěřeny do výchovy matky a otci stanoveno přispívat výživné na nezletilou Vendulu částkou 900 Kč měsíčně. Dne 24. 6. 2015 bylo manželství rodičů rozvedeno. Následně v poměrech nezletilé rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13. 3. 2018 č. j. xxx bylo otci nezletilé xxx výživné sníženo na částku 200 Kč měsíčně. Dále pak rozsudkem téhož soudu ze dne 5. 11. 2019 č. j. xxx došlo k další změně úpravy výživného, které bylo otci zvýšeno na částku 800 Kč měsíčně. V době podání zprávy nezletilá xxx navštěvovala Základní školu v xxx, byla žačkou 9. třídy této školy, navštěvovala kroužek keramiky, sborový zpěv, volný čas trávila s kamarády. Úprava styku s otcem nebyla upravena, v době rozchodu rodičů docházelo ke konfliktům. Komunikace mezi rodiči v době podání zprávy již neprobíhala.
22. Jak se podává ze zprávy Městského úřadu v xxx, odbor sociálních věcí, orgánu sociálně-právní ochrany k poměrům nezletilé xxx, tak se narodila ze vztahu otce xxx a xxx, pochází celkem ze 3 dětí. Rodina žije v rodinném domě v obci xxx. Nezletilá v době podání zprávy navštěvovala 2. ročník šestiletého gymnázia v xxx, nevykazovala žádné prospěchové ani výchovné problémy. Povahově se projevovala jako introvert samostatně řešící své problémy. V oblasti zájmů se zejména věnovala scénickému tanci na ZUŠ v xxx a také hře na bicí na nástroje a na kytaru. V kolektivu se projevuje jako vůdčí typ. O jednání obžalovaného se rodičům svěřila sama, asi po roce od spáchání činu. Rodina nebyla vedena v evidenci OSPOD.
23. Jak se podává z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví anonymizace dat a zkoumání nosičů dat zpracovaného policejním orgánem Policie ČR Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, okres xxx, byl předmětem zkoumání zajištěný mobilní telefon obžalovaného značky xxx model xxx, společně s paměťovou kartou xxx SD HC 1, vel. 32 GB, výrovbní číslo xxx, telefon IMEI: xxx. Provedeným zkoumáním dostupných údajů, sms, chatových zpráv, multimediálních souborů a dalších údajů, byly zkoumány a zjištěny v souboru 21143_M.html a nasnímán obdobně jako soubory na přiložené SD kartě do souboru 21143_K_Report a 21143_K_Audio_files bez obsahu konkretizovaných datových údajů vztahujících se k projednávané trestné činnosti.
24. Jak se podává ze spisu Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. xxx je vedeno řízení zodpovědnosti k nezletilým dětem xxx, xxx, xxx a xxx.
25. Důkazy provedené u hlavního líčení hodnotil soud jak jednotlivě, tak k tomu byl zjištěn skutkový stav ve věci, o níž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

pro jeho rozhodnutí, podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 2 odst. 5, 6 trestního řádu).

26. Obžalovaný xxx je vinný ze spáchání skutků, jak jsou popsány pod bodem I a II výrokové části usvědčování předešlými výpověďmi poškozené xxx a xxx.
27. Ke skutku pod bodem I., xxx popsala jednání obžalovaného zejména tak, že v průběhu jarních měsíců, kdy byla žačkou 7. třídy základní školy při jedné z návštěv v rodinném domě xxx č. p. xxx v obci xxx se měl obžalovaný dopustit prvního jednání, kdy v pokoji, kde nezletilá spala společně s dalšími dětmi ji vyhledal na posteli a když byla v polospánku, tak ji osahával na přirození, čemuž se snažila částečně bránit tím, že mu odstrkovala ruku, avšak s ohledem na svůj stav a převahu obžalovaného, tomuto jednání nezabránila. Později s odstupem několika dnů, možná i týdnů v tomto období, se jednání obžalovaného opakovalo. Podle výpovědi nezletilé, to bylo víckrát. Také, když ji v této době vezl domů samotnou automobilem, tak ji navrhoval, zda by se pro něj nechtěla vyfotit nahá s tím, že by fotografie ukázal kamarádovi, který měl pracovat v zahraničním časopise a nabízel jí za toto jednání také finanční úplatu. Svědkyně nezletilá xxx popsala jednání obžalovaného, jak je uvedeno pod bodem II. ve své výpovědi zejména tak, že na počátku roku 2020 v průběhu měsíců ledna a února, když přespávala v rodinném domě č. p. xxx v xxx, když navštívila xxx, tak večer kolem 12. hodiny, do pokoje, kde spala, s xxx a její sestrou xxx, přišel obžalovaný, stáhl peřinu, říkal jí ať je potichu, chytil ji za ruce, které jí držel a poté ji začal osahávat pod oblečením na přirození. Jeho jednání se snažila bránit tak, že mu chtěla oddělat ruku a poté, co její ruce chytil a stále držel, se už nedokázala ubránit. Celé to jednání mohlo trvat asi 10 minut, podobné jednání se opakovalo ještě v jednom případě, v době, kdy již chodila s xxx, na něhož se obžalovaný odkazoval s tím, aby si nezletilá představil, že je to on. Držela si peřinu, aby se k ní nedostal, v důsledku čehož se obžalovanému nepodařilo ji na tělo sáhnout. K tomuto jednání došlo asi tak měsíc nebo dva po prvním případě. Takto konkretizované výpovědi obou svědkyň jsou potvrzovány provedením odborným zkoumáním, jehož závěry jsou popsány v posudcích znalkyň z oboru zdravotnictví, psychologie a psychiatrie PhDr. xxx a MUDr. xxx. Výpověď svědkyně, nezletilé xxx podle odborných závěrů znalkyň nebyla s ohledem na časový odstup spontánní a byla také doprovázena komplikovaným procesem sebeuvědomování a emocionálního poznávání toho, co se vlastně stalo. Celý prožitek týkající se inkriminovaného jednání obžalovaného vnímala s prožitky studu, ponížení při sexuálním zneužívání, které u ní s ohledem na introvertní osobnostní charakter a pocity nepřijetí vedly k postupnému sdělování o této události, nejprve v okruhu svých kamarádek, později i rodičům a na policii. Její výpověď z hlediska obrazu osobnosti i úrovně intelektových schopností vykazuje pravděpodobnost schopnosti autentického sdělení, přičemž nebyly u ní shledány sklony ke lhavosti. Prožitá událost se u ní také nepochybně projevila ve sféře psychické, neboť uvedený prožitek vedl k její výraznější destabilizaci psychiky s výkyvy nálad, úzkostnými stavy, četným sebepoškozováním a již suicidálními proklamacemi, pro které nakonec musela být hospitalizována v Psychiatrické nemocnici xxx. Tyto potíže projevující se nespavostí a obavou s úzkostí a výkyvy nálad, mají charakter reakce na stres, poruchy přízpusobování. V jejím osobnostním nastavení ji pak nechtěná sexuální zkušenost vedla k prohloubení vnitřní disharmonie, byť ji nelze posuzovat jako těžkou, dlouhodobou nebo trvalou z hlediska psychiatrického či psychologického. Jednání obžalovaného je však nepochybně v rovině odborného posouzení v oboru znalkyň potvrzováno změnami v psychickém stavu nezletilé. Obdobně u xxx konstatují obě znalkyně schopnost logicky a věrohodně referovat o prožitých událostech, aniž by jejich projevy prožité skutečnosti byly kontaminovány sklony k lhavosti, k nadměrné fantazijní produkci, konfabulacím apod. Pravdivost výpovědi obou svědkyň také

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

odpovídají obvyklým projevům chování obětí sexuálně motivované trestné činnosti a neodlišují se v tomto smyslu od podobných projevů obětí sexuálního násilí. Věrohodnost tvrzení obou svědkyň je také možné dovozovat ze svědeckých výpovědí jejich rodičů. K postojům a výpovědím xxx se vyjádřily xxx a xxx, kteří shodně uvedli, že u nezletilé xxx se nikdy nesetkali s výchovnými problémy či lhaním, stejně jako to potvrdila ve své výpovědi matka nezletilé xxx. Reference rodičů obou dívek jsou plně ve shodě také se zprávami OSPOD Městského úřadu odbor sociálních věcí v xxx, které při prověřování obou dívek nezjistili žádné jednání, které by svědčilo o jejich motivech či důvodech v podání nepravdivých výpovědí o takto prožitých událostech a také nebyly zaznamenány žádné zvýšené problémy, žádné skutečnosti, na něž mimo jiné v rámci své obhajoby poukazoval obžalovaný ve smyslu konzumace

návykových látek ze strany nezletilé xxx. Konečně je potvrzována věrohodnost výpovědi obou dívek, svědectví Mgr. xxx, která z přímé zkušenosti a osobního kontaktu s oběma dívkami po dobu jejich docházky na Základní školu v xxx se téměř nesetkala s jakýmkoli konfliktním jednáním s náznaky konzumace návykových látek nezletilé xxx nebo s tím, že by vykazovaly jakékoli sklony k lhavosti. Těmito důkazy je také bezpochyby rozvácná obhajoba obžalovaného, která se koncentrovala především do zpochybnění věrohodnosti obou dívek, primárně pak xxx. Jak již bylo zmíněno, obžalovaný ve své výpovědi popřel spáchání obou skutků a vyslovil názor, že xxx ho v důsledku jeho přístupu, kdy odmítl tolerovat její chování spojené s kouřením cigaret, mohlo být příčinou její zaujatosti vůči jeho osobě, která vyústila v toto obvinění s tím, že pro tento záměr patrně získala i xxx. Jak dále zdůvodňoval, jejich jednání mohlo mít i příčinu v nevyrovnaných vztazích s xxx a v osobní nevyrovnanosti xxx, u níž se objevoval z jeho pohledu sklon k fabulacím, např. když požadovala po jeho dceři, aby jí poskytovala alibi pro její rodiče. Nejprve je nutno předeslat, že výpověď obžalovaného v žádném ohledu nevyvrací věrohodnost výpovědi obou dívek a smyšlená tvrzení o jejich nevěrohodnosti, zejména lhavosti xxx a jejím sklonu ke konzumaci balených cigaret, složené ze směsi tabáku a marihuany jsou účelové. Kromě velmi naivního charakteru jsou v zásadním rozporu s uvedeným zkoumáním obou znalkyň z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie, které jakékoli známky zvýšené závislosti na návykových látkách vyloučily. Obdobně tak je zcela absurdní vyvozování spojitosti zvýšené konzumace těchto látek s údajnými únavovými stavy xxx, které pozoroval při jejich návštěvách. Jisté příčiny její nevyrovnanosti pramení z jejího osobnostního introvertního ladění a komplikovaného psychicko-emocionálního procesu sebepoznávání a vyrovnávání se prožitou nechtěnou sexuální událostí, jak o tom opět hovoří znalkyně ve zpracovaném posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie. Tyto projevy jejího chování evidentně neměly nic společného s proklamovanou konzumací návykových látek. Účelnost této obhajoby je možné vystihnout nejlépe na údajném nálezů listu konopí setého u nezletilé xxx ve škole, které podle tvrzení obžalovaného mělo prokazovat spojitost s konzumací uvedených látek, zvláště, když tyto látky se mohly nacházet v domácnosti nezletilé. Její otec si měl vyrábět tabákové výrobky, případně měl přístup od svých přátel k podobným produktům s příměsí konopí. Jedná se o tvrzení veskrze účelové, neboť jak potvrdila svědkyně Mgr. xxx a jak to vyplývá i z výpovědi obou rodičů nezletilé, údajný list konopí setého, který byl u ní nalezen měla založen na obalu mobilního telefonu jako dekorativní předmět a nikoli jako látku, kterou by měla konzumovat. Není pochyb o tom, že tato prezentace listu konopí setého byla nevhodná a svědkyně xxx oprávněně požádala nezletilou o její odstranění. Ale jak sama uvedla, z chování nezletilé jednoznačně vyplynulo, že ho tam má pouze z dekorativních důvodů, nikoli proto, že by marihuanu konzumovala nebo její konzumaci na škole propagovala. V tomto smyslu je také spekulativnost obhajoby obžalovaného prokazována v konečném důsledku výpověďmi

svědků xxx a xxx, kteří nepotvrdili, že by xxx proklamativně marihuanu konzumovala, že by se setkali s tím, že by byla pod její vlivem nebo nabízela tyto či podobné látky ke konzumaci jiným osobám. Obžalovaný rovněž založil svou obhajobu na tvrzení o zvýšené lhavosti xxx, což mimo jiné měla potvrzovat výpověď svědka xxx a také údajné spory s xxx ohledně vztahu s xxx, nicméně provedeným výsledkem xxx bylo pouze zjištěno, že se s oběma dívkami přátelil a měl získat jisté informace od svého kamaráda o tom, že xxx říkala nepravdu. Sám se však s projevy takového chování u xxx xxx, která ji však spojovala v zásadě s jednou skutečností, kdy měla xxx uvádět nepravdivé tvrzení o svém výletu mezi kamarádkami, případně zmínila ještě projevy jejího chování, jisté nadřazenosti v kolektivu kamarádek, nicméně v žádném ohledu nepotvrdila údajnou zvýšenou lhavost nezletilé a její tendenci uvádění nepravdivých skutečností. Jak bylo poznamenáno výše, odborným zejména psychologickým vyšetřením, neexistují objektivní známky prokazující tyto sklony u nezletilé. Obžalovaný rovněž zpochybňoval výpověď nezletilých dívek možnou vzájemnou domluvou v tomto tvrzení si však zjevně odporuje, neboť v rámci téže obhajoby současně tvrdí, že jednou z možných příčin jeho nepravdivého obviňování ze strany obou děvčat byla jejich vzájemná nevráživost v důsledku vztahu k xxx, čímž je nejasné, proč by se obě dívky měly vzájemně domlouvat, aby jej poškodily nepravdivým obviněním, když jejich vztahy měly být narušené poté, co si konkurovaly ve vztahu s xxx. Obhajoba obžalovaného jako celek je zjevně nelogická, založená jen na spekulativních předpokladech, kterými se snažil zpochybnit věrohodnost obou dívek, a způsob této obhajoby je rozporný s ostatními uvedenými důkazy a v jednotlivých aspektech vykazuje účelový a zcela neprůkazný charakter, případně si také v řadě závěrů odporuje. K charakteristice této obhajoby nelze přehlédnout tu skutečnost, že odborným zkoumáním zajištěného mobilního telefonu obžalovaného značky Huawei, byl zjištěn zvýšený výskyt různých obrazových a videosouborů s pornografickou tematikou, a to v poměrně velkém množství, což je skutečnost, která více než výmluvně v kontextu prověřovaného jednání charakterizuje osobnost obžalovaného. Soud také hodnotil jeho výpověď z hlediska způsobu spáchání činu, kdy obžalovaný poukazyval mimo jiné na to, že jeho dcera nezletilá xxx má velmi jemné spaní a pokud by se měl dopustit vytykákaného jednání ve vztahu k oběma děvčatům nepochybně by ji probudil. Stejně tak by byl s největší pravděpodobností na své jednání upozornil i tchána, který přebýval v inkriminovaném období v rodinném domě. Do pokoje děvčat by musel procházet chodbou v nočních hodinách, kdy bývá vzhůru a patrně by na sebe upozornil i sepnutím světla, které je nastaveno v chodbě vedoucí k dětskému pokoji. Uvedená tvrzení opět nevyvracejí usvědčující výpovědi obžalovaných poškozených dívek. Neboť samotný pohyb po jeho domě a vstup do dětského pokoje v pozdních nočních hodinách, prokazují jeho záměr, aby o tomto jeho jednání nikdo další nevěděl a v konečném důsledku tomu odpovídají i logicky tvrzení obou dívek, které se při osahávání snažil přesvědčit, aby mlčely, případně byl ochoten přesvědčovat i nezletilou xxx, ať si představuje, že je její kamarád xxx, což i přes jistou míru absurdity odpovídá jeho snaze o utajení tohoto jednání a z hlediska osobnostních charakteristik odpovídá také jeho jednání, které popisovala ve své výpovědi také svědkyně Mgr. xxx, která u něj zaznamenala zvýšený sklon k manipulativnímu, ale i k zastrahujícímu jednání, které vůči ní uplatňoval k prosazení svých zájmů. V kontextu všech uvedených skutečností hodnotí soud obhajobu obžalovaného jako zcela nevěrohodnou a neúčinnou.

28. Soud v rámci dokazování neprovedl důkaz přibráním znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace sexuologie k hodnocení chování osoby obžalovaného, který to sám ve věci navrhol. Provedené důkazy v této věci u hlavního líčení jasným a zřejmým způsobem prokázalo charakter jeho jednání. Obžalovaný je bezpečně usvědčován ze skutku, jehož se dopustil a provedením uvedeného důkazu, které bylo odůvodňováno zkoumáním duševního

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

stavu považuje soud v této věci nejen za nadbytečné, neboť by nepřinesla žádná skutková zjištění, které by zpochybňovaly věrohodnost poškozených.

29. Jednání obžalovaného, jehož se dopustil obžalovaný pod bodem I. soud kvalifikoval jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst.1 trestního zákoníku, a rovněž skutek pod bodem II. kvalifikoval podle stejné právní kvalifikace, tedy jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst.1 trestního zákoníku.
30. V obou případech naplnil obžalovaný formální znaky skutkových podstat těchto trestných činů jednáním, když z hlediska objektivní stránky spočívaly v tom, že v době, kdy obě nezletilé nedovršily 15. rok svého věku, osaháváním na přirození zasahoval do jejich intimní a sexuální sféry způsobem, který zejména u nezletilé xxx vyvolal nepříznivé změny v jejím psychickém stavu ve smyslu reakce na stres. Dopustil se vůči nim jiného pohlavního zneužití, přičemž se nejednalo o ojedinělé excesivní jednání, nýbrž jednání, které mělo opakovaný charakter, již vyšší intenzity. Pokud se jedná o subjektivní stránku u obou trestných činů, je možné spolehlivě dovozovat, že obžalovaný jednal v přímém úmyslu porušení společenského zájmu spočívajícího v ochraně nezletilých dětí před neoprávněnými zásahy do jejich sexuální sféry dopustil, o čemž svědčí nejen zmiňovaný opakovaný charakter jeho trestné činnosti, ale i vytváření podmínek pro jeho spáchání. Přehlédnout v tomto smyslu nelze ani motiv nebo pohnutku pachatele, která vyplývá především z jeho sklonu k pořizování a přechovávání pornografických materiálů, jak to plyne samo z jeho mobilního telefonu značky Huawei, ale také určité zjištěnosti, kterou popsala nezletilá xxx, když jí nabízel, aby mu zaslala své intimní fotografie, které měl v úmyslu zveřejňovat (§ 15 odst. 1 písmeno a) trestního zákoníku).
31. Jednání popsané v obou skutcích vykazuje znaky skutků, s nimiž zákon spojuje trestní odpovědnost pachatele za jejich spáchání a je zcela důvodné, aby obžalovaný za toto jednání nesl trestně právní odpovědnost.
32. K otázce ukládání druhu a výměry trestu soud vycházel z ustanovení § 36 až § 39 trestního zákoníku, přihlížel přitom zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů a poměrům pachatele (§ 38 odst. 1 trestního zákoníku) a z hlediska druhu a výměry trestu hodnotil všechny různé skutečnosti uvedené zejména v § 39 odst. 1 trestního zákoníku a přihlížel k okolnostem, jež obžalovanému polehčují nebo přitěžují podle § 41 až § 42 trestního zákoníku.
33. Nejprve se soud zabýval poměry obžalovaného, těmito zjistil, že obžalovaný xxx je v současné době starobní důchodce, je otcem 4 nezletilých dětí a v opise rejstříku trestů má vyznačeno celkem 5 záznamů pro páchaní trestné činnosti z období let 1987-2022, ke kterým však již nelze přihlížet, takže se na obžalovaného hledí, jako by se dosud do rozporu s trestním zákonem nedostal. Uvedené záznamy je však možné hodnotit v rámci stupně společenské škodlivosti při hodnocení osoby pachatele tak, že se u něj v minulosti projevil sklon k páchaní úmyslné trestné činnosti. Podle opisu evidence přestupků, se dopustil xxx jednoho přestupkového jednání, a to ve věci vedené u Městského úřadu v xxx pod č. j. MěÚO-xxx, a to, kdy byl uznán podle rozhodnutí ze dne 19. 9. 2022 vinným přestupkem podle § 7 odst. 1 písmenu c) zákona č. 251/2016 Sb., za což mu byla uložena pokuta v částce 1000 Kč. Dále soud přihlédl k tomu, že obžalovanému formálně polehčuje předchozí beztrestnost, a to ve smyslu § 41 písmeno p) trestního zákoníku, na druhou stranu mu však přitěžuje to, že se dopustil více trestných činů. Dále, že trestný čin spáchal vůči dítěti, jak to zmiňuje ustanovení § 41 písmeno h) a n) trestního zákoníku. Dále soud hodnotil také stupeň společenské

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

škodlivosti jednání obžalovaného, který je v tomto případě určován porušením společenského zájmu spočívajícího v ochraně nezletilých dětí před neoprávněnými zásahy do jejich sexuální sféry, jež v tomto případě byl na straně jedné zvyšován opakovaným charakterem jednání obžalovaného na stranu druhou je však nutno podotknout, že jeho jednání mělo méně invazivní charakter, méně intenzivní charakter. Vůči poškozeným se nedopouštěl žádného hrubého či agresivního jednání, ať už v slovní nebo fyzické formě. Dalším ze znaků společenské škodlivosti v tomto případě, můžeme nutno věnovat zvýšenou pozornost, je osobnost pachatele, neboť xxx neprojevil sebemenší kritický náhled na projednávanou trestnou činnost, a naopak zcela přehlížel následky, které způsobil zejména na psychickém stavu poškozené nezletilé xxx. V souhrnu všech uvedených zjištění soud zhodnotil další otázku dopadů ukládaného trestu do dalšího života obžalovaného, jakož i možnostem jeho nápravy a zejména ochrany společnosti před jejím případným opakováním. V daném případě postačí obžalovanému nepochybně uložit toliko trest výchovný, neboť jeho předchozí formální beztrestnost, jakož i vyšší věk dávají předpoklady, že pouhá pohružka trestem mu bude dostatečnou výstrahou k tomu, aby se obdobného jednání již nedopustil. Naproti tomu však musí soud hodnotit zvýšený stupeň společenskou škodlivost jednání obžalovaného, a to konkrétně při hodnocení osoby pachatele, neboť jednak se v minulosti, byť s delším časovým odstupem u obžalovaného projevil sklon k páčání úmyslné trestné činnosti a také je patrné, že xxx postrádá schopnost sebekritické reflexe vlastního protiprávního jednání a určité, byť elementární empatie, propady jeho jednání na poškozené, což svědčí v závěru, že na něj bude nutno působit důraznější pohružkou trestu a výchovná funkce spočívající v ovlivňování jeho budoucího jednání je také nutné promítnou do délky zkušební doby. Obžalovanému je v nutno ukládat podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku trest úhrnný pro sbíhající se dva trestné činy, a to zločiny pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, u kterých je sazba trestu odnětí svobody dána rozpětím od 1 roku do 8 let. Zákonným požadavkům přiměřenosti trestních sankcí náleží k nezbytnému ovlivnění pachatele, je podle názoru soudu ukládat trest ve výměře nad 1/5 zákonné trestní sazby tak, aby plnila zejména svůj výchovný účinek a dostatečně byla odrazující pro obžalovaného od dalších recidivujících jednání podobného charakteru a současně je nutné výkon trestu odložit na delší zkušební dobu, aby byl zdůrazněn zmiňovaný dlouhodobější efekt výchovného účinku trestu. Proto soud podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 2 roků a jeho výkon odložil podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku na zkušební dobu v trvání 3 roků, tj. přibližně v polovině zákonného rozpětí, které je dáno dle § 82 odst. 1 trestního zákoníku rozpětím od 1 roku do 5 let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo nespěch obžalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

Nový Jičín 6. září 2023

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.