



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Polákem ve věci

nezletilých: **xxx**, narozený xxx, bytem xxx, v řízení zastoupený opatrovníkem Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, se sídlem xxx

**xxx**, narozený xxx, bytem xxx, v řízení zastoupený opatrovníkem Statutární město Ostrava, Magistrát města Ostravy, se sídlem xxx

dětí rodičů: **xxx**, narozená xxx, bytem xxx

**xxx**, narozený xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování: xxx

o úpravu poměrů k nezletilým na dobu před a po rozvodu manželství rodičů

**takto:**

I.Soud schvaluje dohodu rodičů o péči a výživě k nezletilým dětem pro dobu před i po rozvodu jejich manželství v následujícím znění:

Nezletilý xxx, narozený xxx a nezletilý xxx, narozený xxx se pro dobu do rozvodu manželství svěřují do péče matky xxx.

Otec xxx se zavazuje platit pro dobu do rozvodu manželství na výživu nezletilého xxx částkou 3 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilého xxx částkou 3000 Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne příslušného kalendářního měsíce předem k rukám matky, počínaje měsícem květen 2018.

Nezletilý xxx, narozený xxx a nezletilý xxx, narozený xxx se pro dobu po rozvodu manželství svěřují do péče matky xxx.

Otec xxx se zavazuje platit pro dobu po rozvodu manželství na výživu nezletilého xxx částkou 3 500 Kč měsíčně a na výživu nezletilého xxx částkou 3000 Kč měsíčně, a to vždy do 15. dne

příslušného kalendářního měsíce předem k rukám matky, počínaje dnem právní moci rozsudku o rozvodu manželství.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Matka se se svým návrhem došlým soudu dne 27. 3. 2018 domáhala svěřeni nezletilého xxx a nezletilého xxx do své péče s tím, necht' je otci stanoveno výživné ve výši 3 500 Kč měsíčně na nezletilého xxx a ve výši 3 000 Kč měsíčně na nezletilého xxx, a to pro dobu před i po rozvodu manželství.

V průběhu řízení rodiče nezletilých shodně navrhli, aby soud schválil jejich dohodu o péči a výživě tak jak je uvedena ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Opatrovník nezletilých se k návrhu na schválení dohody připojil.

Soud učinil následující závěr o skutkovém stavu: xxx a xxx uzavřeli sňatek dne 4. 8. 2012. Před manželství se jim dne xxx narodil syn xxx a dne xxx syn xxx. Rodiče společně nežijí od 14. 3. 2018, kdy byl otec vykázán ze společných prostor domu, a to pro domácí násilí. Otec se na matce domácího násilí dopouštěl od konce roku 2007, několikrát ji fyzicky napadl, často ji vyhrožoval, psychicky jí týral a dělal vůči ní násilná gesta. Tomuto chování byly přítomny i nezl. děti. Byl to nezl. xxx, který dne 13. 4. 2018 volal policii. Otec si je vědom toho, že se choval jako agresor a že ubližoval rodině. Od posledního incidentu matka spolupracuje s intervenčním centrem a děti se školním psychologem. Otec spolupracuje s psychiatrem kvůli své závislosti na alkoholu a problémy s depresemi, rovněž spolupracuje s poradnou, která je zaměřena a domácí násilí včetně práce s agresory. Orgán sociálně právní ochrany dětí oba nezletilé posuzuje jako děti ohrožené, má vypracován individuální plán jejich ochrany. Matka s nezletilými žije v rodinném domě, který spoluvlastní ze  $\frac{3}{4}$ ,  $\frac{1}{4}$  spoluvlastní otec nezletilých. Matka je zaměstnána u společnosti xxx. Její průměrný čistý měsíční příjem činí za období od 1/2017 do 11/2017 částku 11 425 Kč, od 12. 2017 je matka v pracovní neschopnosti. Otec si po vykázání našel nájemní byt o vel. 1+1, je zaměstnán u společnosti xxx s.r.o. Jeho průměrný čistý měsíční příjem činí za období od 3/2017 do 12/2017 částku 28 191 Kč, od 1/2018 do 3/2018 částku 37 609 Kč. Nezletilý xxx navštěvuje 6. třídu základní školy, nezletilý xxx navštěvuje 1. třídu základní školy. Obě děti jsou zdravé, mají potřeby přiměřené věku. Ani jeden z rodičů nemá další vyživovací povinnost, ani majetek větší hodnoty až na shora uvedené nemovitosti.

Podle ustanovení § 755 odst. 3 občanského zákoníku, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

Podle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, leda, že je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Podle § 913 odst. 2 občanského zákoníku, při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o

oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

Podle ustanovení § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

Na základě shora uvedených skutečností má soud za to, že je možno schválit dohodu rodičů o péči a výživě k jejich dětem, a to pro dobu před i po rozvodu manželství (§ 906 odst. 2 občanského zákoníku). Navržená dohoda je v souladu se zájmy nezletilých. Vzhledem ke skutečnosti, že otec byl agresorem, že v rodině jsou přítomné prvky domácího násilí jak ve vztahu k matce nezletilým tak i vůči nezletilým, jiná forma péče ani nepřicházela v úvahu. Dohodnuté výživné je v souladu se shora citovaným ust. § 915 odst. 1 občanského zákoníku.

Vzhledem k prvku domácího násilí v rodině, soud považuje za důležité rodiče upozornit, že oběť i agresor domácího násilí (otec a matka nezletilých) mají narušenu rodičovskou kompetenci zajistit péči o zdraví, citový, rozumový a mravní vývoj dětí. V projednávané věci je pozitivní, že si oba rodiče prvek domácího násilí uvědomují a uvědomují si též dopady této životní situace na nezletilé děti. Soud rodičům doporučuje, aby oba absolvovali odbornou pomoc zaměřenou na obnovení rodičovských kompetencí. U otce se bude jednat o pomoc zaměřenou na zvládnutí agrese, užívání alkoholu a problémy s depresemi. U matky se bude jednat o odbornou pomoc zaměřenou na vyrovnání s domácím násilím, jehož byla obětí. Odbornou pomoc by měli rovněž v souladu s individuálním plánem na ochranu zpracovaný orgánem sociálně právní ochrany dětí postoupit i obě nezletilé děti. Pomoc by měla být zaměřena jednak na vyrovnání s prožitým domácím násilím, tak i na sanaci vztahu s otcem. Soud upozornil otce, že má zřejmě poslední možnost, aby se vrátil do běžné otcovské role v životě svých dětí, otce by si měl být vědom též toho, že spáchání úmyslného trestného činu proti dítěti, může být důvodem pro zbavení rodičovské odpovědnosti.

Vzhledem ke skutečnosti, že na děti je třeba pohlížet jako na děti ohrožené, soud žádá jejich opatrovníka, aby mu ve lhůtě do 3 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí podal zprávu o situaci v rodině.

Protože soud neshledal žádné okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání nákladů řízení některé straně, rozhodl dle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, které bylo možno zahájit i bez návrhu.

#### **Poučení:**

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Rodiče mají právo podat odvolání proti výroku II. tohoto rozhodnutí do 15 dnů ode dne jeho doručení, trojmo, u podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.

Opatrovník nezletilých má právo podat odvolání proti všem výrokům tohoto rozhodnutí do 15 dnů ode dne jeho doručení, trojmo, u podepsaného soudu, ke Krajskému soudu v Ostravě.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se jej při vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto rozhodnutí, může se oprávněný domáhat výkonu rozhodnutí.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je dle ustanovení § 473 písmeno a) zákona o zvláštních řízeních soudních předběžně vykonatelný. Lhůta ke splnění uložených povinností počíná běžet od doručení rozsudku osobě povinné a nezávisí na okamžiku nabytí právní moci.

Nový Jičín 16. dubna 2018

Mgr. Vladimír Polák, v. r.  
Samosoudce

Za správnost: xxx