Okresní soud v Novém Jičíně

Tyršova 3

741 01 Nový Jičín

4. června 2024

Okresní soud v Novém Jičíně jako věcně příslušný správní orgán dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 2 písm. b) Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 24.7.2009, č.j.:
13/2008-SOSV-SP ve znění instrukce č. 9/2012 instr. a sdělení na základě žádosti **Xxx, narozené xxx**, bytem xxx, o poskytnutí informace ze dne 2. 6. 2024, doručené dne 2. 6. 2024

vydává

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, toto

**rozhodnutí:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace v celém rozsahu **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt ve smyslu § 2 InfZ obdržel dne 2. 6. 2024 dle § 13 InfZ žádost Xxx, narozené xxx, bytem xxx.
2. Žadatelka žádala o sdělení těchto informací:

*„Kdo a kde má místní příslušnost řešit jistě objednanou vraždu její rodiny. Nejvyšší státní zastupitelství ČR se tomu straní a dle jeho zpráv celou věc z důvodu své nepříslušnosti je nucen zakládat. Obdobně se vyjadřují i další orgány veřejné moci a její rodina skutečně nerozumí tomu, kdo vlastně k řešení tak důležité věci při objednané vraždě je místně příslušný.”*

1. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
2. Podle § 4 odst. 1 InfZ poskytují povinné subjekty informace na základě žádosti nebo zveřejněním.
3. Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
5. Po posouzení žádosti povinný subjekt došel k závěru, že žádosti nelze vyhovět. Zodpovězení žádosti by totiž podle názoru povinného subjektu znamenalo sdělení názorů, resp. stanoviska ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt by tak vykládal právní předpis a zaujímal stanovisko k dané problematice. Povinnost poskytovat **právní výklady a stanoviska** v režimu InfZ však neexistuje a žadatel se jich nemůže dle InfZ domoci. Nejde o druh informací o činnosti povinného subjektu, na které by InfZ dopadal. Okresní soud v Novém Jičíně jako povinný subjekt **nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi obsahující sdělení procesního postupu**, sdělení kritérií hodnocení žádosti a jednotnosti rozhodování.
6. Na základě výše uvedené skutečnosti proto nebylo možné žádosti vyhovět a Okresnímu soudu v Novém Jičíně jako povinnému subjektu nezbylo, než žádost ze dne 2. 6. 2024 správním rozhodnutím odmítnout dle § 15 odst. 1 InfZ.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně k Ministerstvu spravedlnosti České republiky ve dvou vyhotoveních.

Mgr. Jaroslav Sosík v. r.

předseda Okresního soudu v Novém Jičíně