



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. 4. 2018 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Hanzelky a přísedících Bc. xxx a Mgr. Bc. xxx

takto:

Obžalovaný

xxx, narozený xxx ve xxx, okres xxx, seřizovač xxxx, trvale bytem xxx, okres xxx,

je vinen, že

dne 4. 2. 2017 v přesně nezjištěné době v xxx, okres xxx, v místě svého současného bydliště v bytě v domě č. xxx na ul. xxx poté, co líbal na ústa a na krk nezletilou xxx, narozenou xxx, jmenovanou přiměl, aby si sundala triko a podprsenku a takto se obnažila, a sám obnažený, jmenovanou nezletilou za účelem svého vzrušení osahával na prsou, a následně prostřednictvím mobilního telefonu dvakrát vyfotil sebe i jmenovanou nezletilou na posteli ve vzájemném objetí v poloze vleže v obnaženém stavu, přičemž věděl, že xxx v uvedené době nedovršila 15. rok svého věku,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 zákona čl. 40/2009 Sb., trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

Podle § 81 odstavce 1, § 82 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 229 odstavce 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu se poškozená xxx, narozená xxx, zastoupená matkou xxx, narozenou xxx, obě bytem xxx, **odkazuje** se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v xxx podal dne 12. 1. 2018 obžalobu na xxx pro skutek spáchaný dne 27. 1. 2017, kterého se měl dopustit v místě svého bydliště na ul. xxx vůči nezletilé xxx jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozsudku, které státní zástupce právně kvalifikoval jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „trestního zákoníku“).
2. Obžalovaný xxx k vytýkané trestné činnosti u hlavního líčení uvedl, že poškozenou zná již od mala, i její rodiče. Už v té době se jej ptala, zdali s ní nechce chodit. Bral to jako legraci. Následně se poškozená odstěhovala do xxx. Po letech si začali spolu psát na chatu. Dotazovala se jej, zdali není zadaný a zda by spolu mohli chodit. Nejdříve prezentovala svůj věk patnáct let, později přiznala, že je jí čtrnáct. Sešli se v xxx, kam jezdila za babičkou a šli se spolu projít. Poté zašli k němu domů, kde jí uvařil čaj a zatopil v krbu. Jelikož bylo v bytě horko, sundal si tričko. V tu chvíli poškozená sama navrhl, že by se mohli vyfotit. Nechtěl, ale ona jej k tomu přemluvila. Vyfotili se na rozloženém gauči. Podprsenku jí nesundával, neosahával ji. K žádnému zneužívání nedošlo. Držel ji pouze za pas, nikoliv za prsa, či zadek. Je si téměř jistý, že fotky pořizovala ona. S nabídkou společného cholení souhlasil s tím, že spolu nebudou spát. Měli spolu vlastně vztah pouze přes ten chat. Jinak se viděli pouze jednou. K předmětnému jednání došlo při jejich prvním setkání po několika letech. V uvedený den jí dal celkem tři pusy. Poprvé při setkání, pak v průběhu jejich procházky a možná jednu až dvě i v bytě před focením. Jednu pusu jí dal na líčko, druhou na rty. Po tomto dni se spolu viděli asi třikrát, to už jí dal pár pus a drželi se za ruce. Předmětné fotky fotila poškozená na svůj mobil, tyto mu ihned přeposlala, ale on je smazal, nikam je neposílal. Věděl, že jí není patnáct a bylo by to trestné. Po tom focení šla domů. Doprovodil ji k jejímu otci asi kolem sedmé hodiny večer. Kolem druhé hodiny v tuto noc mu přišla SMS, že si poškozená opařila nohy. Byl jí navštívit i v nemocnici, kde mu popáleniny na noze ukazovala. Vztah s poškozenou ukončil on, neboť se to nelíbilo jejím rodičům. Toto své tvrzení následně poopravil, že vztah ukončila poškozená, když mu volala, že má nového přítele. Poškozenou měl rád, zamiloval se do ní. Chatovali spolu každý den hodinu až dvě. Je pravdou, že nezletilý dal klíče od svého bytu.
3. Z výpovědi svědkyně xxx, matky poškozené, bylo zjištěno, že obžalovaného zná dlouho, pochází totiž z xxx. V xxx bydlí asi 5 let. Když bylo nezletilé xxx 14 let, začala si s obžalovaným psát, ale to ona nevěděla. Nevěděla, že spolu chodí. Když jí kamarádka ukázala předmětné fotografie, nahlásila věc na policii. V té době se dcery ptala, co to má znamenat a ona jí řekla, že s obžalovaným chodila. V té době ležela dcera v nemocnici s popálením. Tenkrát si všimla, že xxx měla na krku dva cucfleky. Ty cucfleky viděla již její matka v době, kdy s xxx jely do nemocnice do xxx. Když pak mluvila s obžalovaným, tvrdil jí, že xxx na těch fotkách měla podprsenku. Byla rozčilená a dala mu facku, když lhal o té podprsence. Více to spolu nerozváděli. Jaké konkrétní intimnosti v předmětný den s obžalovaným měla, jí dcera neříkala. Aktuálně má xxx novou známost. Když tento kluk přijde k nim domů, je vždy s nimi. Dceru poučila, že s ním spát smí, až bude mít na to věk. Dcera jí slíbila, že znovu neudělá nic takového jako s obžalovaným. Po obžalovaném chce 20 000 Kč za to, že xxx s tím opařením hodně prodělala. Dodnes se s ním léčí. Její matka říkala, že v předmětný den byla nezletilá v šoku.
4. Z výpovědi nezletilé xxx jako svědkyně bylo zjištěno, že aktuálně je žákyní 9. třídy základní školy. Obžalovaného zná od malička. Dříve bydleli v xxx, pak se odstěhovali do xxx. Pokud se v xxx s obžalovaným potkala, pouze se pozdravili. V loňském roce si začali spolu psát. Někdy v době

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

předání pololetního vysvědčení jela na 3 dny do xxx k babičce. Domluvila se s obžalovaným, že se sejdou. Chodili spolu po městě, pak ji pozval k sobě do bytu. Mohlo být tak 6 až 7 hodin večer. V bytě se zdržela 3 až 4 hodiny. Nejdříve jí nabídl čaj, pak jí svlékl tričko a podprsenku a začal ji osahávat. Venku přitom k žádným intimnostem ještě nedošlo, pouze při setkání jí dal takovou běžnou pusu. Po příchodu do bytu si sundala bundu a zůstala v mikině. Obžalovaný si sundal tričko s tím, že je mu horko a začal sekát dřevo na zatopení v krbu. Následně vyzval i ji, aby si sundala mikinu, aby jí nebylo horko. Nakonec jí svlékl tričko i podprsenku on. Poté, co jí svlékl, ji povalil na postel a začal ji osahávat. Tričko jí přitom přetáhl přes hlavu. Bránila se mu, ale on měl převahu. Odstrkávala mu ruce. Sahal jí na prsa a bylo jí to nepříjemné. Řekla mu to, ale on tvrdil, že se jí to bude líbit. Líbal ji na krk, udělal jí dva cucfleky. Také ji líbal na rty. Ona jej jinak než na ústa nelíbala, ani na něj nesahala. Nabídl jí, že se spolu vyspí, že ji odpaní. Odmítla to. Že je panna věděl, ptal se na to. Pak vzal telefon a začal ji fotit. Fotil je na svůj telefon. Důvod, proč je fotil, nezná. Ona to nechtěla. Fotky nechtěla ani vidět. Obžalovaný jí je tedy neukázal. Viděla je až v době, kdy byla v nemocnici a ukázala jí je její matka. Když jí osahával a líbal, říkala mu, že to nechce. Obžalovaný byl kvůli tomu naštvaný. Na chvíli přestal, ale poté ještě chvíli v tomto jednání pokračoval. Ona se však již oblékla a chtěla odejít. Obžalovaný jí zabouchl dveře a zamkl. Řekla mu, že když tak mu ještě napíše a on odemkl. Odešla ke svému otci. Cesta jí trvala asi 20 minut. K otci došla kolem desáté hodiny večer a on ji doprovodil k babičce. Přitom babičce řekl, že byla celou dobu u něj. S babičkou se ještě chvíli dívala na film, pak šla vařit čaj, ale při vaření se jí udělalo špatně a vroucí vodu z konvice na sebe vylila. Babička jí zavolala sanitku a byla převezena do nemocnice v xxx. S obžalovaným se po tomto dni ještě několikrát setkala. Navštívil ji v nemocnici, potkali se na autobusové zastávce v xxx, v xxx na bohoslužbě. O sexu nebo o těch fotkách se však již spolu nebavili. Na zmíněné autobusové zastávce v Odrách došlo k rozepři mezi obžalovaným a jejími rodiči. Tat'ka dal obžalovanému čelo, mamka mu dala facku. Tenkrát se totiž obžalovaný do jejího otce dost navážel. Po nějaké době napsala obžalovanému, že jejich vztah nemá cenu a ukončila jej. Podle svědkyně předmětné fotky poslal obžalovaný její kamarádce xxx a ta je ukázala xxx, která je předala matce.

5. Z výpovědi xxx jako svědka bylo zjištěno, že je otcem poškozené nezletilé xxx. Je s ní v kontaktu tak jednou do měsíce, když dcera přijede do xxx. Většinou se však při návštěvě xxx dcera zdržuje u babičky. V uvedený den přišla za ním bez předchozího upozornění. Po psychické stránce na něj působila v pohodě, možná se jen bála, že se na ni bude babička zlobit pro pozdní příchod. On ji doprovodil až k babičce. V ten den s babičkou i mluvil. Snad asi po týdnu se dozvěděl, že se dcera opařila, i to, co se jí stalo s obžalovaným. Její matka mu tenkrát ukázala fotku, na které ležela dcera vyslečená na posteli. S xxx si o tom jen trochu pokecali, řekl jí, že je na to dost mladá, že to nesmí, že je pod zákonem, neboť nemá ještě patnáct let. Dcera mu nevysvětlovala, jak fotografie vznikla a on se jí na to ani neptal. Byla mu ukázána jedna fotka, na které byla xxx sama, svlečena do půl těla a prsa měla zakrytá rukou. Fotografie založené v trestním spise neviděl. S obžalovaným se následně nikdy neseťkal a dnes jej vidí u soudu poprvé. Skutečnost, že v den, kdy ji odváděl k babičce, byla s obžalovaným, se dozvěděl od její matky.
6. Z výpovědi svědkyně xxx bylo zjištěno, že poškozenou xxx zná asi jeden rok, byly docela blízké kámošky. Obžalovaného zná pouze přes facebook, osobně jej nezná. To, že spolu začali chodit, jí napsali oba dva. Obžalovaný jí navíc napsal, že si nezletilou vezme. Odpověděla xxx, aby se na obžalovaného vykašlala, že on má děti a navíc si zahrává, pokud jí nebylo dosud patnáct let. Od té doby se začala s xxx hádat. Poškozená jí psala, že obžalovaného miluje, že ho chce. Asi tři měsíce před dovršením patnáctého roku jejího věku jí poslala na facebook dvě fotografie, na kterých byla nahá i s obžalovaným. xxx jí k tomu ještě napsala, že s obžalovaným měla pohlavní styk a že se jí to líbilo. Odpověděla jí, že je blbá. Chtěla fotky ukázat matce poškozené, ale neměla na ni kontakt. Proto fotky ukázala známé od xxx a rovněž jí řekla, že měli spolu i pohlavní styk. xxx pak napsala, že tato známá od matky již to ví a xxx jí začala nadávat. Obdobně reagoval i obžalovaný, když mu napsala, že je blbý, pokud to udělal, pokud nepočkal, až xxx bude patnáct. Jak zná poškozenou, tak

ta někdy lže a dělá ze sebe chudinku. Domnívá se však, že pohlavní styk s obžalovaným si nevymyslela, neboť ví, že po jednom jejím kamarádovi také chtěla pohlavní styk. Ten to však odmítl.

7. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení xxx bylo zjištěno, že matka nezletilé xxx je její kamarádka a znají se více než pět let. Někdy počátkem roku 2017 jí xxx ukázala dvě fotky, na kterých byla nezletilá xxx s nějakým klukem. Chtěla po ní, aby jí ty fotky dala a ona je tak za dva týdny ukázala xxx, matce nezletilé, která věc začal řešit s policií. xxx jí k fotkám řekla, že jí je poslala xxx, že se chtěla asi pochlubit.
8. Z fotografií poškozené nezletilé xxx a obžalovaného xx (č. l. 8 spisu) se zjišťuje, že oba jmenovaní jsou svlečení nejméně do půl těla. Jedna fotografie je zachycuje při vzájemném polibku na ústa. Fotografie musel pořídít obžalovaný, neboť poškozená má levou ruku přes prsa a pravou položenou na pravé rameno obžalovaného.
9. Z protokolu o vydání věci sepsaného dne 4. 4. 2017 bylo zjištěno, že xxx vydala policejnímu orgánu dva klíče od bytu xxx, dopis sepsaný poškozenou a kopie facebookových zpráv.
10. Z vlastnoručně psaného vyjádření xxx sepsaného dne 4. 4. 2017 se zjišťuje mimo jiné následný (upravený) text: ... Sešli jsme se s xxx před ubytovnou v xxx. Šli jsme k mojí tetě xxx. Teta na chvíli odešla, tak jsme zůstali s xxx sami v kuchyni. Tam mi xxx řekl, že mě miluje a že jestli si ho vezmu a já na to řekla, že je mi 14 let a mám na to čas. Po nějaké době jsme šli tetu xxx odprovodit na vlakové nádraží a z vlakového nádraží jsme šli k němu. xxx bydlí naproti vlakového nádraží v xxx. Je mu 27 let. To mi říkal. Bydlí sám se psem v bytě 1+1. Já jsem si sedla na gauč, on si sedl vedle mě a chtěl po mně, ať si sundám triko a podprsenku. Když jsem nechtěla a odmítla to, tak mi začal triko sundávat a rozepínat podprsenku. Já jsem se bránila, ale přesto mi to tričko i podprsenku sundal. Žduchnul do mě rukama, takže jsem si lehla na záda na gauč a on si lehl vedle mě a taky měl sundané tričko. Měl na sobě jen kalhoty. Pak vzal mobil a vyfotil si nás. Víím, že to poslal kamarádce xxx, od které jsem se to dozvěděla na druhý den. ... Ještě, když po mě chtěl, abych si sundala to triko, tak mi vyhrožoval, když si ho nesundám, pošle naši komunikaci, kterou jsme si psali na svůj profil, na zeď, takže by ji viděli všichni. Potom jsem se oblékla a odešla za tatškou na ulici xxx. xxx už kromě té fotky nic nechtěl, pak mi nebránil z jeho bytu odejít.
11. Ze zprávy Dětské gynekologické ambulance v xx bylo zjištěno, že xxx 4. 5. 2017 byla podrobena gynekologickému vyšetření pro podezření na pohlavní zneužití. K věci lékařce uvedla, že její přítel xxx ji předmětný den líbal na obličej a krk, sahal na prsa proti její vůli, což trvalo asi 3 minuty, pak přestal. Dále ji neobtěžoval, na jiná místa jí nesahal ani nelíbal. K pohlavnímu styku dle dívky nedošlo. Kůže těla nezletilé je bez známek podlitin, modřin, škrábanců či poranění. Stehna jsou pokryta obvazem (t. č. léčena pro opařeniny stehen). Panenská blána je bez známek krvácení, poranění a trhlin.
12. Z propouštěcí zprávy Nemocnice xxx, dětské oddělení, pracoviště JIP bylo zjištěno, že xxx byla přijata k hospitalizaci po chirurgickém vyšetření MUDr. xxx 5. 2. 2017 ve 3:27 hodin. Při vyšetření na příjmu byla u ní na laterální straně krku vpravo zjištěna arteficiální podkožní sufuze.
13. Okresní soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a má za to, že na základě výše uvedených provedených důkazů lze náležitě zjistit skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí soudu, a to i bez provedení výslechu svědkyně xxx, navržené obhajobou, jehož provedení soud z těchto důvodů zamítl. Předně lze mít za prokázáno, že obžalovaný xxx si přivedl do svého bytu poškozenou xxx, která v této době ještě nedovršila věku patnácti let. V bytě se nacházel s mladístkou sám a docílil toho, že se ocitli oba v posteli do půl těla nazí. Z pohledu možných závěrů soudu ve vztahu k naplnění znaků skutkové podstaty žalovaného trestného činu je nepodstatné, zda ke svlečení nezletilé došlo způsobem popsaným poškozenou či obžalovaným, podstatným je, že k této situaci došlo a odhalená dívka mladší 15 let se nachází v přítomnosti o dvanáct let staršího muže, jehož aktivita nezůstala jen u

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

vytvoření nejméně dvou fotografií s obnaženou čtrnáctiletou dívkou, ale pokračovala i intimními doteky (obě nahá těla jsou k sobě přitisknutá) a také v takto intimní situaci polibkem na ústa, což je objektivizováno právě zmíněnými fotografiemi, o jejichž pravosti není pochyb. Neméně závažnými jsou pak další projevy obžalovaného zasahující sexuální integritu poškozené, a to osahávání obnažených prsou, líbání na ústa a krk, což obžalovaný v rámci své obhajoby sice nepřipouští, ale je z takového jednání usvědčován poškozenou. I v tomto případě nutno znovu obecně připomenout, že k naplnění předmětného znaku žalovaného trestného činu dochází nejen při aktivní činnosti pachatele, ale i při aktivním jednání poškozené osoby. Důvodem, pro který soud neuvěřil obhajobě obžalovaného, že k popsanému jednání z jeho strany nedošlo, a že vychází z tvrzení poškozené, je jednak skutečnost, že tato tvrzení činí nezletilá poškozená opakovaně a neměnně již od svého prvního výslechu (gynekologické vyšetření 4. 5. 2017 – líbal na obličej a krk, sahal na prsa proti její vůli, výslech 10. 5. 2017 – líbal mě na pusu a krk, sahal mi na poprsí, hlavní líčení 13. 3. 2018 – když mě svlékl, povalil mě na postel a začal mne osahávat, sahal mi na prsa, líbal na krk i na pusu, udělal mi dva cucfleky). Poškozené soud uvěřil přesto, že v jiných částech její výpovědi se vyskytují rozpory a nepřesnosti, např. kdo fotografie zaslal svědkyni xxx. Dalším důvodem, pro který soud vyhodnotil obhajobu obžalovaného v tomto směru za účelovou a uvěřil poškozené, je skutečnost, že na krku poškozené se objevily viditelné stopy po líbání (viz svědecká výpověď xxx, lékařská zpráva Nemocnice xxx). Objektem žalovaného trestného činu je ochrana dětí mladších 15 let před předčasnými zkušenostmi s různými formami pohlavního styku, které by mohly narušit jak jejich mravní, tak tělesný vývoj. Nemusí však jít pouze o klasickou soulož a jiné formy pohlavního styku, které lze považovat za srovnatelné se souloží, ale dle výkladu trestního zákoníku a příslušné judikatury může jít i o jiné méně závažné formy ukájení pohlavního pudu jako osahávání, sání prsních bradavek apod. Trestní odpovědnost pachatele nevylučuje (jak již bylo naznačeno) ani souhlas nezletilého poškozeného, jeho iniciativa, ani fakt, že tato nezletilá osoba již má sexuální zkušenosti z dřívější doby. Soud si je přitom vědom, že v daném případě jde o méně intenzivní zásahy do sexuální integrity dítěte a tak vážil i zásadu subsidiarity trestní represe a princip ultima ratio, avšak při zjištění výraznějšího věkového rozdílu mezi poškozenou a obžalovaným, zmíněnou zásadu pro věk obžalovaného v daném případě, a to i přes určitý vzájemný citový vztah mezi obžalovaným a poškozenou, neaplikoval. Jelikož si byl obžalovaný vědom věku xxx, lze uzavřít, že jeho jednání naplnilo všechny znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, včetně subjektivní stránky.

14. Při úvaze o trestu vycházel soud z ust. § 39 trestního zákoníku a zohlednil rovněž ust. § 38 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého je nutno ukládat trestní sankci s přihlédnutím nejen k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, ale i k poměrům pachatele. Již bylo konstatováno, že jednání obžalovaného xxx lze považovat za méně intenzivní zásah do sexuální integrity nezletilé, který nezanechá v dalším sexuálním životě poškozené zásadnější následky a také že mezi obžalovaným a poškozenou v rozhodné době existoval vzájemný citový vztah. Obžalovaný je osobou dosud netrestanou, což mu výrazně polehčuje. Přítěžující okolnosti u něj shledány nebyly. Trestní zákoník z hlediska trestní sazby (1 až 8 let) nerozlišuje mezi pohlavním zneužitím spáchaným souloží a jiným způsobem a oba uvedené případy pohlavního zneužití klade na roveň. Jelikož v intenzitě jednotlivých případů může být značný rozdíl, soud po pečlivém vyhodnocení všech rozhodných kritérií uvedených v § 39 trestního zákoníku uložil obžalovanému trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby a při splnění podmínek § 81 odst. 1 trestního zákoníku mu výkon trestu podmíněně odložil na zkušební dobu 18 měsíců.
15. Náhradu škody způsobenou trestnou činností uplatnila matka nezletilé poškozené před zahájením dokazování u hlavního líčení částkou 20 000 Kč, kterou odůvodnila tím, že xxx hodně vystála v důsledku opaření, ke kterému došlo po několika hodinách od projednávané události. Jelikož nebyla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a úrazem horkou vodou u nezletilé, byla tato se svým nárokem odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, když ani

případná morální újma, která v důsledku jednání obžalovaného mohla nezletilé vzniknout, nebyla blíže specifikována a nelze přitom ani vyloučit, že „choulostivé“ fotografie odeslala xxx xxx sama.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 5. dubna 2018

JUDr. Jiří Hanzelka v.r.
předseda senátu