



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. července 2019 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přisedících xxx a xxx,

takto:

Obžalovaný

xxx,

nar. xxx v xxx, okres xxx, automechanik u s. r. o. xxx, trvale bytem xxx, okres xxx, t. č. ve Vazební věznici v xxx,

je vinen, že

dne 24. 11. 2018 v blíže nezjištěné době od 05:00 hodin do 05:30 hodin v xxx, okres xxx, na ulici xxx čp. xxx, na chodníku kolem příjezdové cesty k nákladním rampám xxx xxx, na travnatém pásu v prostoru u prostřední brány betonového oplocení, ze zadu přistoupil k jdoucí xxx, kterou objal ze zadu rukama na prsou, poté jí sahal do rozkroku, čemuž se xxx xxx bránila voláním o pomoc a odžducháváním xxx, který jí rukou zakrýval ústa a zvýšeným hlasem slovy „drž hubu“ ji zastrašoval, následně ji udeřil otevřenou dlaní do obličeje až spadla na zem, kde ji zalehl svým tělem, a přestože jej xxx prosila, aby svého jednání zanechal, že má velké zdravotní obtíže, xxx na její prosby nereagoval, naopak jí začal rozepínat kalhoty a následně jí přes její odpor kalhoty, punčocháče a kalhotky stáhl k jejím kotníkům, poté na xxx křičel, aby si zula boty, což xxx ze strachu, aby jí více neublížil, učinila, následně na ni opět nalehl a zasouval jí prsty dovnitř pochvy, kde s nimi manipuloval, přitom jí líbal na ústa, přičemž svého jednání zanechal až ve chvíli, kdy jej vyrušilo příjezdějí motorové vozidlo a z místa utekl, a svým jednáním xxx způsobil tříštivou zlomeninu zevní poloviny pravé klíční kosti s posunutím úlomků, kožní odřeninu v oblasti pravé lopatky,

povrchní pruhovité kožní odřenininy na levé lopatce a levé hýždí, drobnou slizniční oděrku za poševním vchodem na pravé straně s průměrnou dobou léčení dosud 4 až 6 týdnů,

tedy

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal uvedený čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

čímž spáchal

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) roků.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku **se obžalovanému ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.**

Odůvodnění:

Dne 24. 11. 2018 v sobotu, v ranních hodinách šla poškozená xxx do zaměstnání po ulici xxx na náměstí, pak šikmo k ulici xxx, poté přes autobusové nádraží a parkoviště xxx. Nic výjimečného nezaznamenala. Přešla přes autobusové nádraží, přes parkoviště xxx a periferně viděla, že někdo jde taky po chodníku mezi parkovišti. Šla přes přechod, který je na konci nádraží a viděla, že někdo jde vnitřkem přímo přes kruhový objezd, jakoby k bazénu, ale tam musel obejít zábradlí. Poté přešla do uličky ke služebnímu vchodu, který je u nákladní rampy po pravé straně kolem plotů, které jsou zezadu rodinných domků na ulici xxx. Ulice byla neosvětlená, akorát v dálce byl odraz světla od nákladní rampy xxx.

Když vešla do té uličky, tak viděla, že jde někdo zrovna do práce, že ho pouští služebním vchodem a najednou ji někdo jakoby zezadu objal. Pak ucítila ruku v rozkroku. Snažila se různě v té tmě vykrotit, až se dostali někde k nějakému vjezdu do zahrady. Křičela o pomoc a útočník jí akorát držel ruku na puse a říkal: „Drž hubu, drž hubu!“. Chtěla ho praštit kabelkou, ale jak se rozmáchla, už asi musela mít zlomenou klíční kost, protože v ruce neměla sílu. Poté, co útočníka uhodila kabelkou, dostala facku a spadla na zem. Pachatel ji zalehl, poškozená začala křičet, on ji začal líbat, potom jí dal ruku jakoby na hrudník, aby ji přidržel a protože nemohla dýchat, tak mu říkala, ať ji pustí, že nemůže dýchat a že jí něco udělal s rukou. Potom jí začal rozepínat kalhoty, které jí stáhl až ke kotníčkům i se spodním prádlem. Protože měla kotníčkové boty, tak jí ty kalhoty nemohl stáhnout, tak na ni křičel, že si má zout boty, což pořád opakoval, až poslechla a boty si sundala. On ji vysvlékl, znovu zalehl, začal osahávat na genitáliích a zároveň líbat. Prosila ho, aby toho nechal, že je už stará, že už je babička, aby ji nechal být, pachatel však ve svém jednání pokračoval, zasunul jí prsty na kraj pochvy a svého jednání zanechal až poté, co kolem projelo pekařské auto. Pachatel se zvedl a utekl.

Výše uvedený skutkový stav soud zjistil z výpovědi svědkyně, poškozené xxx, která dále uvedla, že pachatele v té tmě vůbec neviděla. Jediný okamžik, když si jakoby sedala na to zouvání bot, tak

Shodu s prvopisem provedla xxx.

zahlédla nějakou postavu, ale nedokázala odhadnout věk, říkala si, že mu je 30 až 40 let, byl střední postavy. Zdál se jí čistý, nebyl to nikdo zanedbaný, protože podle pachu nic necítila, žádnou špínu.

U hlavního líčení svědkyně ohledně intimních kontaktů vypověděla, že ji pachatel líbal, potom když jí svlékl, jí dával ruku do klína a začal osahávat na vnějších genitáliích a na poštváčku vpředu. Víc už naštěstí nestihl. Dovnitř se nedostal, jenom na vnější genitálie, resp. alespoň si toho není vědoma. Soud proto přečetl výpověď svědkyně z přípravného řízení, ve kterém vypověděla, že jí pachatel sahal do přírození. K tomu vypověděla, že do přírození ano, ale ne úplně dovnitř, jakoby mezi ty kožní řasy.

Rozpor v této zásadní otázce odstranil znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví úrazová chirurgie a výslech znalce MUDr. xxx, ke kterému se soud vrátí níže.

Z výsledku svědkyně se dále podává, že netuší, v kterém momentu došlo ke zlomení klíční kosti, asi jak se přetahovali, jak se mu chtěla vykroutit, protože najednou cítila, že jí ta ruka bolí. Mohla s ní hýbat, ale neměla v ní už sílu. Myslí si, že to byli ještě ve stoje, že to ještě nebyli na zemi. Pachatele neviděla, vybavuje si, že měl tmavou bundu a světlé kalhoty. Poprvé říkala, že měl stažené gatě, ale potom už říkala, že vůbec netuší, že už si to nedokáže vybavit, jestli to byla pravda, nebo ne, protože tam byla tma a v tom zděšení člověk už vidí i něco, co třeba nechce, takže to nedokáže říct.

Ke svým zraněním vypověděla, že měla zlomenou klíční kost, s kterou byla do konce ledna na nemocenské, měla asi měsíc takové pěnové kruhy, které jí to měly stahovat a potom chodila asi 3 týdny na rehabilitace. Ruka někdy bolí, někdy ne, ale jinak s tím normálně žije. Gynekologické problémy neměla. Co se týká psychických problémů, na ty se snažila nějak zapomenout, ale vždycky, když přišel nějaký kontakt s policií, tak se jí to vždy vrátilo zpátky, ale snaží se s tím bojovat, protože nechce zůstat sedět doma a přestat žít. Jediný problém, který prozatím nepřekonala, je o víkendu jít do práce sama, i když je světlo, protože prozatím v každém člověku, kterého potká, vidí někoho, kdo by jí mohl ublížit, protože má pocit, že se nedokáže ubránit. Prozatím to řeší tím, že se nechá do práce vždycky ráno vozit. Dvakrát to zkoušela sama a myslela, že do té práce nedojde. Jinak přes týden s tím nemá problém. Lékařskou pomoc v souvislosti s těmito problémy nevyhledala, ale jednou měla rozhovor s podnikovou psycholožkou.

Z dechu pachatele cítila kouř, alkohol ne.

Jak bylo řečeno výše, zranění poškozené popsal ve svém znaleckém posudku a výpovědi MUDr. xxx. Soud tedy z tohoto posudku a výpovědi znalce zjistil, že poškozená utrpěla tříštivou zlomeninu zevní poloviny pravé klíční kosti s posunutím úlomků, kožní odřeninou v oblasti pravé lopatky, povrchní pruhovité odřeninou na levé lopatce a levé hýždě a drobnou slizniční oděrku za poševním vchodem na pravé straně.

Jedná se o zranění, která vznikla v jedné době, při jednom vyvolávacím momentu, v daném případě popisovaném incidentu. Z dostupné zdravotnické dokumentace nevyplývají žádné skutečnosti, které by svědčily pro výraznější časový odstup mezi vznikem jednotlivých zjištěných zranění poškozené. Mechanismus vzniku zranění pravé klíční kosti odpovídá pádu poškozené na pravé rameno, kdy při nárazu na dopadovou plochu a vahou padajícího trupu došlo k výslednému působení sil v oblasti pravé klíční kosti a tím ke vzniku zjištěné zlomeniny. Intenzita působící síly byla při vzniku tohoto zranění velká. Ostatní zjištěná zranění kožního krytu pak vznikla šikmým působením předmětu s nerovným povrchem po zraněných oblastech a to jen s malou působící silou.

Shodu s prvopisem provedla xxx.

Oděrka vzniklá v oblasti sliznice za vchodem poševním odpovídá poškrábání hranou nehtu při nešetrném působení prsty druhé osoby při manipulaci prsty v pochvě. Lze konstatovat, že mechanismus a způsob vzniku zranění poškozené odpovídá skutečností uvedeným ve výpovědi poškozené.

Doba léčení poškozené byla prodloužena zejména s ohledem na vánoční svátky, nelze ji tedy považovat za odpovídající. Průměrná doba léčení tříštvé zlomeniny klíční kosti s posunutím úlomků činí 4 – 6 týdnů, kožní odřeny trupu 5 – 7 dnů, oděrka pochvy 5 – 7 dnů. Zranění klíční kosti je z hlediska lékařského považováno za středně těžké, ostatní zranění jsou hodnocena jako lehká.

K rozporům ve výpovědi poškozené ohledně zranění pochvy znalec uvedl, že při gynekologickém vyšetření byla slizniční oděrka zjištěna v introitu pochvy, což česky znamená vchod pochvy, což je prostor ohraničený oblastí ústí pochvy a přilehlými tkáněmi stydkých pysků. Nebylo to zranění v hlubších vrstvách pochvy, bylo to vlastně při poševním vchodu.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie a psychiatrie a výsledku znalce MUDr. xxx soud zjistil, že byl přizván jako konzultant v rámci provedení PPG vyšetření v rámci celého sexuologického vyšetření. Vyšetření proběhlo v délce 36 minut, celkem bylo použito 50 podnětů zahrnujících mužské i ženské objekty různého pohlaví od dětského věku až po dospělé a dále potom spektra sexuálních aktivit to byly aktivity souhlasný heterosexuálních dospělých, souhlasný lesbický sex, dále sexuální agrese sadomasochistická a sex, kde jako aktéři figurují nezletilí. Co se týče preference objektu, tak tam byla reaktivita poměrně chudá, jsou tam zastíženy pouze 2 reakce, a sice na snímek dospělé ženy a snímek dospívající adolescentní dívky, jinak reaktivita přítomna není. Pokud jde o sexuální aktivity, je přítomna reaktivita na sexuální aktivity dospělých heterosexuálních párů a dospělých lesbických dvojic, přičemž u heterosexuálních párů to je rozděleno ještě na 2 podskupiny, a sice reaktivita na snímky, kde jsou zastíženy pokročilejší stupně sexuální motivace, čili již probíhající detailní záběr pohlavních orgánů při probíhající souloži, nebo snímek ztopořeného penisu těsně před imisí do pochvy ženy, kde je reaktivita prakticky konstantní, ale jsou to snímky, kde nelze určit, jestli je sex souhlasný. Co se týče snímku, kde je vidět vzájemnost páru, kde je vidět svádění a to, co všechno předchází souhlasné erotické aktivitě, tak tam je reaktivita přítomna asi ve třetině případů a celkově jsou amplitudy reakcí nižší. Pokud jde o lesbický sex, tam je reaktivita přítomna v polovině případů a to je v podstatě z preference sexuální aktivity všechno. Sadomasochistický, sexuálně agresivní ani pedofilní kontext žádnou reaktivitu nevykazuje.

Souhrnně je posuzovaný dle provedeného PPG vyšetření heterosexuálně orientovaný a preferuje sex s dospělými ženami. Pokud jde o vyjádření se k přítomnosti nějaké patologické sexuální agresivity jakožto deviace, ta sice z vyšetření exaktně nevyplývá, nicméně bohužel ji nelze ani vyloučit. PPG je pouze doplňková metoda, na jejímž základě nelze postavit diagnózu a vždycky je rozhodující, jednak samotná anamnestická explorace, čili sexuologické vyšetření, řízený rozhovor o týkající se sexuální anamnézy a dále potom charakter šetřené trestné činnosti, což má v režii MUDr. xxx.

Ze znaleckého posudku a výpovědi znalkyně MUDr. xxx soud zjistil, že posuzovaný netrpí duševní poruchou a v minulosti netrpěl duševní poruchou ve smyslu psychotického onemocnění, afektivní poruchy či mentální retardace. Nebyla u něj prokázána chorobná závislost na alkoholu či jiných návykových látkách. Odborným vyšetřením u něj byla zjištěna porucha sexuální preference, a to sexuální deviace v aktivitě typu patické sexuální agresivity, která se vyznačuje ignorováním úvodních fází seznamování, tedy dvoření, seznamování před vlastním pohlavním stykem nahrazuje sexuálním násilím. V předmětné době byl schopen rozpoznat nebezpečnost svého jednání. Vlivem přítomné sexuální deviace byly jeho schopnosti rozeznat nebezpečnost svého jednání, jednání

ovládat, podstatně sníženy pod polovinu rozhodného pásma, přičemž nebyly zcela vymizelé. Pobyt obžalovaného na svobodě je z psychiatricko-sexuologického hlediska nebezpečný právě pro riziko opakování sexuálně motivovaných agresí. Ke zmenšení tohoto rizika může přispět odborná léčba a doporučila uložení ochranné léčby sexuologické v ústavní formě.

Ambulantní forma léčby nepostačí proto, že se jedná o recidivu sexuálně motivované trestné činnosti se stupňující se agresivitou, došlo k závažnému fyzickému napadení poškozené. Posuzovaný zcela popírá spáchání trestného činu, nemá na to žádný náhled, proto doporučuje, aby léčba byla zahájena v ústavní formě, kde je medikamentózně, psychoterapeuticky ovlivňován, je mu vysvětlena nutnost abstinence od alkoholu, což je významný rizikový faktor, který by se mohl podílet na případných dalších recidivách trestné činnosti, proto doporučila uložení ochranného léčení v úvodu v ústavní formě.

Léčba je vyloženě individuální a závisí na přístupu jedince k léčbě. Pokud v ní dobře spolupracuje, postupuje v terapeutických režimech dál a dál, jsou mu umožněny vycházky, rozvolněný režim, je to v řádu měsíců.

Z odborného vyjádření OKTE xxx a výsledku zhotovitele tohoto odborného vyjádření Ing. xxx, Ph.D. se podává, že byly zkoumány všechny předložené stopy a v zásadě u nich byly provedeny dva typy analýz. Jedna analýza je stanovení celkového profilu DNA a druhá analýza je stanovení profilu tzv. mužské složky, neboli haplotypu Y chromozómu, který se vyskytuje jenom u mužů, takže proto tam jsou rozděleny dva výsledky.

Tak, jak je popsáno ve znaleckém posudku na str. 2 a dále na str. 3:

- ze stopy č. 1 byl stanoven profil Y chromozómu jednoho muže,
- ve stopě č. 2 profil Y chromozómu jednoho muže,
- ze stopy č. 3 profil Y chromozómu jednoho muže,
- ze stopy č. 4, což byly riflové kalhoty, tam byly udělány 2 stěry, z obou stěrů byly stanoveny smíšené profily Y chromozómu, ale majoritní složky toho profilu jsou vhodné pro stanovení skupinové příslušnosti,
- ze stopy č. 5, což byly punčochové kalhoty, byly provedeny také 2 stěry, byly stanoveny smíšené profily Y chromozómu, ale ty nejsou vhodné na stanovení skupinové příslušnosti a mohou sloužit jenom pro vyloučení konkrétního profilu,
- taktéž u stopy č. 6, což byl pár ponožek,
- ve stopě č. 15 taktéž smíšený profil pro vyloučení konkrétního profilu a
- stopa č. 16 je profil Y chromozómu jednoho muže.

Dále při té druhé analýze, kdy se stanovuje profil DNA jako takové, byl zjištěn:

- ze stopy č. 1 smíšený profil, kde majoritní i minoritní složka toho profilu jsou obě vhodné pro stanovení individuální identifikace,
- stopa č. 2 a stopa č. 3 nebyly analyzovány z důvodu nevýhodného poměru celkové DNA k takzvané mužské složce, takže by tam byl stanovený pouze profil ženy,
- ze stopy č. 4 z jednoho stěru, což byl stěr knoflíků, jezce zipu a okolí zipu, byl stanovený smíšený profil a majoritní složka je vhodná pro individuální identifikaci, dále byl proveden plošný stěr v oblasti rozkroku, kde byl stanoven taktéž smíšený profil a majoritní a minoritní složka jsou obě vhodné pro stanovení individuální identifikace,
- ze stopy č. 5, punčochové kalhoty, ze stěru lemu v pase z vnější strany kalhot smíšený profil a majoritní složka je vhodná pro individuální identifikaci a dále z plošného stěru lemu v pase z vnitřní strany taktéž smíšený profil a majoritní složka je vhodná pro individuální identifikaci,

- stopa č. 6, z jedné ponožky smíšený profil, majoritní složka je vhodná pro individuální identifikaci a k minoritní složce se nelze vyjádřit a z druhé ponožky smíšený profil a majoritní složka je vhodná pro individuální identifikaci,
- stopa č. 15, byl stanoven profil jedné osoby,
- stopa č. 16, smíšený profil, který není vhodný pro individuální identifikaci jako takový a může sloužit pro vyloučení konkrétní osoby.

Takže při porovnání profilu DNA se srovnávacího vzorku poškozené byla zjištěna shoda s profily z těchto stop, a nebo vzorků. Při porovnání majoritní složky v národní databázi DNA byla zjištěna shoda s profilem osoby xxx a uvedené rodné číslo. Při porovnání tohoto profilu byla dále zjištěna shoda s minoritní složkou ze stopy č. 4, kdy to byl stěr z vnější strany v oblasti rozkroku a dále nelze vyloučit, že se biologický materiál osoby xxx podílel na smíšených materiálech zjištěných ve stopě č. 4, což byl ten stěr knoflíků, jezce zipu a okolí zipu, dále ve stopě č. 5, což byly oba stěry a ve stopě č. 6, kdy to byl stěr té druhé ponožky z toho páru. Zároveň lze vyloučit, že se biologický materiál osoby xxx podílel na tvorbě smíšeného materiálu ve stopě č. 16.

Ze zajištěných stop byla zjištěna jednoznačná shoda s DNA obžalovaného ve stopě č. 1 což podle dožadání byl stěr z tváře v okolí úst poškozené a dále ve stopě č. 4, což byla vnější strana v oblasti rozkroku, kde je individuální shoda stoprocentní. U těch dalších stop nelze vyloučit, že se tam ten jeho biologický materiál vyskytoval, což byly stopy č. 5, stopa č. 6 – druhá ponožka a stopa č. 4 – knoflík a zip, tam to nelze vyloučit. U těchto jednoznačných stop je rovněž vyloženo, aby se na poškozenou dostaly zprostředkovaně. Spolehlivost porovnání stopy DNA je 99, a k tomu dalších ještě asi 18 devítek, tedy laicky 100 procentní. Pravděpodobnost stejného výskytu profilu DNA je pak $1:1,3 \times 10$ na 23.

Ve věci byl dále proveden důkaz znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie zpracovaný MUDr. xxx a z něj se podává, že u poškozené nebyla shledána přítomnost žádné závažné poruchy ve smyslu nemoci. V minulosti, v inkriminovanou dobu ani v současnosti netrpěla ani netrpí žádnou z patických změn nálad ve smyslu deprese nebo mánie. Nebyly zjištěny poruchy myšlení nebo vnímání, které by svědčily pro proběhlý nebo probíhající proces psychotický. Její intelektové schopnosti jsou v normě. Posuzovaná netrpěla, ani netrpí žádnou duševní nemocí, která by měla vliv na její schopnost správně vnímat, pamatovat si a reprodukovat prožité události.

Bezprostředně s předmětnou událostí u svědkyně došlo k akutní reakci na stres. Tato porucha je přímým následkem akutního těžkého trestu a bez něj by nevznikla. Jde o poruchu přechodnou, která vzniká jako odpověď na výjimečný duševní nebo fyzický stres a obvykle odeznívá během pár hodin nebo dní. Příznaky se obvykle objeví během několika minut a mizí během dvou až tří dní. Na toto období může být částečná amnézie. Svědkyně zažívala strach z narušení své tělesné integrity, o stavu ustrnutí svědčí to, že nevnímala okamžitou bolest ze zlomené klíční kosti. Po odstranění stresoru pak lakrimace, úzkost, porucha spánku. Po odeznění akutní reakce na stres se začala rozvíjet porucha přizpůsobení. Tato porucha by nevznikla bez zátěžové situace. Příznaky zahrnují depresivní náladu, úzkost, obavy, pocit, že jedinec není schopen vypořádat se s touto situací. Svědkyně byla zvýšeně úzkostná, měla poruchy spánku, tendenci k vyhýbavému chování a vracely se jí vzpomínky na prožitou událost. Měla pocity viny, přemýšlela o tom, co mohla udělat jinak. Absence osobnostní psychopatologie a podpora rodiny a širšího sociálního prostředí umožnila poměrně úspěšnou adaptaci na traumatický zážitek bez následků. Aktuálně jsou příznaky poruchy přizpůsobení téměř odeznělé.

U poškozené se v souvislosti s prožitým nerozvinula posttraumatická stresová porucha, nedošlo k radikální změně v životě poškozené, zlomu, která by ji zneschopňoval ve fungování v každodenním životě. V souvislosti s prožitou událostí sice ztratila víru, že svět je bezpečné místo

a cítí větší psychickou zranitelnost, nejedná se již o projevy některé z klasifikovaných duševních poruch, nejedná se o těžké, dlouhodobě narušené zdraví.

Obžalovaný k vytykanému jednání uvedl, že byl s přáteli bavit se v baru, poté na taneční párty a při odchodu z taneční párty si nepamatuje, co dělal, kam šel, kudy šel a neví prostě vůbec nic. Pamatuje si jen, že stál u taxi služby, požádal taxikáře, aby ho odvezl domů, nějakou část cesty se s ním bavil a poté zřejmě usnul, nebo ho nevnímal. Taxikář ho budil asi kilometr od domu, kde bydlí, vysadil ho zhruba 20 metrů před domem. Zaplatil mu a poté už neví, jak došel domů, jak došel do schodů a jak si odemkl. Pamatuje si, jak se dopoledne, nebo spíše v odpoledních hodinách vzbudil, byl strašně malátný, unavený a spal až do následujícího dne, což se mu asi nikdy nestalo.

Později, když byl zadržen a umístěn do vazební věznice, podstoupil zdravotní prohlídku, při které se v moči zjistila přítomnost benzodiazepinu. Vědomě žádné látky neužívá. Pokud mu to dal někdo úmyslně, neví, z jakého důvodu. To je asi všechno, co může říct.

Když z taneční párty odcházel, neví, kolik bylo hodin, neměl vůbec pojem o čase. Taxíkem jel tehdy k domu rodičů, xxx. Do taxíku nastupoval naproti xxxx, myslí, že je tam cestovka xxx na tom rohu. Neví, v kolik to bylo hodin a neví ani, v kolik přijel domů. Myslí si, že byla ještě tma, ale už je to strašně dlouho a nepamatuje si na to.

Na taneční párty byl s xxx. S nimi ale neodcházel, odešel dříve. Pamatuje si, že za taxi zaplatil 300 Kč. Pokud se v minulosti dopustil obdobného jednání, tak to bylo pod vlivem alkoholu. Nyní ale alkohol v takovém množství nepil. Mohl vypít možná 5 piv a 5 velkých vodka smíchaných s džusem. Pil zhruba od jedenácti nebo půl dvanácté večer. Jeli až tak pozdě. Před diskotékou byli ještě v Sport baru, kde taky něco vypil a potom na té taneční párty už spíš nepil, tam si dal asi jeden nebo dva drinky vodky s džusem.

Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byly přečteny výpovědi svědků z přípravného řízení.

xxx uvedl, že obžalovaného zná pouze od vidění. Uvedený den se potkali náhodně v xxx a domluvili se, že odveze obžalovaného, xxx a xxx do xxx. Vysadil je všechny u xxx naproti diskotéce xxx a po chvíli odjel. V průběhu noci se ještě k xxx vrátil. Po telefonátu s xxx vyšli všichni tři před diskotéku, kde si zakouřili a on zase odjel. Poté již kluky neviděl.

Svědék xxx vypověděl, že obžalovaného zná asi čtyři roky. Předmětný den se domluvili mezi 20. a 21. hodinou s xxx, že zajedou někam do xxx, zavolali i obžalovanému. Obžalovaného viděl naposledy kolem 00:30 hodin v xxx, pak spolu již nebyli. On odjížděl z xxx s xxx kolem třetí nebo čtvrté hodiny. Když byli ve xxx, tak pili pivo, každý tak tři nebo čtyři, v xxx pili tvrdý alkohol a pivo.

Prakticky shodně vypověděl i svědek xxx. Obžalovaného naposledy viděl asi mezi 02:00 až 03:00 hodinou. Bavili se s různými lidmi, neseděli spolu. Obžalovaný pil vodu a pivo, a to ve xxx i v xxx. Kolem 04:30 minuty jeli spolu s xxx domů. Obžalovaného nehledali. V minulosti, když se napil, tak se prostě sám sbalil a odešel.

Soud v hlavním líčení provedl rovněž listinné důkazy, a to protokol o ohledání místa činu, fotodokumentaci, protokol o provedení domovní prohlídky spolu s fotodokumentací, protokoly o vydání věcí. Zásadním listinným důkazem, pak bylo odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, z kterého se podává, že na těle poškozené byla zajištěna DNA obžalovaného. Soud rovněž provedl důkaz lékařskými zprávami ke zraněním poškozené.

Shodu s prvopisem provedla xxx.

Po provedené dokazování má soud za prokázáno, že poškozená byla napadena způsobem popsaným ve skutkové větě tohoto rozsudku, tedy že ji pachatel objal zezadu rukama na prsou, poté jí sahal do rozkroku, čemuž se xxx bránila voláním o pomoc a odžducháváním, dotýčný jí rukou zakrýval ústa, se zvýšeným hlasem a slovy „drž hubu“ ji zastrašoval, následně ji udeřil otevřenou dlaní do obličeje až spadla na zem, kde ji zalehl svým tělem, a přestože jej xxx prosila, aby svého jednání zanechal, že má velké zdravotní obtíže, tento na její prosby nereagoval, naopak jí začal rozepínat kalhoty a následně jí přes její odpor kalhoty, punčocháče a kalhotky stáhl k jejím kotníkům, poté na xxx křičel, aby si zula boty, což xxx ze strachu, aby jí více neublížil, učinila, následně na ni opět nalehl a zasouval jí prsty dovnitř pochvy, kde s nimi manipuloval, přitom ji líbal na ústa, přičemž svého jednání zanechal až ve chvíli, kdy jej vyrušilo příjíždějící motorové vozidlo a z místa utekl. Tímto jednáním pachatel jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal uvedený čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť z provedené dokazování, z výpovědi poškozené a zejména ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví úrazová chirurgie se podává, dotýčný pachatel násilným způsobem vnikl prsty do pochvy poškozené, přičemž výpověď poškozené je v tomto směru podpořena i lékařskou zprávou a znaleckým posudkem, které objektivizovaly vzniklé zranění utrpěné v této souvislosti. Navíc tento závěr odpovídá i platné judikatuře, přičemž lze v tomto ohledu odkázat na závěry usnesení NS ČR sp. zn. xxx, které za jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží považuje i případy, kdy nedochází ke spojení pohlavních orgánů muže a ženy. Charakter pohlavního styku provedeného způsobem srovnatelným se souloží těmito případy typicky dodává to, že pohlavní orgán jedné strany uvedeného spojení je nahrazen jinou částí těla, mimo jiné zasouvání prstů do pohlavního orgánu ženy, pokud se nejedná o méně intenzivní jednání spočívající v pouhém ohmatávání a dotýkání se intimních partií.

Poškozená pachatele neviděla, nedokázala jej popsat, avšak ať již přímo z jejího těla, či oblečení byla zajištěna celá řada stop DNA a po porovnání s databází DNA byl jako pachatel identifikován obžalovaný. K žádosti obhajoby byl ve věci vyslechnut Ing. xxx, Ph.D., zpracovatel odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika. Ten podrobně odpovídal na dotazy zejména obhajoby, objasnil závěry odborného vyjádření a potvrdil, že nejméně ve dvou případech byla na těle poškozené zajištěna DNA, která zcela jednoznačně patří obžalovanému, a že se na tělo obžalované nemohla dostat jinak, než přímým kontaktem obžalovaného s poškozenou. To ostatně koresponduje i s výpovědí poškozené, podle které ji pachatel líbal a jedna ze 100% stop byla zjištěna právě na tváři poškozené. Ing. xxx zároveň vyloučil možnou shodu DNA obžalovaného s jinou osobou. Pokud obhajoba namítá, že soud tento důkaz nemůže použít, neboť sám zpracovatel odborného vyjádření uvedl, že jistota metody je toliko 99 %, zatímco soud potřebuje mít jistotu 100 %, pak Ing. xxx uvedl, že jistota, či spolehlivost metody DNA činí 99 % a dalších asi 18 devítek. Toto číslo pro soud hraničí s jistotou a soud tak má za prokázané, že obžalovaný je tou osobou, která se na poškozené dopustila popsaného jednání. Jak bylo uvedeno výše, zranění poškozené popsal ve svém znaleckém posudku, jakož i výpovědi MUDr. xxx. Tohoto soud vyslechl zejména k rozporu k výpovědi poškozené, která v přípravném líčení uvedla, že jí pachatel zasunul prsty do pochvy, zatímco u hlavního líčení vypověděla, že ji osahával na genitáliích, ale do pochvy prsty nezasunul. Znalec jednoznačně uvádí, že oděrka vzniklá v oblasti sliznice za vchodem poševním odpovídá poškrábání hranou nehtu při nešetrném působení prsty druhé osoby při manipulaci prsty v pochvě. Lze konstatovat, že mechanismus a způsob vzniku zranění poškozené odpovídá skutečností uvedeným ve výpovědi poškozené. To uvedl znalec ve svém znaleckém posudku, kdy vycházel z výpovědi poškozené v přípravném řízení. K rozporu vzniklému výpovědi poškozené u hlavního líčení vypověděl, že při gynekologickém vyšetření byla slizniční oděrka zjištěna v introitu pochvy, což česky znamená vchod pochvy, což je prostor ohraničený oblastí ústí pochvy a přilehlými tkáněmi stydkých pysků. Nebylo to zranění v hlubších vrstvách pochvy, bylo to vlastně při poševním vchodu.

Shodu s prvopisem provedla xxx.

Případné nepřesnosti ve výpovědi poškozené jsou vysvětlovány znaleckým posudkem MUDr. xxx, podle kterého bezprostředně s předmětnou událostí i svědkyně došlo k akutní reakci na stres. Tato porucha je přímým následkem akutního těžkého trestu a bez něj by nevznikla. Jde o poruchu přechodnou, která vzniká jako odpověď na výjimečný duševní nebo fyzický stres a obvykle odeznívá během pár hodin nebo dní. Příznaky se obvykle objeví během několika minut a mizí během 2-3 dní. Na toto období může být částečná amnézie. Svědkyně zažívala strach s narušení své tělesné integrity, o stavu ustrnutí svědčí to, že nevnímala okamžitou bolest ze zlomené klíční kosti. K této zlomenině např. poškozená uvedla, že k ní došlo ještě ve stoje, zatímco MUDr. xxx jednoznačně uvádí, že toto zranění je následek pádu ramenem na tvrdou podložku. Do řetězce důkazů zapadá i znalecký posudek MUDr. xxx, podle kterého Odborným vyšetřením byla u obžalovaného zjištěna porucha sexuální preference, a to sexuální deviace v aktivitě typu patické sexuální agresivity, která se vyznačuje ignorováním úvodních fází seznamování, tedy dvoření, seznamování před vlastním pohlavním stykem. Tuto fázi nahrazuje sexuálním násilím. Znalkyně se rovněž vyjádřila k tomu, proč je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný a proč vyžaduje ústavní sexuální léčbu.

V neposlední řadě byl proveden důkazy připojeným spisem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. xxx z kterého se podává, že se již obžalovaný v minulosti obdobného jednání dopustil.

Obžalovaný sám tvrdí, že si na nic nepamatuje, že mu musel někdo něco namíchat do pití. Takového tvrzení ve světle důkazů, citovaný shora nemůže obstát a vyvinít jej z vytykánoho jednání. Vyslechnutí svědci toliko potvrdili přítomnost obžalovaného v xxx a to, že z xxx v ranních hodinách odjížděl bez něj. Avšak svědek xxx uvedl, že obžalovaného nehledali, v minulosti, když se napil, tak se prostě sám sbalil a odešel. Všichni svědci ale potvrdili, že obžalovaný pil po celý večer pivo a tvrdý alkohol.

Soud tak má za to, že výpověď poškozené, spolu se stopami DNA a znaleckými posudky obžalovaného usvědčují, z jednání popsaného ve skutkové větě tohoto rozsudku.

Obžalovanému nic nepolehčuje. Jeho jednání vykazuje vysoký stupeň agresivity, o čemž svědčí zranění, která poškozená utrpěla. Předchozí odsouzení pro obdobnou trestnou činnost mu nepřitěžuje, protože se ve zkušební době osvědčil, avšak soud toto odsouzení musí brát v úvahu při hodnocení osoby obžalovaného a je tak nutno konstatovat, že obžalovaný má sklony k páchání takového trestné činnosti. Při rozhodování o druhu výměře trestu pak nelze podle názoru soudu opominout ani znalecký posudek MUDr. xxx, podle kterého je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný a znalkyně jednoznačně požaduje ochranné ústavní léčení. Podle znalkyně však nelze u obžalovaného hovořit o nepřičetnosti. Rozpoznávací schopnosti byly zcela zachovalé, ovládací v důsledku deviace sníženy pod polovinu, nikoli však vymizelé. Nelze tedy upustit od potrestání obžalovaného, za současného uložení ochranného léčení. Proto soud dospěl k závěru, že s ohledem na ustanovení §§ 38 a 39 trestního zákoníku je nutno na obžalovaného působit nepodmíněným trestem odnětí svobody. Pokud soud jeho výměru stanovil ve třetině zákonné sazby, pak podle názoru soudu nelze hovořit o trestu nepřiměřeně přísném, když, jak bylo řečeno shora, obžalovanému nic nepolehčuje, a jistě lze hodnotit jako přitěžující okolnost míru agrese, kterou na poškozenou působil. Vzhledem k tomu, že prožité nezanechá na poškozené trauma, neukládal soud výměru trestu důraznější.

Protože odsouzený splňuje podmínky ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou.

S ohledem na znalecký posudek a výslech znalkyně MUDr. xxx, podle které je pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný a její vysvětlení, proč nepostačí ochranné léčení v ambulantní formě, soud zároveň obžalovanému uložil podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 24. července 2019

Mgr. Jaromír Pšenica, v. r.
předseda senátu