ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. března  2022 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenicou,

**takto:**

**Obžalovaný**

**xxx xxx**,narozený xxx, místem narození xxx, okres xxx, prodavač ve společnosti xxx xxx xxx, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

dne 13. 2. 2021 kolem 23:15 hodin v obci xxx, soudní obvod Okresního soudu v Novém Jičíně, řídil po předchozím požití alkoholických nápojů s vědomím, že je tímto ovlivněn, motorové vozidlo xxx, rz. xxx (vlastníku xxx způsobil škodu ve výši cca 90 000 Kč), když na ulici xxx ve směru na ulici xxx při průjezdu levotočivé zatáčky nezvládl řízení vozidla, vyjel vpravo mimo komunikaci, kde přední části vozidla narazil do oplocení domu č. xxx (vlastníku xxx xxx způsobil škodu cca 40 000 Kč), při vycouvávání narazil zadní části vozidla do oplocení domu č. xxx (vlastníku xxx způsobil škodu ve výši cca 4 000 Kč), z místa dopravní nehody ujel a následně provedenou dechovou zkouškou bylo zjištěno, že podezřelý řídil motorové vozidlo přesto, že dne 14. 2. 2021 v 00:25 hodin měl hladinu alkoholu v dechu 2,13 promile a dne 14. 2. 2021 v 00:31 hodin měl hladinu alkoholu v dechu 2,16 promile,

**tedy**

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a takovým činem způsobil dopravní nehodu,

**čímž spáchal**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 274 odst. 2 trestního  zákoníku, § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku, **k peněžitému trestu** v **počtu 100** (jednoho sta) **denních sazeb** po **200**Kč, tedy 20 000 Kč (dvacettisíckorunčeských).

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se mu ukládá **trest zákazu činnosti**, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na **2 (dva) roky**.

**Odůvodnění:**

1. Návrhem na potrestání Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 8. 4. 2021, sp. zn. 1 ZK 53/2021 je obžalovaný xxx stíhán pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.
2. Obžalovaný k vytýkanému jednání uvedl, že chce učinit prohlášení o vině. Jeho čin ho velmi mrzí, zklamal svou rodinu, zklamal v pracovním životě. Jednal ve zkratu, bez přemýšlení. Velice toho lituje a slibuje, že už se to nikdy nebude opakovat.
3. Souhlasí s návrhem na potrestání, avšak pouze s popisem skutku, nesouhlasí s právní kvalifikací. Má za to, že spáchal přestupek a ne trestný čin. Předtím, než se to cca po jedenácté hodině stalo, než naboural ty ploty, asi kolem půl desáté, mezi devátou a půl desátou, vypil 2 piva, 2 lahváče desetistupňové, víc neměl. To, že potom sednul za volant, byla hloupost. Jelikož byl sníh, tak si jel pojezdit na odstavné parkoviště a po cestě zpět naboural plot. Pak z místa činu ujel. Jak přijel domů, zaparkoval a viděl to auto, tak mu všechno došlo. Šel nahoru, že to budu muset řešit, vzal telefon, mezitím vzal z ledničky flašku Jägermeistra a začal to kopat do sebe, protože to vlastně nebylo jeho auto, bylo to auto od rodičů. Asi za 10 minut, co seděl a pil, volal rodičům, kteří přišli a za chvíli volali švagrovi, aby je odvezl namísto nehody. Mezitím, když čekali na švagra, aby je odvezl, tak přijeli kolem půl jedné policajti.
4. Podle něj došlo k nehodě cca po jedenácté. Z místa nehody k nim domů je to maximálně 5 minut. Auto pak zaparkoval přímo před barákem.
5. Jägermeistera začal pít asi 10 minut po nehodě a vypil několik, resp. hodně loků. Pil přímo z láhve, a když skončil, zůstaly v ní asi ¾. Neví, jestli lahev byla již načatá, ale vypadala úplně plně, zřejmě šlo o 0,7 l lahev. Policie přijela po půlnoci. Když přijela policie, stál s rodiči venku, protože čekali na švagra. Neví, kdy s ním policie provedla dechovou zkoušku, snad čtvrt hodiny po jejich příjezdu. Při příjezdu policie se cítil opilý. Nevzpomíná si, zda policistům sdělil, že pil po nehodě Jägermeistera.
6. Do týdne zpravili jeden nabouraný plot a druhý, co byl hodně nabouraný, také řešili, ale pán to nahlásil na pojišťovnu, resp. protože byl v práci, tak tam za něj jeli rodiče s tím, že mu nabídli, že ten plot na své náklady zpraví, ale pán to odmítl, že to nahlásil na pojišťovnu. S rodiči se domluvil na finančním vyrovnání za nabourané auto.
7. Z výpovědi svědka xxx se podává, že poškození plotu mu oznámil soused. Ohledně opravy jej kontaktovala telefonicky paní xxx. Sešli se asi za týden, paní xxx mu dávala nabídku, ať událost nehlásí na pojišťovnu, že ona se domluví s nějakými svými známými, aby to zlikvidovali. Jeho požadavek byl, aby byl plot uveden do takového stavu, v jakém byl před tou nehodou. Pojišťovnu z titulu povinného ručení kontaktovali, bylo jim řečeno, že jakmile bude mít v ruce nějaké odpovídající doklady, jsou ochotni celou situaci znovu otevřít. Pojišťovna mu uhradila zhruba 27 000 Kč.
8. Druhý z poškozených, xxx na úřední záznam vypověděl, že se s paní xxx domluvil na opravě plotu a ten byl do týdne opraven.
9. Z výpovědi svědka prap. xxx soud zjistil, že si na nehodu zhruba vzpomíná. Na chování obžalovaného, jakým způsobem mluvil a jak chodil, si nevzpomíná. Ví, že to vozidlo způsobilo dopravní nehodu, byl tam nějaký svědek, který řekl, nebo viděl, jak auto z místa odjíždí. Na místě našli registrační značku, podle toho provedli lustraci. K provozovateli vozidla poslali hlídku. Hlídka tam zajistila nějakou osobu, která měla vozidlo řídit, z toho vycházeli. Dotyčná osoba se jim na místě přiznala. Jakmile provedl topografickou a fotografickou dokumentaci a ostatní náležitosti, které jsou potřeba na místě dopravní nehody, tak jeli k nim domů k ohledání toho vozidla. Řidič vozidla se choval úplně v pohodě, ke všemu se přiznal.
10. Dechovou zkoušku podle záznamu prováděl on, a to s časový odstupem cca hodiny až hodiny a půl po dopravní nehodě.
11. Z výpovědi svědka xxx bylo zjištěno, v noci dostali hlášení od dopravní nehody. Na místě nehody byla služba dopravní policie. Zjistili majitelku vozidla, maminku obžalovaného. Jeli na místo, kde vozidlo stálo. Podezřelého předali dopravní policii. Obžalovaný na něj působil slušně, byl si vědom své chyby. Nevzpomene se, že bych z něj cítil alkohol. Ví, že i rodinní příslušníci, co byli okolo, mu to vyčítali, jako rodina působili komplexně dobře.
12. Shodně vypověděl i kolega svědka, xxx.
13. Z výpovědi a znaleckého posudku xxx bylo zjištěno, že pokud obžalovaný uvedl, že požíval alkoholické nápoje v množství 2 desetistupňová piva před dopravní nehodou v době od 21:00 hodin a po dopravní nehodě pak čtvrtinu obsahu 0,7 l lahve alkoholického nápoje Jägermeister, tak při tělesné hmotnosti 66 kg by bylo v době první dechové zkoušky, tedy 14. 2. v 00:25 hodin dosaženo hladiny v rozpětí 0,90 až 1,18 promile. Hladina byla 2,13, takže jde o rozpor. Musel požít buď větší množství před nebo po nehodě. Pokud by bylo prokázáno množství alkoholických nápojů po dopravní nehodě, tedy čtvrtinu z lahve 0,7 l Jägermeistera, což je cca 0,18 l, pak by se při tělesné hmotnosti 66 kg v době dopravní nehody hladina alkoholu mohla pohybovat v rozpětí 1,3 až 1,39.
14. Pokud by obžalovaný před dopravní nehodou požil jenom dvě desetistupňová piva, tak by v době dopravní nehody, ve 23:15, množství alkoholu bylo 0,17 až 0,35 promile. Pokud obžalovaný po dopravní nehodě požil 0,18 l Jägermeistera, tak musel požít před dopravní nehodou větší množství, než 2 piva. Pokud by obžalovaný požil po nehodě více, než 0,18 l Jägermeistera, pak by ovlivnění alkoholem v době nehody bylo nižší. Pokud by požil 0,25 l, tak by se hodnoty alkoholu pohybovaly v rozpětí 0,93 až 1,02 promile.
15. Spáchání skutku je dále prokázáno listinnými důkazy, a to protokolem o nehodě v silničním provozu, fotodokumentací i záznamy o dechové zkoušce. Z úředního záznamu o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy se zjišťuje, že obžalovaný uvedl, že citované množství alkoholu, tedy 2 dcl alkoholu Jägermeistera požil před dopravní nehodou, a to v období od 18:00 do 23:00 hod. Oči měl obžalovaný zarudlé a z jeho dechu byl cítit alkohol. Škoda způsobená nehodou je objektivizována odborným vyjádřením.
16. Po provedeném dokazování má soud za prokázáno, že se obžalovaný dopustil vytýkaného jednání tak, jak je to uvedeno ve skutkové větě tohoto rozsudku, tedy že dne 13. 2. 2021 kolem 23:15 hodin v obci xxx, soudní obvod Okresního soudu v Novém Jičíně, řídil po předchozím požití alkoholických nápojů s vědomím, že je tímto ovlivněn, motorové vozidlo xxx, rz. xxx (vlastníku xxx způsobil škodu ve výši cca 90 000 Kč), když na ulici xxx ve směru na ulici xxx při průjezdu levotočivé zatáčky nezvládl řízení vozidla, vyjel vpravo mimo komunikaci, kde přední části vozidla narazil do oplocení domu č. xxx (vlastníku xxx způsobil škodu cca 40 000 Kč), při vycouvávání narazil zadní části vozidla do oplocení domu č. xxx (vlastníku xxx způsobil škodu ve výši cca 4 000 Kč), z místa dopravní nehody ujel a následně provedenou dechovou zkouškou bylo zjištěno, že podezřelý řídil motorové vozidlo přesto, že dne 14. 2. 2021 v 00:25 hodin měl hladinu alkoholu v dechu 2,13 promile a dne 14. 2. 2021 v 00:31 hodin měl hladinu alkoholu v dechu 2,16 promile tedy vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a takovým činem způsobil dopravní nehodu a naplnil tak po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku.
17. Obžalovaný se k vytýkanému jednání doznal, až na množství ovlivnění alkohole, v době dopravní nehody s tím, že před nehodou měl vypít toliko dvě desetistupňová piva a tvrdý alkohol měl pít až po nehodě. K objasnění této skutečnosti soud vyslechl zasahující policisty, jejichž výpovědi však nepřispěly k objasnění skutkového stavu. Byla přibrána znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, která byla rovněž vyslechnuta. Při zpracování znaleckého posudku vycházela z hmotnosti obžalovaného 66 kg a ze skutečnosti, že pil Jägermeistera z lahve 0,7 litrů a po nehodě měl vypít tedy cca 0,18 l. V takovém případě by ovlivnění alkoholem v době nehody činilo 1,3 až 1,39 promile. Pokud by však pil z litrové lahve a vypil tedy cca 0,2 l, bylo by ovlivnění alkoholem v rozpětí 0,93 až 1,02 promile. Pokud by před nehodou vypil toliko dvě desetistupňová piva, pak by množství alkoholu v krvi obžalovaného v době nehody činilo 0,17 až 0,35 promile.
18. Je nutno konstatovat, že obhajoba obžalovaného o požití tvrdého alkoholu až po nehodě byla uplatněna až u hlavního líčení a tato skutečnost se z žádného důkazů zajištěného v přípravném řízení nepodává. Naopak, je zde úředním záznamem o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy, z kterého se podává, že obžalovaný uvedl, že citované množství alkoholu, tedy 2 dcl alkoholu Jägermeistera požil před dopravní nehodou, a to v období od 18:00 do 23:00 hod. Oči měl obžalovaný zarudlé a z jeho dechu byl cítit alkohol. Vzhledem k tomu má soud za prokázáno, že obžalovaný požil větší množství alkoholu v kombinaci pivo a tvrdý alkohol před nehodou a v době nehody byl jím ovlivněn tak, že se jeho stav neslučoval s bezpečným ovládáním motorového vozidla.
19. Při stanovení druhu a výměry trestu soud vycházel z ustanovení §§ 37, 38 a 39 trestního zákoníku. Obžalovaný je osobou dosud netrestanou, nemá ani záznam o přestupcích, či v evidenční kartě řidiče. Jeho průměrná čistá měsíční mzda za období květen 2020 až únor 2021 činila 19 365 Kč. Výše denní dávky peněžitého trestu tedy činí 645,5 Kč. Pokud tedy soud uložil peněžitý trestu ve výměře sto denních sazeb po 200 Kč, pak jde o trest mírný, ve kterém se odráží dosavadní bezúhonnosti obžalovaného, jakož i skutečnost, že způsobenou škody částečně napravil a oznámením škodní události učinil další kroky k jejímu uhrazení.
20. Obžalovaný řídil motorové vozidlo pod vlivem alkoholu, a nejen, že následkem jeho jednání byla dopravní nehody, ale od této dopravní nehody ujel. Vzhledem k této skutečnosti mu soud uložil trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dva roky.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 23. března 2022

Mgr. Jaromír Pšenica, v.r.

samosoudce