



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 11. 3. 2022 samosoudcem Mgr. Jaromírem Pšenickou

takto:

Soud **schvaluje** podle § 206b odst. 3, § 314r odst. 4 trestního řádu **dohodu o vině a trestu** sjednanou dne 11. 3. 2022 mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně a obžalovaným xxx xxx, narozeným xxx v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín,

obžalovaný

xxx xxx, narozený xxx v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, trvale bytem xxx, okres Nový Jičín,

je vinen, že

nejprve dne 3. 8. 2021 v 8:38 hodin v xxx, okres Nový Jičín, z domu č.p. xxx, prostřednictvím Internetu vytvořil emailovou schránku xxx@seznam.cz navozující dojem, že ji užívá RNDr. xxx xxx, Ph.D., vedoucí laboratoře farmakologie a toxikologie ve společnosti xxx., a v návaznosti na to dne 4. 8. 2021 v 0:40 hodin, ze stejného místa prostřednictvím Internetu, ze zařízení využívající IP adresu xxx a z emailové schránky xxx@seznam.cz zaslal vedoucí laborantce xxx Bc. xxx emailovou zprávu, z které vyplývalo, že pisatel zprávy je RNDr. xxx, Ph.D., že osoba jménem a příjmením xxx je nevlastní syn RNDr. xxx, Ph.D., který se nachází v těžké životní situaci, dále že xxx xxx byl kontrolován policejní hlídkou a byly mu odebrány vzorky tělních tekutin, které byly k vyšetření předány na pracoviště Ústavu soudního lékařství xxx, že doufal, že se vzorek dostane k němu a kdyby se tak stalo, neváhal by ani na vteřinu a věděl hned, jaký bude výsledek, ale bohužel tu možnost nedostal a dostal ji někdo jiný a on by byl vděčný, kdyby tu možnost využil v dobrém slova smyslu, a že jako poděkování by samozřejmě něco bylo, čímž Bc. xxx naváděl k ovlivnění výsledku toxikologického vyšetření v jeho prospěch a za úplatu, přičemž předmětné toxikologické

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

vyšetření se týkalo přestupkového řízení vedeného proti jeho osobě u policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územního odboru Nový Jičín, Obvodního oddělení Fulnek, pod číslem jednacím KRPT-164174/PŘ-2021-070412 a zahájeného na základě toho, že dne 2. 8. 2021 v 19:15 měl při silniční kontrole orientační slinný test DrugWipe 5 SP pozitivní na Amphetamin/Metamphetamin, a věděl, že výsledek přestupkového řízení je závislý na toxikologickém vyšetření vzorků jeho moči a krve odebraných dne 2. 8. 2021 v 19:55 hodin a v 19:56 hodin a odeslaných k vyšetření do Fakultní nemocnice Ostrava a věděl i to, že výsledek uvedeného přestupkového řízení může ovlivnit i průběh jeho trestní věci vedené před Okresním soudem v Ostravě pod sp. zn. 5 T 110/2020, ve které byl rozsudkem ze dne 29. 1. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, odsouzen pro zločin padělání a pozměnění peněz podle § 233 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 36 měsíců, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 48 měsíců,

tedy

sám nabídl úplatek jinému v souvislosti s obstaráním věcí obecného zájmu,

čímž spáchal

přečin podplacení podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

Podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku, § 67 odst. 2 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku, 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku **k peněžitému trestu** v počtu 100 denních sazeb po 400 Kč, tedy **40 000 Kč**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví, že peněžitý trest bude zaplacen **v měsíčních splátkách po 1 500 Kč**, s poslední dvacátou sedmou splátkou ve výši 1 000 Kč, přičemž výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Nový Jičín 11. března 2022

Mgr. Jaromír Pšenica v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.