



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. 10. 2023 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaromíra Pšenici a přísedících Bc. xxx a xxx

takto:

Obžalovaný

xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, montážní dělník ve společnosti xxx s r.o., trvale bytem a adresa pro doručování xxx, okres xxx,

je vinen, že

v blíže nezjištěné době nejméně od 30. 4. 2021 do 30. 11. 2021, v xxx čp. xxx a xxx, na ulici xxx čp. xxx, okres xxx, převážně v místě svého bydliště a bydliště nezletilé xxx, jakož i na jiných místech na území ČR, vykonal opakovaně soulož s nezletilou xxx, narozenou xxx, ačkoliv věděl, že tato je mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody na 1 (jeden) rok.**

Podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 1 (jednoho) roku a 2 (dvou) měsíců.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená xxx, narozená xxx, bytem xxx, **odkazuje** s nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

K trestnímu řízení se prostřednictvím svého zmocněnce připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, představující psychické útrapy, které jí měly vzniknout v souvislosti s jednáním obžalovaného, poškozená xxx.

K doložení nároku soud, k žádosti zmocněnce, podle § 213 odst. 2 trestního zákoníku, přečetl listinné důkazy na č. l. 85, 87 a 89. Ze zprávy Městského úřadu ve xxx, odboru sociálních věcí na č. l. 85 se podává, že poškozená přerušila v lednu 2023 studium na střední škole xxx v xxx. Její studijní výsledky nebyly dobré, z matematiky dokonce nedostatečné. Povinnou školní docházku absolvovala poškozená na více základních školách z důvodů stěhování. Její prospěch nebyl příliš dobrý a zhoršil se zejména v době distanční výuky. Dne 17. 7. 2022 se dopustila přestupku proti občanskému soužití tím, že fyzicky napadla jinou dívku. Dne 6. 1. 2023 se dopustila intoxikace léky. Své jednání odůvodnila tím, že s přítelem řešila závažná témata a starosti ve škole.

Další zprávou týkající se osoby poškozené je zpráva školy xxx na č. l. 87. Podle této zprávy byla poškozená žákyní školy od 1. 9. 2022 do 31. 1. 2023. Vykazovala vysokou absenci a časté pozdní příchody, její studijní průměr byl podprůměrný, ve vztahu k vyučujícím měla tendenci nerespektovat autority, bylo jí uděleno napomenutí třídního učitele za nevhodné chování a porušování školního řádu – opakované nedovolené používání mobilního telefonu v hodinách. Ze zprávy PhDr. xxx se pak podává, že poškozená byla přijata do péče dne 20. 7. 2021 na žádost rodičů pro depresivní poruchy chování, ADHD terén, disharmonický vývoj osobnosti, další návštěvy proběhly 12. 10. 2021, 23. 2. 2022 a 4. 3. 2022, poté došlo k relativní úpravě stavu. Další kontakt proběhl na žádost rodičů pro opakované změny nálad dne 4. 12. 2022 a byla doporučena psychiatrická péče.

Soud má za to, že ani jeden ze zmíněných důkazů neprokazuje, že by psychické problémy, které poškozená má, byly následkem jednání obžalovaného. Podle skutkové věty se obžalovaný vytýkaného jednání dopustil v období nejméně od 30. 4. 2021 do 30. 11. 2021. Podle zprávy psychologů byla poškozená přijata do její péče dne 20. 7. 2021, nicméně její dobrovolný vztah s obžalovaným trval do 30. 1. 2022, tedy ještě více než čtyři měsíce. Další psychické problémy pak nastaly v roce 2022, kdy došlo na žádost rodičů k opětovnému kontaktu s psychologem dne 4. 12. 2022, tedy dávno po ukončení trestní činnosti obžalovaného. Další listinné důkazy shora citované, a to zpráva Městského úřadu ve xxx a střední školy xxx se týkají již zejména konce roku 2022 a začátku roku 2023.

Psychické problémy poškozené, popsané ve zmíněných listinných důkazech, jsou podle názoru soudu daleko širšího rázu a časově výrazně překračují jak začátek páchaní trestného činu obžalovaným, tak jeho konec. Z obsahu provedených důkazů se podle názoru soudu nepodává, že by právě trestná činnost obžalovaného byl příčinou popsaných problémů poškozené. Naopak psychologem jsou zmiňovány depresivní poruchy chování ADHD terén, disharmonický vývoj

osobnosti, v dalších zprávách je dále zmiňováno na např. zhoršení prospěchu v době distanční výuky, či nerespektování autorit. Soud má za to, že trestná činnost, pro kterou byl obžalovaný uznán vinným, není příčinou psychických problémů poškozené, ale naopak její psychické problémy a disharmonický vývoj umožnily, mimo další aspekty, spáchání žalovaného jednání.

Z výše uvedených důvodů tedy soud poškozenou, podle § 229 odst. 1 trestního řádu, odkázal s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Nový Jičín 3. října 2023

Mgr. Jaromír Pšenica
předseda senátu