



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28. 8. 2024 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v Čeladné, okres Frýdek-Místek, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

**je vinen, že**

dne 12. 5. 2021 v době nejméně od 06:07 hodin do 06:39 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na pozemní komunikaci I/58 ulice Pod Šenkem řídil motocykl zn. Cagiva bez RZ, přestože věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 19 T 3/2021 ze dne 12. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, mj. uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 (dvou) let**.

#### Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení vypověděl, že předmětného dne okolo 6.15 hod. mu zavolal jeho známý, který měl v té době půjčený jeho motocykl Cagiva, že mu došel benzín, že má naspěch a že odjíždí z Frenštátu pod Radhoštěm a poprosil jej, aby si pro motorku přišel. Uvedl mu svoji polohu, kdy obžalovaný mu sdělil, aby zůstal na místě, že se musí ještě zeptat kamaráda, jestli jej tam doveze. Známý, který měl půjčenou motorku, se jmenuje xxx. Obžalovaný tedy zavolal xxx, ten mu uvedl, že jej na místo zaveze. Na místo jeli oklikou přes Lichnov, kde se xxx krátce zastavil u příbuzných. Když na místo přijeli, motorka byla na stojanu a helma byla na řídítkách. xxx mu předal bundu a rukavice, obžalovaný si pak dal na hlavu helmu a motorku z tohoto místa tlačil asi 300 metrů do Frenštátu pod Radhoštěm. Když motorku dotlačil před firmu Agro, tak tuto zde odstavil, chtěl ji připravit k tomu, aby byla schopna provozu a šel pěšky k benzínce, což je asi 100 metrů, pro benzín. Na benzínce koupil destilovanou vodu, kterou vylil a koupil 3 – 5 litrů benzínu. Toto musel namíchat s olejem, tedy koupil ještě olej. Poté šel zpátky k motorce, nalil do ní benzín a následně šel do firmy Agro poprosit o kousek papíru, aby mohl utřít vylitý benzín. Uplynulo asi ¾ hodiny od doby, co odstavil motorku, když uviděl, že do autoservisu přijíždí policie. On šel k policistům, tito se k němu chovali pohrdavě, ani se na něj nepodívali, on tedy šel zpátky k motorce, kterou buď chtěl nechat odstavenou nebo ji odtlačit na benzínku. Když stál u motorky, viděl, že policisté vyjíždí od firmy a jedou k němu krokem, kdy následně policista, kterého zná, jde o pana xxx, řekl, aby jel s nimi. On v první chvíli jet nechtěl, protože k tomu neviděl žádný důvod, policisté jej dále chtěli otestovat, k tomuto neviděl už totálně žádný důvod, nicméně raději nastoupil a jeli na stanici. Na stanici mu pan inspektor xxx řekl, že je na všech kamerách, že tam jezdil, on pochopil, že pan xxx má na něj nějakou „pifku“. Na stanici se mu udělalo špatně, volali mu záchranku, která jej odvezla do Nemocnice v Novém Jičíně, kde asi po 5 hodinách probral a jel domů. Když jel následně s kamarádkou a kamarádem autem s vozíkem pro motorku, motorka již na místě nebyla. Následně mu byla vrácena. K dotazu státního zástupce upřesnil, že předmětnou motorku „xxx“ (myšleno xxx) dlužil, proto ji pro něho koupil. Policistům uvedl, že je on vlastníkem motorky s tím, že poté, co by mu byla motorka vrácena, mu ji chtěl dát zpátky. Motorku koupil od xxx. Žádnou smlouvu s „xxx“ neměli. Po celou dobu, co tlačil motorku, měl na sobě bundu, kterou mu dal „xxx“, stejně tak helmu i rukavice. Helmu si sundal těsně před tím, než nasedl k policistům do auta.
3. Svědek xxx vypověděl, že pracuje naproti čerpací stanici v autoservisu Kohoutek, kdy někdy v dubnu nebo v květnu v době od 6.30 do 7.30 hodin, kdy snídají a nabalují náhradní díly, se s kolegou xxx dívali z okna a zahlídli na cestě osobu, která byla v motorkářském, měla přilbu a nedaleko stála motorka, přičemž osoba se po komunikaci pohybovala takovým způsobem, že jim to připadalo nebezpečné jak pro osobu, tak pro okolí a zavolali policii. Osoba se pohybovala na komunikaci, která je spojnici mezi Frenštátem pod Radhoštěm a Kopřivnicí, kdy se jedná o hlavní příjezdovou komunikaci. Šla z příkopy do příkopy, přičemž nebyla na motorce, motorka stála u Agrocaru. Osoba měla přilbu s plexi, držela nějakou nádobu a evidentně šla z pumpy. Na první pohled byla osoba jakoby pod vlivem alkoholu. Prodejna Agrocar je od autoservisu Kohoutek vzdušnou čarou 100 – 150 metrů, oni s kolegou viděli, jak osoba došla k motorce, poté volali policii

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

a vrátili se zpět ke své činnosti. Jen občas se podívali, kdy osoba pořád „korzovala“ s kanystrem. Po příjezdu policie situaci již řešila hlídka. Až na úplný závěr ztotožnil osobu obžalovaného, kterého zná od vidění. Tento měl stále na hlavě helmu, nicméně poté již neměl plexi. Svědek dříve vozil pizzu, takže obžalovaného od vidění poznal. Svědek osobu obžalovaného ztotožnil přímo v jednací síni, kdy se jednalo o stejnou osobu, která se v inkriminované době pohybovala nekoordinovaně po komunikaci. Svědek vypověděl, že on sám neviděl obžalovaného, že by na motorce jel, tato stála stále zaparkovaná u Agrocaru.

4. Svědek xxx vypovídal stejně jako svědek xxx, kdy uvedl, že předmětného dne viděli, že osoba v přilbě odchází od benzínky MOL, tento člověk se choval nestandardně, nebyl schopen přejít příkopu, motal se po cestě. Měli obavu, aby ho něco nesrazilo, když se jedná o silnici I. třídy, proto kolega volal policii. Tuto osobu svědek neznal, nebyl schopen uvést, zda se jedná o osobu obžalovaného přítomnou v jednací síni. Osoba měla po celou dobu na hlavě přilbu. On osobu viděl, jak jde pěšky od benzínky MOL přes příkop na hlavní cestu. Již si nevzpomněl, zda osoba nesla kanystr či něco obdobného, ale určitě šla pěšky.
5. Svědek xxx, jednatel společnosti Agrocar s.r.o., vypověděl, že byl Policií ČR požádán, aby „vytáhl“ záznam z kamerového systému ze dne 12. 5. z ranních hodin, kdy policii zajímalo, zda před firmou neprojel na hlavní komunikaci někdo na motocyklu. Na firemní budově je celkem osm kamer, z toho tři směřují na hlavní komunikaci I. třídy č. 58. Záznamy vyjeli, což chvíli trvalo, přičemž si vypisovali jednotlivé časy průjezdů motocyklů tam a zpět po komunikaci, kdy kamera zaznamenala celkem čtyři průjezdy motocyklu s tím, že v posledním případě se už jednalo o tlačení motocyklu směrem z Kopřivnice na Frenštát pod Radhoštěm. Časy zaznamenal kamerový záznam od 6.07 hod., kdy byl první záznam, další byl v 6.22 hod., další v 6.39 hod. a poslední, kdy byl motocykl tlačén, byl v 6.48 – 6.55 hod. Tyto časy si zaznamenali a byli domluveni s policií, že se společně na záznam podívají, nicméně tento se bohužel v mezidobí smazal. On osobně sledoval záznam, kdy viděl tři průjezdy směrem tam a zpět, tzn. z Frenštátu na Kopřivnici a z Kopřivnice na Frenštát, ve čtvrtém případě byl motocykl tlačén jen směrem na Kopřivnici, nikoli zpátky. K popisu osoby se nedokázal blíže vyjádřit, tato měla celou dobu přilbu. Předmětný motocykl poté nějakou dobu stál před jejich firmou, tento byl na kameře jasně vidět. U tohoto stojícího motocyklu on následně viděl konkrétní osobu s přilbou, tuto viděl také na čerpací stanici MOL, kde byl tankovat auto. Dotyčný byl na čerpací stanici a v kanystru měl benzin. Tento seděl na lavičce s přilbou na hlavě. Svědek zaznamenal také příjezd policie, která poté jednala s osobou v helmě, přičemž on si je jistý, že šlo stále o totožnou osobu, která i tlačila motocykl. Časy průjezdu si poznačil na papír, kdy se jedná o jeho vlastnoruční poznámky, které založil do spisu. Tyto si psal přímo dne 12. 5., kdy sledoval záznam. Čas na kamerovém záznamu mohl být o pár minut posunutý, ale zhruba odpovídá. Osobu s přilbou viděl samostatně, nikdo jiný s ní nebyl.
6. Z dalších důkazů pak byl proveden důkaz fotodokumentací motocyklu a obžalovaného v helmě, předmětný motocykl Cagiva pak byl na základě usnesení a protokolu o vrácení věci vydán obžalovanému. Dále byl proveden důkaz kamerovým záznamem, založeným na č. l. 5 ve spise, kde se obžalovaný pohybuje v okolí a na benzínové čerpací stanici MOL, a to v motorkářské helmě. Je zachycen s plastovou nádobou s tekutinou. Rovněž tak byl proveden důkaz listinou, kterou do spisu založil svědek xxx, která je datována 12. 5. 2021 a jsou zde zaznamenány průjezdy tak, jak svědek vypovídal ve své svědecké výpovědi, v časech 6.07 – 6.15 hod., 6.22 – 6.28 hod., 6.39 hod. a tlačení 6.48 – 6.55 hod.
7. Ve věci byl dne 6. 1. 2022 vyhlášen rozsudek, kterým soud uznal obžalovaného vinným z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsoudil jej k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a k zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let. Proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolání a rozhodnutí bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 3. 2022 zrušeno, věc byla vrácena soudu I. stupně s tím, aby ve věci doplnil dokazování.

8. V intencích rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě tedy soud doplnil dokazování opětovným výslechem svědka xxx, xxx a xxx, obžalovaný pak v dalším řízení využil svého práva a ve věci již nevypovídal. Dále byli slyšeni svědci xxx, xxx, xxx s tím, že osobu xxx se soudu nepodařilo ztotožnit ani prostřednictvím Obecního úřadu Trojanovice, když ani obžalovaný neposkytl v tomto směru soudu žádné informace, které by umožnily tuto osobu k hlavnímu líčení předvolat, pouze sdělil, že xxx se měl přestěhovat na přelomu roku 2021 a 2022 za rodinou do Itálie a jemu nejsou známy žádné kontaktní údaje ani datum narození tohoto svědka. Dále pak byly provedeny listinné důkazy, viz níže.
9. Svědek xxx u hlavního líčení vypověděl, že s obžalovaným je kamarád asi 15 – 20 let. Ví, v jaké záležitosti byl předvolán a k této uvedl, že si pamatuje, že obžalovaný mu někdy o víkendu ráno zavolal s tím, jestli by jej nehodil do Frenštátu k Shellce. On měl toho rána vézt strejdovi do Lichnova klíče z práce, takže mu řekl, že ho vezme, neboť bude stejně vyjíždět. Obžalovaného nabral někde u aquaparku ve Frenštátě, následně zavezl klíče strejdovi a obžalovaného „vyhodil“ někde u cesty, kde stál nějaký frajer s motorkou, pak odjel. Obžalovaný mu uvedl, že potřebuje hodit k motorce, že kámošovi došel benzín nebo něco podobného, jeho to více nezajímalo. Nestávalo se, že by mu obžalovaný volal, aby ho někam zavezl. Zavolal mu asi proto, že věděl, že má auto. On sám věděl, že obžalovaný v minulosti měl „něco s řidičákem“, nezajímalo ho to. Vypověděl, že ví, že to bylo brzy ráno, ale přesně neví, kdy. On tedy jel ke strejdovi xxx, který bydlí v Lichnově, strýc u předávky klíčů nebyl, on mu tyto „hází“ na předem domluvené místo na zahradě. Tak to bylo i tentokrát, klíče mu hodil, což byla otázka 15 – 20 sekund, a jeli. Z Lichnova jeli doprava na Frenštát a tam někde na cestě po pravé straně obžalovaného vysadil a tam stál nějaký muž, kterého on neznal. Ví, že tam stála motorka, přičemž následně vypověděl, že si není jistý, jestli tam stál i nějaký „borec“. Neví, jestli tam bylo nějaké vozidlo. Protože o víkendu ráno nebyl žádný provoz, pak celá jízda mohla trvat max. do 10 minut. Neví, co měl obžalovaný oblečeno, když ho nabíral, určitě neměl helmu. Nepamatuje si, jaké bylo ten den počasí. Rovněž si nevzpomíná, jaké měl v ten den vozidlo, za tu dobu aut vyměnil několik. Dále se k dotazu vyjádřil k tomu, jakou trasou jel, kdy uvedl, že obžalovaného nabral u aquaparku, potom jel přes kruhový objezd rovně na Bordovice, kde na křižovatce zahnul vpravo, v Lichnově vyhodil klíče, následně na křižovatce zahnul vpravo a vyhodil obžalovaného u cesty. Je pravdou, že pokud by jel na kruhovém objezdu doprava, tak mohl obžalovaného vyhodit již cestou do Lichnova, ale pro něj byla prioritou hodit klíče strýci. Jednalo se o klíče od „baráku“, který dělají ve Pstruží. Jedná se o ukázkový barák, kam jezdí klienti.
10. Svědek xxx vypověděl, že si vzpomíná, že v projednávané věci měl obžalovaný řídit motorku ve Frenštátě. On byl s kolegou přivolaný na základě oznámení. Bylo jim řečeno, že někdo jezdí na motorce ve směru Frenštát – Koprivnice. Když přijeli na místo, zkontaktovali se s oznamovatelem, který jim ukázal místo, kde se motorka s jezdcem měla nacházet. Bylo to u Agrocaru ve Frenštátě. Když byli s oznamovatelem, tak u motorky byla pouze jedna osoba. Oni zůstali stát na parkovišti a čekali, zda osoba s motorkou pojedje dál, nebo nepojede. Osoba nejela, slezla z motorky, přišla k nim. Následně se s obžalovaným poznali, když už v dřívější době spolu něco řešili. Pan xxx prošel kolem jejich vozidla a šel zpátky k motorce. Oni potom jeli k motorce, začali s ním řešit, že je podezřelý, že řídil motorku, že jim to řekli oznamovatelé na místě. Následně s ním odjeli na oddělení to sepsat. Když přijeli na místo, tak oznamovatel jim uváděl, že šlo o agresivní či nebezpečnou jízdu. Má za to, že oznamovatel mu přímo ukázal místo, kde se nachází motorka a jezdec. Když přijeli na místo, obžalovaný na motorce seděl. Již si nevzpomněl, co měl oblečeno, ví, že měl bílou helmu. Obžalovaný jim uváděl, že neřídil, když po něm chtěli, aby se podrobil

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

dechové zkoušce nebo testu na omamné a psychotropní látky, uváděl, že nemá důvod, když neřídil. Již si nevzpomněl, zda jim oznamovatel přímo uváděl, že řídila ta osoba. Má za to, že oznamovatel říkal, že viděl tu motorku, jak jezdí, že kličkovala mezi auty. Jednali s nimi dva pracovníci na servisu, na jejichž jména si již nevzpomněl. Obžalovaný byl na místě roztěkaný, měl pořád helmu na hlavě. Poté, co jej převezli na služebnu a chtěli s ním sepsat protokol o podaném vysvětlení, uváděl, že nic vypovídat nebude, že nic nepodepíše. Následně se mu udělalo špatně, tak mu zavolali sanitku. Na oddělení již měl obžalovaný helmu sundanou. Obžalovaný neměl motorkářské oblečení, možná rukavice, jinak byl oblečený normálně. Svědek si již přesně nevzpomněl, co mu uváděl oznamovatel, když mu ukázal motorku.

11. Svědek xxx při své druhé výpovědi před soudem uvedl, že si na věc již moc nevzpomíná, k telefonování na policii jej donutilo to, že viděli osobu v přílbě a v motorkářském se pohybovat po vozovce, kdy hrozilo, že osobu srazí nějaké auto. Policie ji potom chytila u Agrocaru. Motorku jezdit neviděl, resp. motorku ten den ráno zahlédl, projížděla po silnici Kopřivnice – Frenštát tam a zpátky. Po té samé silnici potom ten dotyčný chodil pěšky. Zopakoval, že policii volal kvůli osobě v motorkářském, která šla pěšky po silnici a byla ve stavu, že hrozilo, že ji někdo srazí. Na jízdě motorky nebylo nic zvláštního, jedná se o frekventovanou situaci, kde jezdí spousta aut i motorek. Osoba, která po silnici chodila, neměla motorku, chodila pěšky s kanystrem. Určitě v oznámení neuváděl, že nebezpečně jezdí, že jezdí na motorce. Uváděl, že chodí po cestě. Poté čekali na příjezd policie, tu osobu v mezidobí nepozoroval, občas na ni nahlédl, přičemž ta osoba tam byla, „korzovala“ všude možné – na silnici, u Agrocaru, u pumpy. Osoba měla nějaké motorkářské oblečení, již si nevzpomněl, zda měla kombinézu, ale určitě měla oblečenou motorkářskou bundu. Dále měla přílbu. S policisty na místě neřešil, jestli osoba jezdila nebo chodila. Osobu v helmě, kterou policii ukázal, na motorce jet neviděl. Obžalovaného ztotožnil, až když tam byla uniformovaná hlídka policie, tehdy měl na helmě zvednuté plexi a on si řekl, že jej odněkud zná. Obžalovaný s ním nemluvil, pouze tam chodil. Chodil kolem Agrocaru, kolem nich, po cestě. Už neměl ten kanystř, chodil jenom v přílbě. V okolí obžalovaného a okolo motocyklu nebyly žádné osoby. To, jestli tam někdo byl, by mohli vědět z Agrocaru, tam byla motorka zaparkovaná. Nedokázal říct, jestli motorka, kterou viděli jezdit, byla stejná, jako ta, která stála u Agrocaru. Neviděl, jak se motorka, u které obžalovaný stál, dostala k Agrocaru. Osoba, kvůli které volali policii, která se motala z příkopu na komunikaci a opačně, neviděli, odkud přichází a kam jde, byla to totožná osoba, se kterou potom jednala policie.
12. Svědek xxx při své opětovné výpovědi před soudem uvedl, že ten den byl v přijímací kanceláři na firmě, kdy z výlohy vidí na benzinku MOL, která je naproti přes cestu. Od benzinky šel nějaký člověk v přílbě, který si to krátil přes trávu, snažil se přes příkop dostat na cestu. Po cestě vrávorál, šel směrem k Agrocaru. Toto řekl kolegovi xxx, aby se podíval, že toho člověka srazí auto. Pan xxx vzal telefon a zavolal na policii. Mysleli si, že ten člověk je opilý a měli strach, že se něco stane. Po nějaké době přijela policie, stála u nich na firmě a ten dotyčný v přílbě se poté zjevil u policejního auta a přišel k nim na pozemek firmy. On s touto osobou v přílbě nemluvil, neznal ji. Ta osoba poté, co ji viděli jít, určitě na motorce nejela. Asi hodinu před tím po silnici jezdilo plno motorek, neví, zda se jednalo o tu osobu. K dotazu, zda na policii vypovídal jinak, uvedl, že si již nepamatuje, co v té zprávě je. Policisté přijeli, on jim to podepsal a oni odjeli. Policie přijela s tím, že na papíře je sepsané to, co se stalo, že šel po cestě a on to podepsal, toto si nečetl. Policie mu dala podepsat to, co už měla sepsané. Když policie přijela poprvé, ptala se jich, co se stalo, co viděli, pak přijela podruhé s tou výpovědí, aby nemuseli jezdit z práce k nim. Policisté jim určitě řekli, že si to mají přečíst a podepsat, ale on to nečetl, podepsal a policisté odjeli. On osobu, kvůli které volali policii, u motorky neviděl, ani neviděl, že u Agrocaru nějaká motorka je. Má za to, že osoba měla na sobě nějakou béžovou nebo bílou bundu, měl bílou přílbu, zbytek si není jistý. Má za to, že osobu viděl s kanystrem, když se pohybovala po cestě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

13. Svědek xxx vypověděl, že obžalovaného nezná, zná xxx, který je jeho synovcem. Kdysi dávno byl i jeho zaměstnancem, je to už asi 12 – 15 let. Pamatuje si, že loni nebo předloni dělali dům ve Pstruží, když oni vyrábějí stavební systém pro dřevostavby a synovec jim občas s něčím pomáhá. Určitě mohla nastat situace, že mu synovec přivezl klíče od tohoto domu a hodil mu je na zahradu. Konkrétně na den 12. 5. 2021 si nevzpomene. On má u garáže kastlík, tam mu synovec klíče dává. Dům ve Pstruží dělali loni, tedy v dubnu, květnu 2022, pokud se hovoří o květnu 2021, tak oni pořád dělají nějaké domy. Ve Pstruží mají už několik let pronajatý prostor. On bydlí v Lichnově č. xxx, na tuto adresu mu synovec házel klíče. Kastlík je u garáže na pozemku, tedy synovec si otevřel branku a šel tam.
14. Svědek xxx při své druhé svědecké výpovědi před soudem zopakoval, že na kamerovém záznamu, který zhlédl, předmětnou motorku viděl několikrát projet tam a sem, bylo to někdy mezi pátou až šestou, až půl sedmou hodinou ránní. Motorku fyzicky v době jízdy neviděl, viděl až záznam. On přijel do firmy cca v 7.30 hod. Ještě před tím jel natankovat na čerpací stanici, kde si všiml osoby, která na sobě měla helmu a něco na pumpě kupovala. Byla tam s nějakou nádobou. Co se týče popisu osoby, pak s ohledem na časový odstup má za to, že na helmě převažovala bílá barva, měl za to, že osoba měla pouze tričko. Má za to, že s největší pravděpodobností osoba, kterou zhlédl na kamerovém záznamu, jak projíždí tam a zpět na motocyklu, byla tatáž osoba, kterou viděl před benzinkou a následně s policisty. Na záznamu předmětná osoba poté tlačí motocykl ve směru od Kopřivnice až k budově elektromotory, dále kamera nesahá, ale má za to, že motorku dotlačil až k čerpací stanici. S největší pravděpodobností, ale ne stoprocentně, má za to, že osoba, kterou viděl projíždět na kamerovém záznamu, je totožná s osobou, která následně tlačí motocykl, což vyplynulo z toho, že měla stejné oblečení, tedy nějaké tričko a helmu. Nikdo jiný se v blízkosti té osoby, ani na čerpací stanici, ani u nich nepohyboval. Pokud byly svědkovi předestřeny fotografie motorky na č. l. 8 a 11, pak uvedl, že je si stoprocentně jistý, že se jednalo o motorku, která projížděla na kamerovém záznamu, a která i následně stála před Agrocarem. K fotografii na č. l. 11 pak uvedl, že se jednalo o stejnou helmu i oblečení, není si již jist bundou. On neviděl, že by při průjezdech nebo při tlačení motocyklu k motocyklu přicházely jiné osoby, či projížděla jiná osobní vozidla.
15. Z dalších důkazů byl dle § 213 odst. 2 trestního řádu přehrán zvukový záznam z tísňové linky, kde oznamovatel xxx uvádí, že na čerpací stanici MOL ve Frenštátě pod Radhoštěm viděli podezřelou osobu na motorce, která v podstatě nemůže chodit, asi opilec. Šel si pro benzín na pumpu. Dále se vyjadřuje k místu, odkud telefonuje a uvádí, že se jedná o bílomodrou motorku, osoba má jenom přílbu, nemá žádné motorkářské oblečení, zkouší nalít palivo do té motorky. Z listinných důkazů byl dále proveden důkaz znázorněním trasy údajné jízdy obžalovaného se svědkem xxx ze serveru mapy.cz, kdy výchozí bod je aquapark ve Frenštátě pod Radhoštěm, tedy místo, kde údajně svědek xxx nabral obžalovaného a konečný bod je místo odkud byla tlačena motorka. Dojezdový čas přes Bordovice, tedy tak jak dle výpovědi obžalovaného i svědka xxx jeli, je bez zastávky 10 minut (jedná se o vzdálenost 8,9 km). Místo bydliště svědka xxx Lichnov xxx je na mapce rovněž zaznačeno, trasa z Frenštátu do Lichnova xxx přes Bordovice je delší (v trvání dle mapy.cz 7 minut), než trasa směr Kopřivnice (tato dle serveru mapy.cz trvá 5 minut).
16. Následně byl ve věci dne 3. 4. 2023 vyhlášen v pořadí druhý rozsudek, kterým soud opětovně uznal obžalovaného vinným z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsoudil jej k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a k zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 let. Proti tomuto rozsudku obžalovaný opět podal odvolání, které bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 7. 2023, č. j. 4 To 155/2023-280 zamítnuto.

17. Obžalovaný následně podal dovolání k Nejvyššímu soudu ČR, který usnesením ze dne 14. 2. 2024, č. j. 3 Tdo 1140/2023-323 rozhodl o zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě i rozsudku okresního soudu a přikázal Okresnímu soudu v Novém Jičíně, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. V odůvodnění rozhodnutí poukázal na nepřesnosti ve výpovědi svědka xxx s tím, že s těmito se musí okresní soud vypořádat, a dále konstatoval, že v projednávané věci se jedná o případ tzv. důkazní nouze s tím, že pro závěr o tom, že osobou, která řídila předmětný motocykl, byl obžalovaný, není dostatečný důkazní podklad, že tedy vina obžalovaného nebyla prokázána mimo jakoukoli rozumnou pochybnost, když řetězec nepřímých důkazů není ucelený a na sebe logicky navazující, neboť soudy vycházely z listinného důkazu, jehož obsah nelze žádným způsobem spolehlivě ověřit.
18. V intencích rozhodnutí Nejvyššího soudu okresní soud doplnil dokazování v tom smyslu, že opětovně předvolal svědka xxx, aby se vyjádřil k jím zachyceným časovým údajům. Svědek vypověděl, že pokud se dříve vyjádřil tak, že časové údaje mohou být posunuty, tak časy mezi jednotlivými průjezdy určitě ne, maximálně může být rozdíl mezi záznamem času na kameru a reálným časem. Mezi jednotlivými úseky nemůže být žádný rozdíl. Čas může být posunut jedinečně o hodinu z důvodu střídání letního a zimního času. U jiného případu se stalo, že měli záznam např. z doby 6:05 hodin a pak se ukázalo, že to bylo v 5:05 hodin. V žádném případě nedochází k posunům o minuty – např. z 6:05 hodin na 6:20 hodin, to v žádném případě ne. Pokud dříve vypověděl, že ze záznamu nešlo odhadnout, zda se motocykl pohyboval pomalu nebo rychle, neboť kamera není úplně na 100 % plynulá, tak mají trošku problém, že ta kamera se „seká“. Vidí to z havárií, které se tam „denně“ stávají. Poznají řidiče, který jede 150 km/h nebo jede 45 km/h, poznají i rozdíl 45 km/h a 90 km/h. To, že se seká, neznamena, že nedokáží posoudit, jestli jede rychle nebo pomalu. Není to o tom, že by ta kamera zkreslovala rychlost, ona v určitém segmentu běží reálně v rychlosti toho času. Kamera se seká z důvodu dat, kdy není schopna přejmout v tom úseku data. Ona nezpomalí, ale zastaví, přesune data a znovu je to reálné. Ona se v podstatě seká: stop – reál – stop – reál – stop – reál.
19. S ohledem na skutečnost, že v mezidobí od posledního rozhodování Krajského soudu v Ostravě ve věci byl pravomocně odsouzen pro přečin křivé výpovědi stěžejní svědek obhajoby xxx, provedl soud dále důkaz předmětným trestním spisem zdejšího soudu sp. zn. 4 T 158/2023 a dále byl xxx opětovně slyšen jako svědek. Tento u hlavního líčení vystupoval velice arogantně, za jeho chování mu dokonce byla uložena pořádková pokuta. V rámci své výpovědi uvedl, že si již nic nepamatuje, nepamatuje si, jak to bylo s panem xxx ohledně motorky. Pokud naposledy vypovídal dne 3. 11. 2023 v této věci, tak mu šlo o to, že chtěl mít od soudu klid, tak řekl, že ho nevezl a tím to haslo. Nechal se raději odsoudit a zaplatil pokutu, než aby ještě něco řešil.
20. Z obsahu trestního spisu sp. zn. 4 T 158/2023 bylo zjištěno, že xxx byl trestním příkazem ze dne 21. 11. 2023, č. j. 4 T 158/2023-73 odsouzen pro přečin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil tím, že dne 30. 5. 2022 v době od 9.00 hodin do 10.00 hodin v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, před Okresním soudem v Novém Jičíně v rámci hlavního líčení v trestní věci toho času obžalovaného xxx, vedené pod spisovou značkou soudu 19 T 94/2021 pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, spočívající konkrétně v řízení motocyklu přes soudem uložený trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, ve snaze vyvinut obžalovaného xxx, jeho dlouholetého kamaráda, z vytýkaného jednání, po řádném poučení jako klíčový svědek obhajoby uvedl, že předmětného dne po předchozí telefonické žádosti obžalovaného xxx o odvoz k odstavenému motocyklu jmenovaného, který měla údajně řídit neznámá osoba, které došel benzín, a proto měla motocykl odstavit u hlavní pozemní komunikace, což byla účelově vykonstruovaná obhajoba obžalovaného

xxx, jmenovaného vyzvednul svým osobním motorovým vozidlem u Aquaparku ve Frenštátě pod Radhoštěm, následně po společné mezizastávce v obci Lichnov jej vysadil poblíž benzinové čerpací stanice MOL ve Frenštátě pod Radhoštěm u odstaveného motocyklu a poté z místa sám odjel, ačkoliv si byl vědom toho, že jím uvedené skutečnosti se nezakládaly na pravdě, neboť s obžalovaným xxx toho dne nebyl v žádném telefonickém ani osobním kontaktu a ani jej nikam nevezl, přičemž jeho svědecká výpověď se následně ukázala jako zjevně nepravdivá, co do časového sledu okolností objektivně nerealizovatelná a současně byla v hrubém rozporu s dalšími provedenými důkazy v soudním řízení v trestní věci obžalovaného xxx, na základě kterých byl obžalovaný xxx odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 3. 4. 2023, čísla jednacího 19 T 94/2021-208, který byl zcela potvrzen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 31. 7. 2023, čísla jednacího 4 To 155/2023-280. Za toto jednání byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 1 roku a 8 měsíců, za současného uložení peněžitého trestu ve výši 70 000 Kč. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 1. 2024. xxx přitom v rámci této trestní věci při prvním výslechu v postavení osoby podezřelé dne 3. 11. 2023 odmítl vypovídat, nicméně ještě téhož dne své stanovisko změnil, kdy uvedl, že nad celou věcí přemýšlel a chtěl by věci uvést na pravou míru, jak to bylo, a ke spáchání předmětného trestného činu se doznal. Ve své výpovědi podrobně rozvedl, že obžalovanému xxx domluvil v Domě s pečovatelskou službou ve Frenštátě pod Radhoštěm na jeho žádost výkon trestu obecně prospěšných prací, kdy v té době za ním xxx přišel s žádostí o pomoc, že by potřeboval, pokud by svědkovi volal někdo od policie, pak má uvést to, že ho na předmětné místo ráno odvezl. Jemu se od policie nikdo neozval, ozval se mu až Okresní soud v Novém Jičíně, kde vypovídal u hlavního líčení. Nepravdivě ve prospěch obžalovaného xxx vypovídal z důvodu, že mu ho bylo líto a že mu sliboval, že si dá život do pořádku. Tohoto zná již 20 let. V předmětné záležitosti tedy obžalovaného xxx nikam nevezl, nikde nebyl, v ten den s ním vůbec nebyl.

21. Po takto doplněném dokazování a zhodnocení provedených důkazů jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl soud opětovně k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný spáchání trestného činu popírá, když vypověděl, že předmětný motocykl měla řídit osoba jménem xxx, on sám měl být na místo odvezen svědkem xxx poté, co mu zmiňovaný xxx telefonoval, že motorce došel benzin. Obžalovaný měl být požádán, aby motocykl zprovoznil, dle své výpovědi tuto z místa setkání s xxx odtlačil k benzinové stanici MOL, kde natankoval benzin a následně byl dle něj bezdůvodně zadržen policejní hlídkou. Pokud se dle svědků choval nestandardně, jakoby pod vlivem alkoholu, toto vysvětloval velkou námahou při tlačení motorčky ve spojení s teplem. K podpoře svých tvrzení navrhoval výslech svědka xxx, který však přes veškerou snahu soudu nebyl ztotožněn, resp. nebyly zjištěny jeho generálie či kontaktní údaje, sám obžalovaný tyto nebyl schopen poskytnout a existenci této osoby má soud pochybnosti. Výpověď obžalovaného potvrzoval svědek xxx, který vypověděl, že obžalovaného nabral u aquaparku ve Frenštátě pod Radhoštěm poté, co mu tento zavolaal, že potřebuje odvézt k nějaké motorce, přičemž uvedl, že toho dne měl stejně v úmyslu jet zavést klíče svému strýci xxx do Lichnova, což pro něj bylo prioritní, proto nejprve zavezl klíče a následně vysadil obžalovaného za odbočkou z Lichnova na Frenštát pod Radhoštěm někde po pravé straně, kde stál nějaký muž, následně si tím však nebyl jistý, nicméně určitě tam byla motorka. K přímému dotazu, proč obžalovaného nezavezl přímo na údajné místo, kde měla stát motorka, a tedy nejel na kruhovém objezdu za aquaparkem doprava směr Kopřivnice, uvedl, že pro něj byla prioritou zavést klíče strýci. Mělo se jednat konkrétně o klíče k ukázkovému domu ve Pstruží. U hlavního líčení dne 6. 6. 2024 vypověděl, že si nic nepamatuje, vystupoval arogantně, se zjevnou nechutí se k věci dále vyjadřovat. Za to, že byl odsouzen za krivou svědeckou výpověď vinil soud a uvedl, že raději se doznal, protože chtěl mít klid. Strýc svědka xxx, pan xxx, se vyjádřil obecně v tom smyslu, že daná situace mohla



nastat, s tím, že synovec k němu normálně jezdí, uvedl, že bydlí v Lichnově č. ev. xxx, kdy na tuto adresu mu xxx „házel“ klíče, konkrétně do kastlíku u garáže na pozemku. Co se týče výpovědi ostatních svědků, pak po doplněném dokazování je třeba konstatovat, že svědci xxx a xxx obžalovaného neusvědčují z vytýkané trestné činnosti. Tito u hlavního líčení dne 30. 5. 2022 vypovídali v zásadě shodně jako u hlavního líčení dne 16. 11. 2021 a z jejich výpovědí vyplynulo, že obžalovaného neviděli řídit motorku, viděli pouze osobu v přilbě, která šla po cestě způsobem, který v nich vyvolal obavu, že by ji mohlo srazit auto, měli za to, že osoba je opilá, tato osoba měla na sobě přilbu, co se týče ostatního oblečení, již si nebyli s odstupem času jistí, uváděli, že osobu viděli s kanystrem, přičemž nebyli schopni říct, jestli motorka, kterých ten den jezdilo na trase Frenštát pod Radhoštěm – Koprivnice a zpět mnoho, byla tatáž, u které byl následně obžalovaný, resp. osoba v bílé helmě. Z jejich výpovědí vyplynula dle soudu velice závažná skutečnost, a to, že řádně nevypovídali na úřední záznam o podaném vysvětlení, policie s nimi provedla pohovor po příjezdu na místo, a následně si sama sepsala úřední záznam, který jim následně přivezla k podpisu. Za té situace je úřední záznam o podaném vysvětlení těchto svědků zcela nepoužitelný, i kdyby byl případně souhlas s jeho čtením ze strany obžalovaného a státního zástupce. Stěžejní v dané věci je výpověď svědka xxx, který, ačkoli se záznam, na kterém byly zachyceny průjezdy motocyklů, nedochoval, tento na žádost policie zhlédl, průjezdy motocyklů viděl, v tomto směru založil do spisu listinu se záznamem průjezdů, viz výše, kdy v posledním případě se již jednalo o tlačení motocyklu osobou, kterou sice stoprocentně neztotožnil jako stejnou osobu, kterou viděl před benzinovou čerpací stanicí s policisty, tedy obžalovaného, nicméně bez pochybností ztotožnil, že se jednalo o tentýž motocykl. Pokud svědkovi byly předloženy fotografie, uvedl, že si je stoprocentně jistý, že se jedná o totožný motocykl, tedy tak, jak je zachycen na fotodokumentaci ve spise s tím, který viděl na kamerovém záznamu projíždět, jehož průjezdy si zaznamenal a který následně stál před Agrocarem. Lze tedy zrekapitulovat, že dne 12. 5. 2021 byl na tísňovou linku xxx oznámen nezvyklý pohyb osoby na vozovce. Z listiny, na které svědek xxx zaznamenal průjezdy motocyklu, vyplývá, že tyto se uskutečnily v čase 6.07 – 6.15 hod., 6.22 – 6.28 hod., 6.39 hod., a následně tlačení motocyklu v čase 6.48 – 6.55 hod. Dle svědka xxx se jedná o průjezdy motocyklu, který je stoprocentně totožný s motocyklem, jehož fotografie jsou založeny ve spise, konkrétně na č. l. 8 – 11, přičemž se jedná o motocykl, který vyfotografovali policisté a jedná se o motocykl, u kterého byl ztotožněn obžalovaný, který vypověděl, že tento pouze tlačil. Čili co se týče předmětného motocyklu, není pochyb, že tento jezdil v časech tak, jak zaznamenal svědek xxx na trase Koprivnice – Frenštát pod Radhoštěm a zpět. Svědek xxx se pak při svém výsledku u hlavního líčení dne 28. 8. 2024 vyjádřil k tomu, proč v předchozích výpovědích hovořil o možném posunu časových údajů, kdy tyto posuny nemohly mít žádný vliv na doby průjezdů a časové rozpětí mezi nimi. Jednalo se pouze o možný posun v důsledku změny letního a zimního času. Rovněž tak uvedl, že pokud dříve uváděl, že kamera není stoprocentně plynulá, znamená to, že se občas „seká“ z důvodu načítání dat, nicméně mají zkušenost z havárií, které se v místě běžně odehrávají, že poznají řidiče, který jel 150 km/hod. nebo 45 km/hod., poznají i rozdíl mezi rychlostí 45 km/hod. a 90 km/hod. Za dané situace má soud za to, že listina, kterou provedl k důkazu, která byla sepsána svědkem xxx, je relevantní a je možné z ní dovodit časové intervaly jak samotných průjezdů, tak mezi průjezdy předmětného motocyklu, když není žádný důvod svědkovi nevěřit, že si tyto časy poznamenal přesně, byť kamerový záznam se nedochoval. Co se týče samotné otázky nedochování kamerového záznamu, pak k tomuto se svědek xxx logicky vyjádřil v tom smyslu, že záznam nebyl policii dle domluvy předán, neboť v mezidobí poté, co ho shlédl, byl záznam přehrán, což je nepochybně i možný důvod pořízení výpisu ze strany svědka (z opatrnosti). Stěžejní otázkou tedy zůstává, zda obžalovaný motocykl řídil či jej pouze tlačil a následně se jej snažil natankovat, tak jak vypověděl. V tomto směru je zcela zásadní a podstatný listinný důkaz fotografiemi ze serveru mapy.cz. Z tohoto se podává, že celková délka trasy od místa, kde měl svědek xxx vyzvednout obžalovaného, k místu, kde jej měl vysadit, přičemž jel trasou přes Bordovice, je necelých 9 km,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

což odpovídá 10 minutám jízdy bez zastavení. Za situace, kdy poslední průjezd motocyklu byl zaznamenán v čase 6.39 hod. ve směru na Kopřivnici, tedy v této chvíli byl motocykl zjevně pojízdný, pak od tohoto časového okamžiku dle verze obžalovaného se měl motocykl stát nepojízdným, osoba xxx měla telefonicky obžalovaného, který byl zřejmě v místě svého tehdejšího bydliště, požádat, aby mu přijel pomoci, obžalovaný měl zkontaktovat svědka xxx, aby jej odvezl (což běžně nedělal), dojít na místo srazu u aquaparku a odtud se vydat prokazatelně delší cestou (jak k místu bydliště svědkova strýce, tak k místu domnělého srazu s xxx) se zastávkou v Lichnově xxx, následně pokračovat na místo údajného setkání s xxx, zde si přebrat motorku (která byla na stojanu), bundu a rukavice, nasadit si helmu a od tohoto místa motorku tlačit, když již v 6.48 hod., tedy po 9 minutách byl zachycen kamerou, jak tlačí motocykl. Je tedy zjevné, že tato verze je nereálná, smyšlená s cílem vyvinut se z protiprávního jednání. Nad rámec uvedeného soud poukazuje na skutečnost, že je zcela nelogické a tudíž nevěrohodné, že svědek xxx, který tolik spěchal za svým strýcem s klíči, volil delší trasu, když zároveň na kratší dojezdové trase do místa bydliště jeho strýce (tedy cestou na kruhovém objezdu doprava směr Kopřivnice) měl na obžalovaného čekat xxx s motocyklem. I jeho prvotní výpověď v této věci soud považuje za nepravdivou, účelovou, vedenou snahou pomoci obžalovanému, který je jeho dlouhodobým kamarádem, vyvinut se z jeho protiprávního jednání. Nelze ani odhlédnout od skutečnosti, že xxx byl pravomocně odsouzen za přečin křivé výpovědi podané v této trestní věci, byť u hlavního líčení toto relativizoval. Lze souhlasit s obhajobou, že svědek je obecně značně nevěrohodný, nicméně nelze pominout, že v trestní věci křivé svědecké výpovědi nakonec nevyužil svého zákonného práva nevypovídat a vypovídal vcelku podrobně o tom, za jakých okolností jej obžalovaný kontaktoval, aby mu odsvědčil, že ho vezl na místo údajného setkání s xxx a rovněž věrohodně podal i důvody, z jakých mu vyhověl. Toto je zajisté dalece nad rámec pouhého přiznání se, pokud by chtěl „mít klid“, jak vypověděl. Navíc lze stěží uvěřit, že by za situace, kdyby křivě nesvědčil přijal vcelku výrazný trest, tak jak mu byl soudem uložen. Z těchto důvodů má soud za to, že jeho výpověď v trestní věci 4T 158/2023 je pravdivá, na rozdíl od té, kterou učinil v trestní věci obžalovaného xxx, a jako taková zapadá i do kontextu ostatních důkazů v nyní posuzované věci, zejména, co se týče časové nemožnosti verze obžalovaného a důvodných pochybností o existenci osoby xxx, jak je rozvedeno výše. Je třeba poukázat také na zjevnou účelovost chování obžalovaného na místě samém při vědomí uloženého trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, kdy měl po celou dobu, tedy i při tlačení motocyklu a následném pobytu v prostorách čerpací stanice, nejen oblečenu bundu a rukavice, ale i helmu, kdy současně uvádí, že bylo horko a bylo mu špatně. Z tohoto je zřejmé jeho povědomí o existenci kamerových prostředků v těchto prostorách a snaha, aby nebyl ztotožněn. Rovněž předmětný motocykl neměl registrační značku, i když při provozu na pozemních komunikacích nelze takový motocykl provozovat. Je tedy zřejmá snaha obžalovaného učinit vše, aby nebyl přistižen při **opětovném** porušování uloženého trestu, za což byl v minulosti již **devětkrát** odsouzen.

22. Z výše uvedeného tedy vyplývá jednoznačný závěr soudu o tom, že obžalovaný se dopustil jednání, tak jak je uvedeno ve výroku rozsudku, přičemž na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že samotný kamerový záznam zachycující průjezdy motocyklů nebylo možno z technických důvodů uchovat pro potřeby trestního řízení. Veškeré nepřímé důkazy, tak jak jsou rozvedeny výše, tvoří ucelený a na sebe navazující důkazní řetězec, který odůvodňuje závěr, že obžalovaný je nade vší pochybnost osobou, která řídila předmětný motocykl. Jiný závěr by pak neodpovídal ani provedenému dokazování, ale ani logice a zdravému rozumu, když bylo jednoznačně prokázáno, že verze obžalovaného je smyšlená, neboť za situace, kdy by motorku neřídil, proč by si vymýšlel takovou historku, proč by žádal svého známého, svědka xxx, aby mu dosvědčil, že jej k motorce odvezl... Paradoxně lze konstatovat, že pokud by obžalovaný nevypovídal, mohlo by se skutečně jednat o stav důkazní nouze, nicméně to, že přišel se svou smyšlenou historkou (pravděpodobně

při vědomí existence kamerového systému u firmy Agrocar) nelze pominout a svědčí to jednoznačně o tom, že na motocyklu projížděl, tak jak zaznamenal jeho průjezdy svědek xxx (když o totožnosti motocyklu není pochyb). Lze tedy uzavřít, že jednáním popsáním ve skutkové větě rozsudku obžalovaný beze zbytku naplnil skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když řídil motocykl, přestože věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 19 T 3/2021 uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců.

23. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 – 39 trestního zákoníku. Na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost, tomuto naopak přitěžovala jeho trestní minulost, když se jedná o osobu s dvaceti záznamy v opise z evidence rejstříku trestů fyzických osob, přičemž opakovaně se dopouštěl i přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, tedy se v jeho případě jednalo o speciální recidivu, což je další přitěžující skutečnost. Naposledy byl pro tuto trestnou činnost odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 12. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, k trestu domácího vězení v trvání 15 měsíců a byl mu zároveň uložen zákaz činnosti v trvání 18 měsíců. Nyní projednávané trestné činnosti se tedy dopustil měsíc po vynesení tohoto rozsudku. Je tedy zřejmé, že výchovný účel trestu se u obžalovaného má účinkem, v předchozí době ukládané alternativní tresty ho od páchání druhově stejné trestné činnosti neodradily. Za té situace je namístě na obžalovaného působit již uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to již nad polovinou zákonné trestní sazby s ohledem právě na zmiňovanou trestní minulost obžalovaného a speciální recidivu, tedy v trvání 15 měsíců. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému, který spáchal úmyslný trestný čin v souvislosti s řízením motorového vozidla, byl pak dále dle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ukládán trest zákazu činnosti, který mu byl uložen v trvání dvou let, tedy v první třetině zákonné trestní sazby, která činí 1 – 10 let, když soud zohlednil již uložené tresty zákazu činnosti obžalovanému, neboť jinak by s ohledem na zmiňovanou speciální recidivu a výpis z evidenční karty řidiče obžalovaného s 15-ti záznamy bylo namístě ukládat důraznější trest zákazu činnosti, neboť obžalovaný je zjevně osobou s absolutní nekázní v oblasti dopravy.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 28. srpna 2024

Mgr. Lenka Sosíková v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.