



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. 4. 2023 samosoudkyní  
Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

**Obžalovaný**

**xxx**, narozený xxx v Čeladné, okres Frýdek-Místek, bez zaměstnání, trvale bytem xxx

**je vinen, že**

dne 12. 5. 2021 v době nejméně od 06:07 hodin do 06:39 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na pozemní komunikaci I/58 ulice Pod Šenkem řídil motocykl zn. Cagiva bez RZ, přestože věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 19 T 3/2021 ze dne 12. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, mj. uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců,

**tedy**

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

**čímž spáchal**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 (dvou) let**.

#### Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení vypověděl, že předmětného dne okolo 6.15 hod. mu zavolal jeho známý, který měl v té době půjčený jeho motocykl Cagiva, že mu došel benzín, že má naspěch a že odjíždí z Frenštátu pod Radhoštěm a poprosil jej, aby si pro motorku přišel. Uvedl mu svoji polohu, kdy obžalovaný mu sdělil, aby zůstal na místě, že se musí ještě zeptat kamaráda, jestli jej tam doveze. Známý, který měl půjčenou motorku, se jmenuje xxx. Obžalovaný tedy zavolal xxx, ten mu uvedl, že jej na místo zaveze. Na místo jeli oklikou přes Lichnov, kde se xxx krátce zastavil u příbuzných. Když na místo přijeli, motorka byla na stojanu a helma byla na řídítkách. xxx mu předal bundu a rukavice, obžalovaný si pak dal na hlavu helmu a motorku z tohoto místa tlačil asi 300 metrů do Frenštátu pod Radhoštěm. Když motorku dotlačil před firmu Agro, tak tuto zde odstavil, chtěl ji připravit k tomu, aby byla schopna provozu a šel pěšky k benzínce, což je asi 100 metrů, pro benzín. Na benzínce koupil destilovanou vodu, kterou vylil a koupil 3 – 5 litrů benzínu. Toto musel namíchat s olejem, tedy koupil ještě olej. Poté šel zpátky k motorce, nalil do ní benzín a následně šel do firmy Agro poprosit o kousek papíru, aby mohl utřít vylitý benzín. Uplynulo asi ¾ hodiny od doby, co odstavil motorku, když uviděl, že do autoservisu přijíždí policie. On šel k policistům, tito se k němu chovali pohrdavě, ani se na něj nepodívali, on tedy šel zpátky k motorce, kterou buď chtěl nechat odstavenou nebo ji odtlačit na benzínku. Když stál u motorky, viděl, že policisté vyjíždí od firmy a jedou k němu krokem, kdy následně policista, kterého zná, jde o pana xxx, řekl, aby jel s nimi. On v první chvíli jet nechtěl, protože k tomu neviděl žádný důvod, policisté jej dále chtěli otestovat, k tomuto neviděl už totálně žádný důvod, nicméně raději nastoupil a jeli na stanici. Na stanici mu pan inspektor xxx řekl, že je na všech kamerách, že tam jezdil, on pochopil, že pan xxx má na něj nějakou „pifku“. Na stanici se mu udělalo špatně, volali mu záchranku, která jej odvezla do Nemocnice v Novém Jičíně, kde asi po 5 hodinách probral a jel domů. Když jel následně s kamarádkou a kamarádem autem s vozíkem pro motorku, motorka již na místě nebyla. Následně mu byla vrácena. K dotazu státního zástupce upřesnil, že předmětnou motorku „xxx“ (myšleno xxx) dlužil, proto ji pro něho koupil. Policistům uvedl, že je on vlastníkem motorky s tím, že poté, co by mu byla motorka vrácena, mu ji chtěl dát zpátky. Motorku koupil od xxx. Žádnou smlouvu s „xxx“ neměli. Po celou dobu, co tlačil motorku, měl na sobě bundu, kterou mu dal „xxx“, stejně tak helmu i rukavice. Helmu si sundal těsně před tím, než nasedl k policistům do auta.
3. Svědek xxx vypověděl, že pracuje naproti čerpací stanici v autoservisu Kohoutek, kdy někdy v dubnu nebo v květnu v době od 6.30 do 7.30 hodin, kdy snídají a nabalují náhradní díly, se s kolegou xxx dívali z okna a zahlídli na cestě osobu, která byla v motorkářském, měla přilbu a nedaleko stála motorka, přičemž osoba se po komunikaci pohybovala takovým způsobem, že jim to připadalo nebezpečné jak pro osobu, tak pro okolí a zavolali policii. Osoba se pohybovala na komunikaci, která je spojnici mezi Frenštátem pod Radhoštěm a Kopřivnicí, kdy se jedná o hlavní příjezdovou komunikaci. Šla z příkopy do příkopy, přičemž nebyla na motorce, motorka stála u Agrocaru. Osoba měla přilbu s plexi, držela nějakou nádobu a evidentně šla z pumpy. Na první pohled byla osoba jakoby pod vlivem alkoholu. Prodejna Agrocar je od autoservisu Kohoutek vzdušnou čarou 100 – 150 metrů, oni s kolegou viděli, jak osoba došla k motorce, poté volali policii

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

a vrátili se zpět ke své činnosti. Jen občas se podívali, kdy osoba pořád „korzovala“ s kanystrem. Po příjezdu policie situaci již řešila hlídka. Až na úplný závěr ztotožnil osobu obžalovaného, kterého zná od vidění. Tento měl stále na hlavě helmu, nicméně poté již neměl plexi. Svědek dříve vozil pizzu, takže obžalovaného od vidění poznal. Svědek osobu obžalovaného ztotožnil přímo v jednací síni, kdy se jednalo o stejnou osobu, která se v inkriminované době pohybovala nekoordinovaně po komunikaci. Svědek vypověděl, že on sám neviděl obžalovaného, že by na motorce jel, tato stála stále zaparkovaná u Agrocaru.

4. Svědek xxx vypovídal stejně jako svědek xxx, kdy uvedl, že předmětného dne viděli, že osoba v přílbě odchází od benzínky MOL, tento člověk se choval nestandardně, nebyl schopen přejít příkopu, motal se po cestě. Měli obavu, aby ho něco nesrazilo, když se jedná o silnici I. třídy, proto kolega volal policii. Tuto osobu svědek neznal, nebyl schopen uvést, zda se jedná o osobu obžalovaného přítomnou v jednací síni. Osoba měla po celou dobu na hlavě přílbu. On osobu viděl, jak jde pěšky od benzínky MOL přes příkop na hlavní cestu. Již si nevpomněl, zda osoba nesla kanystr či něco obdobného, ale určitě šla pěšky.
5. Svědek xxx, jednatel společnosti Agrocar s.r.o., vypověděl, že byl Policií ČR požádán, aby „vytáhl“ záznam z kamerového systému ze dne 12. 5. z ranních hodin, kdy policii zajímalo, zda před firmou neprojel na hlavní komunikaci někdo na motocyklu. Na firemní budově je celkem osm kamer, z toho tři směřují na hlavní komunikaci I. třídy č. 58. Záznamy vyjeli, což chvíli trvalo, přičemž si vypisovali jednotlivé časy průjezdů motocyklů tam a zpět po komunikaci, kdy kamera zaznamenala celkem čtyři průjezdy motocyklu s tím, že v posledním případě se už jednalo o tlačení motocyklu směrem z Kopřivnice na Frenštát pod Radhoštěm. Časy zaznamenal kamerový záznam od 6.07 hod., kdy byl první záznam, další byl v 6.22 hod., další v 6.39 hod. a poslední, kdy byl motocykl tlačén, byl v 6.48 – 6.55 hod. Tyto časy si zaznamenali a byli domluveni s policií, že se společně na záznam podívají, nicméně tento se bohužel v mezidobí smazal. On osobně sledoval záznam, kdy viděl tři průjezdy směrem tam a zpět, tzn. z Frenštátu na Kopřivnici a z Kopřivnice na Frenštát, ve čtvrtém případě byl motocykl tlačén jen směrem na Kopřivnici, nikoli zpátky. K popisu osoby se nedokázal blíže vyjádřit, tato měla celou dobu přílbu. Předmětný motocykl poté nějakou dobu stál před jejich firmou, tento byl na kameře jasně vidět. U tohoto stojícího motocyklu on následně viděl konkrétní osobu s přílbou, tuto viděl také na čerpací stanici MOL, kde byl tankovat auto. Dotyčný byl na čerpací stanici a v kanystru měl benzin. Tento seděl na lavičce s přílbou na hlavě. Svědek zaznamenal také příjezd policie, která poté jednala s osobou v helmě, přičemž on si je jistý, že šlo stále o totožnou osobu, která i tlačila motocykl. Časy průjezdu si poznačil na papír, kdy se jedná o jeho vlastnoruční poznámky, které založil do spisu. Tyto si psal přímo dne 12. 5., kdy sledoval záznam. Čas na kamerovém záznamu mohl být o pár minut posunutý, ale zhruba odpovídá. Osobu s přílbou viděl samostatně, nikdo jiný s ní nebyl.
6. Z dalších důkazů pak byl proveden důkaz fotodokumentací motocyklu a obžalovaného v helmě, předmětný motocykl Cagiva pak byl na základě usnesení a protokolu o vrácení věci vydán obžalovanému. Dále byl proveden důkaz kamerovým záznamem, založeným na č. l. 5 ve spise, kde se obžalovaný pohybuje v okolí a na benzínové čerpací stanici MOL, a to v motorkářské helmě. Je zachycen s plastovou nádobou s tekutinou. Rovněž tak byl proveden důkaz listinou, kterou do spisu založil svědek xxx, která je datována 12. 5. 2021 a jsou zde zaznamenány průjezdy tak, jak svědek vypovídal ve své svědecké výpovědi, v časech 6.07 – 6.15 hod., 6.22 – 6.28 hod., 6.39 hod. a tlačení 6.48 – 6.55 hod.
7. Ve věci byl dne 6. 1. 2022 vyhlášen rozsudek, kterým soud uznal obžalovaného vinným z přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsoudil jej k trestu odnětí svobody v trvání 15 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, a k zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let. Proti

tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolání a rozhodnutí bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 3. 2022 zrušeno, věc byla vrácena soudu I. stupně s tím, aby ve věci doplnil dokazování.

8. V intencích rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě tedy soud doplnil dokazování opětovným výslechem svědka xxx, xxx a xxx, obžalovaný pak v dalším řízení využil svého práva a ve věci již nevypovídal. Dále byli slyšeni svědci xxx, xxx, xxx s tím, že osobu xxx se soudu nepodařilo ztotožnit ani prostřednictvím Obecního úřadu Trojanovice, když ani obžalovaný neposkytl v tomto směru soudu žádné informace, které by umožnily tuto osobu k hlavnímu líčení předvolat, pouze sdělil, že xxx se měl přestěhovat na přelomu roku 2021 a 2022 za rodinou do Itálie a jemu nejsou známy žádné kontaktní údaje ani datum narození tohoto svědka. Dále pak byly provedeny listinné důkazy, viz níže.
9. Svědek xxx u hlavního líčení vypověděl, že s obžalovaným je kamarád asi 15 – 20 let. Ví, v jaké záležitosti byl předvolán a k této uvedl, že si pamatuje, že obžalovaný mu někdy o víkendu ráno zavolal s tím, jestli by jej nehodil do Frenštátu k Shellce. On měl toho rána vézt strejdovi do Lichnova klíče z práce, takže mu řekl, že ho vezme, neboť bude stejně vyjíždět. Obžalovaného nabral někde u aquaparku ve Frenštátě, následně zavezl klíče strejdovi a obžalovaného „vyhodil“ někde u cesty, kde stál nějaký frajer s motorkou, pak odjel. Obžalovaný mu uvedl, že potřebuje hodit k motorce, že kámošovi došel benzín nebo něco podobného, jeho to více nezajímalo. Nestávalo se, že by mu obžalovaný volal, aby ho někam zavezl. Zavolal mu asi proto, že věděl, že má auto. On sám věděl, že obžalovaný v minulosti měl „něco s řidičákem“, nezajímalo ho to. Vypověděl, že ví, že to bylo brzy ráno, ale přesně neví, kdy. On tedy jel ke strejdovi xxx, který bydlí v Lichnově, strýc u předávky klíčů nebyl, on mu tyto „hází“ na předem domluvené místo na zahradě. Tak to bylo i tentokrát, klíče mu hodil, což byla otázka 15 – 20 sekund, a jeli. Z Lichnova jeli doprava na Frenštát a tam někde na cestě po pravé straně obžalovaného vysadil a tam stál nějaký muž, kterého on neznal. Ví, že tam stála motorka, přičemž následně vypověděl, že si není jistý, jestli tam stál i nějaký „borec“. Neví, jestli tam bylo nějaké vozidlo. Protože o víkendu ráno nebyl žádný provoz, pak celá jízda mohla trvat max. do 10 minut. Neví, co měl obžalovaný oblečeno, když ho nabíral, určitě neměl helmu. Nepamatuje si, jaké bylo ten den počasí. Rovněž si nevzpomíná, jaké měl v ten den vozidlo, za tu dobu aut vyměnil několik. Dále se k dotazu vyjádřil k tomu, jakou trasou jel, kdy uvedl, že obžalovaného nabral u aquaparku, potom jel přes kruhový objezd rovně na Bordovice, kde na křižovatce zahnul vpravo, v Lichnově vyhodil klíče, následně na křižovatce zahnul vpravo a vyhodil obžalovaného u cesty. Je pravdou, že pokud by jel na kruhovém objezdu doprava, tak mohl obžalovaného vyhodit již cestou do Lichnova, ale pro něj byla prioritou hodit klíče strýci. Jednalo se o klíče od „baráku“, který dělají ve Pstruží. Jedná se o ukázkový barák, kam jezdí klienti.
10. Svědek xxx vypověděl, že si vzpomíná, že v projednávané věci měl obžalovaný řídit motorku ve Frenštátě. On byl s kolegou přivolaný na základě oznámení. Bylo jim řečeno, že někdo jezdí na motorce ve směru Frenštát – Koprivnice. Když přijeli na místo, zkontaktovali se s oznamovatelem, který jim ukázal místo, kde se motorka s jezdcem měla nacházet. Bylo to u Agrocaru ve Frenštátě. Když byli s oznamovatelem, tak u motorky byla pouze jedna osoba. Oni zůstali stát na parkovišti a čekali, zda osoba s motorkou pojedje dál, nebo nepojede. Osoba nejela, slezla z motorky, přišla k nim. Následně se s obžalovaným poznali, když už v dřívější době spolu něco řešili. Pan xxx prošel kolem jejich vozidla a šel zpátky k motorce. Oni potom jeli k motorce, začali s ním řešit, že je podezřelý, že řídil motorku, že jim to řekli oznamovatelé na místě. Následně s ním odjeli na oddělení to sepsat. Když přijeli na místo, tak oznamovatel jim uváděl, že šlo o agresivní či nebezpečnou jízdu. Má za to, že oznamovatel mu přímo ukázal místo, kde se nachází motorka a jezdec. Když přijeli na místo, obžalovaný na motorce seděl. Již si nevzpomněl, co měl oblečeno, ví, že měl bílou helmu. Obžalovaný jim uváděl, že neřídil, když po něm chtěli, aby se podrobil

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

dechové zkoušce nebo testu na omamné a psychotropní látky, uváděl, že nemá důvod, když neřídil. Již si nevzpomněl, zda jim oznamovatel přímo uváděl, že řídila ta osoba. Má za to, že oznamovatel říkal, že viděl tu motorku, jak jezdí, že kličkovala mezi auty. Jednali s nimi dva pracovníci na servisu, na jejichž jména si již nevzpomněl. Obžalovaný byl na místě roztěkaný, měl pořad helmu na hlavě. Poté, co jej převezli na služebnu a chtěli s ním sepsat protokol o podaném vysvětlení, uváděl, že nic vypovídat nebude, že nic nepodepíše. Následně se mu udělalo špatně, tak mu zavolali sanitku. Na oddělení již měl obžalovaný helmu sundanou. Obžalovaný neměl motorkářské oblečení, možná rukavice, jinak byl oblečený normálně. Svědek si již přesně nevzpomněl, co mu uváděl oznamovatel, když mu ukázal motorku.

11. Svědek xxx při své druhé výpovědi před soudem uvedl, že si na věc již moc nevzpomíná, k telefonování na policii jej donutilo to, že viděli osobu v přílbě a v motorkářském se pohybovat po vozovce, kdy hrozilo, že osobu srazí nějaké auto. Policie ji potom chytila u Agrocaru. Motorku jezdit neviděl, resp. motorku ten den ráno zahlédl, projížděla po silnici Kopřivnice – Frenštát tam a zpátky. Po té samé silnici potom ten dotýčný chodil pěšky. Zopakoval, že policii volal kvůli osobě v motorkářském, která šla pěšky po silnici a byla ve stavu, že hrozilo, že ji někdo srazí. Na jízdě motorky nebylo nic zvláštního, jedná se o frekventovanou situaci, kde jezdí spousta aut i motorek. Osoba, která po silnici chodila, neměla motorku, chodila pěšky s kanystrem. Určitě v oznámení neuváděl, že nebezpečně jezdí, že jezdí na motorce. Uváděl, že chodí po cestě. Poté čekali na příjezd policie, tu osobu v mezidobí nepozoroval, občas na ni nahlédl, přičemž ta osoba tam byla, „korzovala“ všude možné – na silnici, u Agrocaru, u pumpy. Osoba měla nějaké motorkářské oblečení, již si nevzpomněl, zda měla kombinézu, ale určitě měla oblečenou motorkářskou bundu. Dále měla přílbu. S policisty na místě neřešil, jestli osoba jezdila nebo chodila. Osobu v helmě, kterou policii ukázal, na motorce jet neviděl. Obžalovaného ztotožnil, až když tam byla uniformovaná hlídka policie, tehdy měl na helmě zvednuté plexi a on si řekl, že jej odněkud zná. Obžalovaný s ním nemluvil, pouze tam chodil. Chodil kolem Agrocaru, kolem nich, po cestě. Už neměl ten kanystř, chodil jenom v přílbě. V okolí obžalovaného a okolo motocyklu nebyly žádné osoby. To, jestli tam někdo byl, by mohli vědět z Agrocaru, tam byla motorka zaparkovaná. Nedokázal říct, jestli motorka, kterou viděli jezdit, byla stejná, jako ta, která stála u Agrocaru. Neviděl, jak se motorka, u které obžalovaný stál, dostala k Agrocaru. Osoba, kvůli které volali policii, která se motala z příkopu na komunikaci a opačně, neviděli, odkud přichází a kam jde, byla to totožná osoba, se kterou potom jednala policie.
12. Svědek xxx při své opětovné výpovědi před soudem uvedl, že ten den byl v přijímací kanceláři na firmě, kdy z výlohy vidí na benzinku MOL, která je naproti přes cestu. Od benzinky šel nějaký člověk v přílbě, který si to krátil přes trávu, snažil se přes příkop dostat na cestu. Po cestě vrávorál, šel směrem k Agrocaru. Toto řekl kolegovi xxx, aby se podíval, že toho člověka srazí auto. Pan xxx vzal telefon a zavolal na policii. Mysleli si, že ten člověk je opilý a měli strach, že se něco stane. Po nějaké době přijela policie, stála u nich na firmě a ten dotýčný v přílbě se poté zjevil u policejního auta a přišel k nim na pozemek firmy. On s touto osobou v přílbě nemluvil, neznal ji. Ta osoba poté, co ji viděli jít, určitě na motorce nejela. Asi hodinu před tím po silnici jezdilo plno motorek, neví, zda se jednalo o tu osobu. K dotazu, zda na policii vypovídal jinak, uvedl, že si již nepamatuje, co v té zprávě je. Policisté přijeli, on jim to podepsal a oni odjeli. Policie přijela s tím, že na papíře je sepsané to, co se stalo, že šel po cestě a on to podepsal, toto si nečetl. Policie mu dala podepsat to, co už měla sepsané. Když policie přijela poprvé, ptala se jich, co se stalo, co viděli, pak přijela podruhé s tou výpovědí, aby nemuseli jezdit z práce k nim. Policisté jim určitě řekli, že si to mají přečíst a podepsat, ale on to nečetl, podepsal a policisté odjeli. On osobu, kvůli které volali policii, u motorky neviděl, ani neviděl, že u Agrocaru nějaká motorka je. Má za to, že osoba měla na sobě nějakou béžovou nebo bílou bundu, měl bílou přílbu, zbytkem si není jistý. Má za to, že osobu viděl s kanystrem, když se pohybovala po cestě.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

13. Svědek xxx vypověděl, že obžalovaného nezná, zná xxx, který je jeho synovcem. Kdysi dávno byl i jeho zaměstnancem, je to už asi 12 – 15 let. Pamatuje si, že loni nebo předloni dělali dům ve Pstruží, když oni vyrábějí stavební systém pro dřevostavby a synovec jim občas s něčím pomáhá. Určitě mohla nastat situace, že mu synovec přivezl klíče od tohoto domu a hodil mu je na zahradu. Konkrétně na den 12. 5. 2021 si nevzpomene. On má u garáže kastlík, tam mu synovec klíče dává. Dům ve Pstruží dělali loni, tedy v dubnu, květnu 2022, pokud se hovoří o květnu 2021, tak oni pořád dělají nějaké domy. Ve Pstruží mají už několik let pronajatý prostor. On bydlí v Lichnově č. xxx, na tuto adresu mu synovec házel klíče. Kastlík je u garáže na pozemku, tedy synovec si otevřel branku a šel tam.
14. Svědek xxx při své druhé svědecké výpovědi před soudem zopakoval, že na kamerovém záznamu, který zhlédl, předmětnou motorku viděl několikrát projet tam a sem, bylo to někdy mezi pátou až šestou, až půl sedmou hodinou ránní. Motorku fyzicky v době jízdy neviděl, viděl až záznam. On přijel do firmy cca v 7.30 hod. Ještě před tím jel natankovat na čerpací stanici, kde si všiml osoby, která na sobě měla helmu a něco na pumpě kupovala. Byla tam s nějakou nádobou. Co se týče popisu osoby, pak s ohledem na časový odstup má za to, že na helmě převažovala bílá barva, měl za to, že osoba měla pouze tričko. Má za to, že s největší pravděpodobností osoba, kterou zhlédl na kamerovém záznamu, jak projíždí tam a zpět na motocyklu, byla tatáž osoba, kterou viděl před benzinkou a následně s policisty. Na záznamu předmětná osoba poté tlačí motocykl ve směru od Kopřivnice až k budově elektromotory, dále kamera nesahá, ale má za to, že motorku dotlačil až k čerpací stanici. S největší pravděpodobností, ale ne stoprocentně, má za to, že osoba, kterou viděl projíždět na kamerovém záznamu, je totožná s osobou, která následně tlačí motocykl, což vyplynulo z toho, že měla stejné oblečení, tedy nějaké tričko a helmu. Nikdo jiný se v blízkosti té osoby, ani na čerpací stanici, ani u nich nepohyboval. Pokud byly svědkovi předestřeny fotografie motorky na č. l. 8 a 11, pak uvedl, že je si stoprocentně jistý, že se jednalo o motorku, která projížděla na kamerovém záznamu, a která i následně stála před Agrocarem. K fotografii na č. l. 11 pak uvedl, že se jednalo o stejnou helmu i oblečení, není si již jist bundou. On neviděl, že by při průjezdech nebo při tlačení motocyklu k motocyklu přicházely jiné osoby, či projížděla jiná osobní vozidla.
15. Z dalších důkazů byl dle § 213 odst. 2 trestního řádu přehrán zvukový záznam z tísňové linky, kde oznamovatel xxx uvádí, že na čerpací stanici MOL ve Frenštátě pod Radhoštěm viděli podezřelou osobu na motorce, která v podstatě nemůže chodit, asi opilec. Šel si pro benzín na pumpu. Dále se vyjadřuje k místu, odkud telefonuje a uvádí, že se jedná o bílomodrou motorku, osoba má jenom přílbu, nemá žádné motorkářské oblečení, zkouší nalít palivo do té motorky. Z listinných důkazů byl dále proveden důkaz znázorněním trasy údajné jízdy obžalovaného se svědkem xxx ze serveru mapy.cz, kdy výchozí bod je aquapark ve Frenštátě pod Radhoštěm, tedy místo, kde údajně svědek xxx nabral obžalovaného a konečný bod je místo odkud byla tlačena motorka. Dojezdový čas přes Bordovice, tedy tak jak dle výpovědi obžalovaného i svědka xxx jeli, je bez zastávky 10 minut (jedná se o vzdálenost 8,9 km). Místo bydliště svědka xxx Lichnov xxx je na mapce rovněž zaznačeno, trasa z Frenštátu do Lichnova xxx přes Bordovice je delší (v trvání dle mapy.cz 7 minut), než trasa směr Kopřivnice (tato dle serveru mapy.cz trvá 5 minut).
16. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný spáchání trestného činu popírá, když vypověděl, že předmětný motocykl měla řídit osoba jménem xxx, on sám měl být na místo odvezen svědkem xxx poté, co mu zmiňovaný xxx telefonoval, že motorce došel benzín. Obžalovaný měl být požádán, aby motocykl zprovoznil, dle své výpovědi tuto z místa setkání s xxx odtačil k benzínové stanici MOL, kde natankoval benzín a následně byl dle něj bezdůvodně zadržen policejní hlídkou. Pokud se dle svědků choval nestandardně, jakoby pod vlivem alkoholu, toto vysvětloval velkou námahou při tlačení motorky ve spojení s teplem. K podpoře svých tvrzení

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

navrhoval výslech svědka xxx, který však přes veškerou snahu soudu nebyl ztotožněn, resp. nebyly zjištěny jeho generálie či kontaktní údaje, sám obžalovaný tyto nebyl schopen poskytnout a existenci této osoby má soud pochybnosti. Výpověď obžalovaného potvrzuje svědek xxx, který vypověděl, že obžalovaného nabral u aquaparku ve Frenštátě pod Radhoštěm poté, co mu tento zavolal, že potřebuje odvézt k nějaké motorce, přičemž uvedl, že toho dne měl stejně v úmyslu jet zavést klíče svému strýci xxx do Lichnova, což pro něj bylo prioritní, proto nejprve zavezl klíče a následně vysadil obžalovaného za odbočkou z Lichnova na Frenštát pod Radhoštěm někde po pravé straně, kde stál nějaký muž, následně si tím však nebyl jistý, nicméně určitě tam byla motorka. K přímému dotazu, proč obžalovaného nezavezl přímo na údajné místo, kde měla stát motorka, a tedy nejel na kruhovém objezdu za aquaparkem doprava směr Kopřivnice, uvedl, že pro něj byla prioritou zavést klíče strýci. Mělo se jednat konkrétně o klíče k ukázkovému domu ve Pstruží. Strýc svědka xxx, pan xxx, se vyjádřil obecně v tom smyslu, že daná situace mohla nastat, s tím, že synovec k němu normálně jezdí, uvedl, že bydlí v Lichnově č. ev. xxx, kdy na tuto adresu mu xxx „házel“ klíče, konkrétně do kastlíku u garáže na pozemku. Co se týče výpovědí ostatních svědků, pak po doplněném dokazování je třeba konstatovat, že svědci xxx a xxx obžalovaného neusvědčují z vytýkané trestné činnosti. Tito u hlavního líčení dne 30. 5. 2022 vypovídali v zásadě shodně jako u hlavního líčení dne 16. 11. 2021 a z jejich výpovědí vyplynulo, že obžalovaného neviděli řídit motorku, viděli pouze osobu v přilbě, která šla po cestě způsobem, který v nich vyvolal obavu, že by ji mohlo srazit auto, měli za to, že osoba je opilá, tato osoba měla na sobě přilbu, co se týče ostatního oblečení, již si nebyli s odstupem času jistí, uváděli, že osobu viděli s kanystrem, přičemž nebyli schopni říct, jestli motorka, kterých ten den jezdilo na trase Frenštát pod Radhoštěm – Kopřivnice a zpět mnoho, byla tatáž, u které byl následně obžalovaný, resp. osoba v bílé helmě. Z jejich výpovědí vyplynula dle soudu velice závažná skutečnost, a to, že řádně nevypovídali na úřední záznam o podaném vysvětlení, policie s nimi provedla pohovor po příjezdu na místo, a následně si sama sepsala úřední záznam, který jim následně přivezla k podpisu. Za té situace je úřední záznam o podaném vysvětlení těchto svědků zcela nepoužitelný, i kdyby byl případně souhlas s jeho čtením ze strany obžalovaného a státního zástupce. Stejně v dané věci je výpověď svědka xxx, který, ačkoli se záznam, na kterém byly zachyceny průjezdy motocyklů, nedochoval, tento na žádost policie zhlédl, průjezdy motocyklů viděl, v tomto směru založil do spisu listinu se záznamem průjezdů, viz výše, kdy v posledním případě se již jednalo o tlačení motocyklu osobou, kterou sice stoprocentně neztotožnil jako stejnou osobu, kterou viděl před benzinovou čerpací stanicí s policisty, tedy obžalovaného, nicméně bez pochybností ztotožnil, že se jednalo o tentýž motocykl. Pokud svědkovi byly předloženy fotografie, uvedl, že si je stoprocentně jistý, že se jedná o totožný motocykl, tedy tak, jak je zachycen na fotodokumentaci ve spise s tím, který viděl na kamerovém záznamu projíždět, jehož průjezdy si zaznamenal a který následně stál před Agrocarem. Lze tedy zrekapitulovat, že dne 12. 5. 2021 byl na tísňovou linku xxx oznámen nezvyklý pohyb osoby na vozovce. Z listiny, na které svědek xxx zaznamenal průjezdy motocyklu, vyplývá, že tyto se uskutečnily v čase 6.07 – 6.15 hod., 6.22 – 6.28 hod., 6.39 hod., a následně tlačení motocyklu v čase 6.48 – 6.55 hod. Dle svědka xxx se jedná o průjezdy motocyklu, který je stoprocentně totožný s motocyklem, jehož fotografie jsou založeny ve spise, konkrétně na č. l. 8 – 11, přičemž se jedná o motocykl, který vyfotografovali policisté a jedná se o motocykl, u kterého byl ztotožněn obžalovaný, který vypověděl, že tento pouze tlačil. Čili co se týče předmětného motocyklu, není pochyb, že tento jezdil v časech tak, jak zaznamenal svědek xxx na trase Kopřivnice – Frenštát pod Radhoštěm a zpět. Stejně otázkou tedy zůstává, zda tento motocykl obžalovaný řídil či jej pouze tlačil a následně se jej snažil natankovat, tak jak vypověděl. V tomto směru je zcela zásadní a podstatný listinný důkaz fotografiemi ze serveru mapy.cz. Z tohoto se podává, že celková délka trasy od místa, kde měl svědek xxx vyzvednout obžalovaného, k místu, kde jej měl vysadit, přičemž jel trasou přes Bordovice, je necelých 9 km, což odpovídá 10 minutám jízdy bez zastavení. Za situace, kdy poslední průjezd motocyklu byl zaznamenan v čase 6.39 hod. ve směru na Kopřivnici,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

tedy v této chvíli byl motocykl zjevně pojízdný, pak od tohoto časového okamžiku dle verze obžalovaného se měl motocykl stát nepojízdným, osoba xxx měla telefonicky obžalovaného, který byl zřejmě v místě svého tehdejšího bydliště, požádat, aby mu přijel pomoci, obžalovaný měl zkontaktovat svědka xxx, aby jej odvezl (což běžně nedělal), dojít na místo srazu u aquaparku a odtud se vydat prokazatelně delší cestou (jak k místu bydliště svědkova strýce, tak k místu domnělého srazu s xxx) se zastávkou v Lichnově xxx, následně pokračovat na místo údajného setkání s xxx, zde si přebrat motorku (která byla na stojanu), bundu a rukavice, nasadit si helmu a od tohoto místa motorku tlačit, když již v 6.48 hod., tedy po 9 minutách byl zachycen kamerou, jak tlačí motocykl. Je tedy zjevné, že tato verze je nereálná, smyšlená s cílem vyvinut se z protiprávního jednání. Nad rámec uvedeného soud poukazuje na skutečnost, že je zcela nelogické a tudíž nevěrohodné, že svědek xxx, který tolik spěchal za svým strýcem s klíči, volil delší trasu, když zároveň na kratší dojezdové trase do místa bydliště jeho strýce (tedy cestou na kruhovém objezdu doprava směr Koprivnice) měl na obžalovaného čekat xxx s motocyklem. I jeho výpověď soud považuje za nepravdivou, účelovou, vedenou snahou pomoci obžalovanému, který je jeho dlouhodobým kamarádem, vyvinut se z jeho protiprávního jednání. Z výše uvedeného tedy vyplývá jednoznačný závěr soudu o tom, že obžalovaný se dopustil jednání, tak jak je uvedeno ve výroku rozsudku, přičemž na tomto závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že samotný kamerový záznam zachycující průjezdy motocyklů nebylo možno z technických důvodů uchovat pro potřeby trestního řízení. Lze tedy uzavřít, že jednáním popsáním ve skutkové větě rozsudku obžalovaný beze zbytku naplnil skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, když řídil motocykl, přestože věděl, že mu byl rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 19 T 3/2021 uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců.

17. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 – 39 trestního zákoníku. Na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost, tomuto naopak přitěžovala jeho trestní minulost, když se jedná o osobu s dvaceti záznamy v opise z evidence rejstříku trestů fyzických osob, přičemž opakovaně se dopouštěl i přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, tedy se v jeho případě jednalo o speciální recidivu, což je další přitěžující skutečnost. Naposledy byl pro tuto trestnou činnost odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 12. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, k trestu domácího vězení v trvání 15 měsíců a byl mu zároveň uložen zákaz činnosti v trvání 18 měsíců. Nyní projednávané trestné činnosti se tedy dopustil měsíc po vynesení tohoto rozsudku. Je tedy zřejmé, že výchovný účel trestu se u obžalovaného míjí účinkem, v předchozí době ukládané alternativní tresty ho od páchání druhově stejné trestné činnosti neodradily. Za té situace je namíste na obžalovaného působit již uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to již nad polovinou zákonné trestní sazby s ohledem právě na zmiňovanou trestní minulost obžalovaného a speciální recidivu, tedy v trvání 15 měsíců. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému, který spáchal úmyslný trestný čin v souvislosti s řízením motorového vozidla, byl pak dále dle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku ukládán trest zákazu činnosti, který mu byl uložen v trvání dvou let, tedy v první třetině zákonné trestní sazby, která činí 1 – 10 let, když soud zohlednil již uložené tresty zákazu činnosti obžalovanému, neboť jinak by s ohledem na zmiňovanou speciální recidivu a výpis z evidenční karty řidiče obžalovaného s 15-ti záznamy bylo namíste ukládat důraznější trest zákazu činnosti, neboť obžalovaný je zjevně osobou s absolutní nekázní v oblasti dopravy.

### Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.



Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 3. dubna 2023

Mgr. Lenka Sosíková v. r.  
samosoudkyně