



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. ledna 2022 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

takto:

Obžalovaný

Xxx, narozený xxx v Čeladné, okres Frýdek-Místek, bez zaměstnání, trvale bytem xxx,

je vinen, že

dne 12. 5. 2021 v době od 06:00 hodin do 07:00 hodin ve Frenštátě pod Radhoštěm, okres Nový Jičín, na pozemní komunikaci I/58 ulice Pod Šenkem řídil motocykl zn. Cagiva bez RZ, přesto, že věděl, že:

- jednak rozsudkem Okresního soudu ve Frýdku-Místku ze dne 16. 2. 2015 čísla jednacího 81 T 14/2015-57, který nabyl právní moci dne 20. 3. 2015, byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání dvou let, tedy do 23. 3. 2030,

- jednak rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 23. 11. 2016 čísla jednacího 3 T 142/2016-323, který nabyl právní moci dne 30. 11. 2016, mu byl uložen i souhrnný trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání čtyř let, tedy do 23. 3. 2028,

- jednak trestním příkazem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 7. 2020 čísla jednacího 20 T 78/2020-39, který nabyl právní moci dne 8. 8. 2020, byl uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl mu uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v trvání jednoho roku a šesti měsíců, tedy do 23. 9. 2029,

- jednak příkazem Městského úřadu ve Frenštátě pod Radhoštěm ze dne 17. 6. 2020 čísla jednacího OD/12873/2020/kvran, byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d)

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

zákona o silničním provozu a byl mu uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců, tedy do 8. 3. 2022 a
- jednak rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 19 T 3/2021 ze dne 12. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, mj. uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 2 (dvou) let.**

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení vypověděl, že předmětného dne okolo 6.15 hod. mu zavolal jeho známý, který měl v té době půjčený jeho motocykl Cagiva, že mu došel benzín, že má naspěch a že odjíždí z Frenštátu pod Radhoštěm a poprosil jej, aby si pro motorku přišel. Uvedl mu svoji polohu, kdy obžalovaný mu sdělil, aby zůstal na místě, že se musí ještě zeptat kamaráda, jestli jej tam doveze. Známý, který měl půjčenou motorku, se jmenuje xxx. Obžalovaný tedy zavolal xxx, ten mu uvedl, že jej na místo zaveze. Na místo jeli oklikou přes Lichnov, kde se xxx krátce zastavil u příbuzných. Když na místo přijeli, motorka byla na stojanu a helma byla na řídicích. xxx mu předal bundu a rukavice, obžalovaný si pak dal na hlavu helmu a motorku z tohoto místa tlačil asi 300 metrů do Frenštátu pod Radhoštěm. Když motorku dotlačil před firmu Agro, tak tuto zde odstavil, chtěl ji připravit k tomu, aby byla schopna provozu a šel pěšky k benzínce, což je asi 100 metrů, pro benzín. Na benzínce koupil destilovanou vodu, kterou vylil a koupil 3 – 5 litrů benzínu. Toto musel namíchat s olejem, tedy koupil ještě olej. Poté šel zpátky k motorce, nalil do ní benzín a následně šel do firmy Agro poprosit o kousek papíru, aby mohl utřít vylitý benzín. Uplynulo asi ¾ hodiny od doby, co odstavil motorku, když uviděl, že do autoservisu přijíždí policie. On šel k policistům, tito se k němu chovali pohrdavě, ani se na něj nepodívali, on tedy šel zpátky k motorce, kterou buď chtěl nechat odstavenou nebo ji odtlačit na benzínku. Když stál u motorky, viděl, že policisté vyjíždí od firmy a jedou k němu krokem, kdy následně policista, kterého zná, jde o pana xxx, řekl, aby jel s nimi. On v první chvíli jet nechtěl, protože k tomu neviděl žádný důvod, policisté jej dále chtěli otestovat, k tomuto neviděl už totálně žádný důvod, nicméně raději nastoupil a jeli na stanici. Na stanici mu pan inspektor xxx řekl, že je na všech kamerách, že tam jezdil, on pochopil, že pan xxx

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

má na něj nějakou „pifku“. Na stanici se mu udělalo špatně, volali mu záchranku, která jej odvezla do Nemocnice v Novém Jičíně, kde asi po 5 hodinách probral a jel domů. Když jel následně s kamarádkou a kamarádem autem s vozíkem pro motorku, motorka již na místě nebyla. Následně mu byla vrácena. K dotazu státního zástupce upřesnil, že předmětnou motorku „xxx“ (myšleno xxx) dlužil, proto ji pro něho koupil. Policistům uvedl, že je on vlastníkem motorky s tím, že poté, co by mu byla motorka vrácena, mu ji chtěl dát zpátky. Motorku koupil od xxx. Žádnou smlouvu s „xxx“ neměli. Po celou dobu, co tlačil motorku, měl na sobě bundu, kterou mu dal „xxx“, stejně tak helmu i rukavice. Helmu si sundal těsně před tím, než nasedl k policistům do auta.

3. Svědek xxx vypověděl, že pracuje naproti čerpací stanici v autoservisu Kohoutek, kdy někdy v dubnu nebo v květnu v době od 6.30 do 7.30 hodin, kdy snídají a nabalují náhradní díly, se s kolegou xxx dívali z okna a zahlídli na cestě osobu, která byla v motorkářském, měla přilbu a nedaleko stála motorka, přičemž osoba se po komunikaci pohybovala takovým způsobem, že jim to připadalo nebezpečné jak pro osobu, tak pro okolí a zavolali policii. Osoba se pohybovala na komunikaci, která je spojnici mezi Frenštátem pod Radhoštěm a Kopřivnicí, kdy se jedná o hlavní příjezdovou komunikaci. Šla z příkopy do příkopy, přičemž nebyla na motorce, motorka stála u Agrocaru. Osoba měla přilbu s plexi, držela nějakou nádobu a evidentně šla z pumpy. Na první pohled byla osoba jakoby pod vlivem alkoholu. Prodejna Agrocar je od autoservisu Kohoutek vzdušnou čarou 100 – 150 metrů, oni s kolegou viděli, jak osoba došla k motorce, poté volali policii a vrátili se zpět ke své činnosti. Jen občas se podívali, kdy osoba pořád „korzovala“ s kanystrem. Po příjezdu policie situaci již řešila hlídka. Až na úplný závěr ztotožnil osobu obžalovaného, kterého zná od vidění. Tento měl stále na hlavě helmu, nicméně poté již neměl plexi. Svědek dříve vozil pizzu, takže obžalovaného od vidění poznal. Svědek osobu obžalovaného ztotožnil přímo v jednací síni, kdy se jednalo o stejnou osobu, která se v inkriminované době pohybovala nekoordinovaně po komunikaci. Svědek vypověděl, že on sám neviděl obžalovaného, že by na motorce jel, tato stála stále zaparkovaná u Agrocaru.
4. Svědek xxx vypovídal stejně jako svědek xxx, kdy uvedl, že předmětného dne viděli, že osoba v přilbě odchází od benzínky MOL, tento člověk se choval nestandardně, nebyl schopen přejít příkopu, motal se po cestě. Měli obavu, aby ho něco nesrazilo, když se jedná o silnici I. třídy, proto kolega volal policii. Tuto osobu svědek neznal, nebyl schopen uvést, zda se jedná o osobu obžalovaného přítomnou v jednací síni. Osoba měla po celou dobu na hlavě přilbu. On osobu viděl, jak jde pěšky od benzínky MOL přes příkop na hlavní cestu. Již si nevzpomněl, zda osoba nesla kanystr či něco obdobného, ale určitě šla pěšky.
5. Svědek xxx, jednatel společnosti Agrocar s.r.o., vypověděl, že byl Policií ČR požádán, aby „vytáhli“ záznam z kamerového systému ze dne 12. 5. z ranních hodin, kdy policii zajímalo, zda před firmou neprojel na hlavní komunikaci někdo na motocyklu. Na firemní budově je celkem osm kamer, z toho tři směřují na hlavní komunikaci I. třídy č. 58. Záznamy vyjeli, což chvíli trvalo, přičemž si vypisovali jednotlivé časy průjezdů motocyklů tam a zpět po komunikaci, kdy kamera zaznamenala celkem čtyři průjezdy motocyklu s tím, že v posledním případě se už jednalo o tlačení motocyklu směrem z Kopřivnice na Frenštát pod Radhoštěm. Časy zaznamenal kamerový záznam od 6.07 hod., kdy byl první záznam, další byl v 6.22 hod., další v 6.39 hod. a poslední, kdy byl motocykl tlačěn, byl v 6.48 – 6.55 hod. Tyto časy si zaznamenali a byli domluveni s policií, že se společně na záznam podívají, nicméně tento se bohužel v mezidobí smazal. On osobně sledoval záznam, kdy viděl tři průjezdy směrem tam a zpět, tzn. z Frenštátu na Kopřivnici a z Kopřivnice na Frenštát, ve čtvrtém případě byl motocykl tlačěn jen směrem na Kopřivnici, nikoli zpátky. K popisu osoby se nedokázal blíže vyjádřit, tato měla celou dobu přilbu. Předmětný motocykl poté nějakou dobu stál před jejich firmou, tento byl na kameře jasně vidět. U tohoto stojícího motocyklu on následně viděl konkrétní osobu s přilbou, tuto viděl také na čerpací stanici MOL, kde byl tankovat auto. Dotyčný byl na čerpací stanici a v kanystru měl benzín. Tento seděl na lavičce s přilbou na hlavě. Svědek

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

zaznamenal také příjezd policie, která poté jednala s osobou v helmě, přičemž on si je jistý, že šlo stále o totožnou osobu, která i tlačila motocykl. Časy průjezdu si poznačil na papír, kdy se jedná o jeho vlastnoruční poznámky, které založil do spisu. Tyto si psal přímo dne 12. 5., kdy sledoval záznam. Čas na kamerovém záznamu mohl být o pár minut posunutý, ale zhruba odpovídá. Osobu s přilbou viděl samostatně, nikdo jiný s ní nebyl.

6. Z dalších důkazů pak byl proveden důkaz fotodokumentací motocyklu a obžalovaného v helmě, předmětný motocykl Cagiva pak byl na základě usnesení a protokolu o vrácení věci vydán obžalovanému. Dále byl proveden důkaz kamerovým záznamem, založeným na č. 1. 5 ve spise, kde se obžalovaný pohybuje v okolí a na benzínové čerpací stanici MOL, a to v motorkářské helmě. Je zachycen s plastovou nádobou s tekutinou. Rovněž tak byl proveden důkaz listinou, kterou do spisu založil svědek xxx, která je datována 12. 5. 2021 a jsou zde zaznamenány průjezdy tak, jak svědek vypovídal ve své svědecké výpovědi, v časech 6.07 – 6.15 hod., 6.22 – 6.28 hod., 6.39 hod. a tlačení 6.48 – 6.55 hod.
7. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a dospěl k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný spáchání trestného činu popírá, když vypověděl, že předmětný motocykl měla řídit osoba jménem xxx, on sám měl být na místo odvezen svědkem xxx poté, co mu zmiňovaný xxx telefonoval, že motorce došel benzín. Obžalovaný měl být požádán, aby motocykl zprovoznil, dle své výpovědi tuto z místa setkání s xxx odtlačil k benzínové stanici MOL, kde natankoval benzín a následně byl dle něj bezdůvodně zadržen policejní hlídkou. Pokud se dle svědků choval nestandardně, jakoby pod vlivem alkoholu, toto vysvětloval velkou námahou při tlačení motorky a ve spojení s teplem. Navrhoval soudu k podpoře svých tvrzení výslechy svědků xxx a svědka xxx, nicméně k těmto byl schopen uvést pouze telefonní čísla, na kterých se ovšem soudu zmíněné osoby nepodařilo kontaktovat. U svědka xxx uvedl ulici, kde by se měl zdržovat, dle šetření u policie ve Frenštátě pod Radhoštěm však přes opakované prověrky na uváděné ulici Rožnovské ve Frenštátě pod Radhoštěm, kde bylo hovořeno s nájemníky domů, nebyly jakékoli poznatky k osobě xxx zjištěny. K osobě xxx nebyly ze strany Obvodního oddělení ve Frenštátě pod Radhoštěm zjištěny žádné poznatky. Obžalovaný pak uváděl, že je schopen zajistit účast svědka xxx u hlavního líčení, nicméně tak neučinil s tím, že tento má údajně covid. Soud tedy upustil od výslechu těchto osob, když jsou zde důvodné pochybnosti o tom, zda tyto existují, navíc skutkový děj měl soud za prokázaný z provedeního dokazování dostatečně. Zejména je nutno poukázat na svědecké výpovědi slyšených svědků, zejména svědka xxx a ačkoli se záznam, na kterém byly zachyceny průjezdy motocyklu, nedochoval, soud nemá nejmenší důvod nevěřit výpovědi svědka xxx, že tento kamerový záznam po žádosti policie zhlédl, průjezdy motocyklu viděl, tyto si zaznamenal, kdy v posledním případě již se jednalo o tlačení motocyklu osobou, kterou ztotožnil jako stejnou osobu, která se následně pohybovala v okolí čerpací stanice MOL a se kterou poté jednala policie, kdy shodně s výpověďmi ostatních svědků uvedl, že tato osoba měla po celou dobu na hlavě helmu a v případě motocyklu, který byl tlačěn a jehož průjezdy viděl na kamerovém záznamu a zaznamenal, se jednalo vždy o stejný motocykl. Tato výpověď je pro soud klíčová, přičemž neexistují žádné důvody pochybovat o její věrohodnosti, či pravdivosti. S touto pak korespondují i výpovědi svědků xxx a xxx, kteří hovoří o osobě v helmě, která se chovala nestandardně, vrávorala, chování této osoby u nich vzbudilo obavy, že by mohlo dojít k ohrožení zdraví této osoby či jiných osob, proto zavolali Policii ČR, přičemž svědek xxx tuto osobu, kterou viděl u čerpací stanice MOL i pohybující se na komunikaci mezi Frenštátem pod Radhoštěm a Koprivnicí, ztotožnil s osobou obžalovaného, kterého znal již předtím od vidění. Z tohoto dle soudu vyplývá jednoznačný závěr o tom, že obžalovaný se dopustil jednání tak, jak je uvedeno v obžalobě a nic na tom nemůže změnit ani skutečnost, že samotný kamerový záznam zachycující průjezdy motocyklu, nebylo možné z technických důvodů uchovat pro potřeby trestního řízení. Výše popsáním řetězcem nepřímých důkazů je vina obžalovaného dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

soudu bez pochyby prokázána. Naopak verze obžalovaného, kterou předložil soudu, je zcela nevěrohodná, nepodložená jakýmkoli důkazy. Je třeba zdůraznit, že soud se opakovaně snažil vyhovět návrhům obhajoby ohledně navrhovaných svědků xxx a xxx, nicméně obě zmiňované osoby, jak již bylo uvedeno výše, se přes veškerou snahu nepodařilo ztotožnit, obžalovaný nebyl schopen tyto osoby rovněž nijak zkontaktovat a eventuálně zajistit jejich účast u hlavního líčení, i když dle své výpovědi s nimi v telefonickém kontaktu byl. V neposlední řadě soud ve shodě se státním zástupcem poukazuje na časový nesoulad verze obžalovaného. Průjezdy předmětného motocyklu byly zjištěny v časovém rozmezí 6:07 hod – první průjezd, 6:39 hod poslední průjezd, 6:48 hod-6.55 hod tlačení motocyklu. Pokud obžalovaný tvrdí, že motocykl byl v době jeho příjezdu na místo setkání s xxx nepojízdný, pak tomu tak mohlo být až po posledním průjezdu 6:48 hod. Tedy od této doby by musel xxx zatelefonovat obžalovanému, tento xxx, který pro obžalovaného přijíždí a oklikou přes Lichnov jej dováží na místo setkání a v 6:48 již obžalovaný tlačí motocykl na pozemní komunikaci I/58. Lze tedy uzavřít, že jednáním popsáním ve skutkové větě rozsudku pak obžalovaný bezezbytku naplnil skutkovou podstatu přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

8. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ustanovení § 37 – 39 trestního zákoníku. Na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost, tomuto naopak přitěžovala jeho trestní minulost, když se jedná o osobu s dvaceti záznamy v opise z evidence rejstříku trestů fyzických osob, přičemž opakovaně, jak je zřejmé i z výčtu ve skutkové větě rozsudku, se tento dopouštěl i přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, tedy se v jeho případě jednalo o speciální recidivu, což je další přitěžující skutečnost. Naposledy byl pro tuto trestnou činnost odsouzen rozsudkem zdejšího soudu ze dne 12. 4. 2021, který nabyl právní moci téhož dne, k trestu domácího vězení v trvání 15 měsíců a byl mu zároveň uložen zákaz činnosti v trvání 18 měsíců. Nyní projednávané trestné činnosti se tedy dopustil měsíc po vynesení tohoto rozsudku. Je tedy zřejmé, že výchovný účel trestu se u obžalovaného mjí účinkem, v předchozí době ukládané alternativní tresty ho od páchání druhově stejné trestné činnosti neodradily. Za té situace je namíste na obžalovaného působit již uložením nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to již nad polovinou zákonné trestní sazby s ohledem právě na zmiňovanou trestní minulost obžalovaného a speciální recidivu, kdy pouze s ohledem na skutečnost, že obžalovanému reálně hrozí přeměna dříve uložených alternativních trestů, a to citovaného trestu domácího vězení a dále trestu obecně prospěšných prací z rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 16. 7. 2020, sp. zn. 20 T 78/2020, kdy mu byl uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin (ze kterého dle sdělení probační a mediační služby vykonal dosud 60 hodin a následně požádal o změnu místa výkonu práce, čemuž bylo vyhověno), mu soud ukládal trest ještě mírně nad polovinou zákonné trestní sazby, tedy v trvání 15 měsíců, když jinak by již bylo namíste ukládat trest při horní hranici zákonné trestní sazby. V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Obžalovanému byl pak dále dle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního řádu ukládán trest zákazu činnosti, který mu byl uložen v trvání dvou let, tedy v zásadě při spodní hranici zákonné trestní sazby, která činí 1 – 10 let, když soud zohlednil již uložené tresty zákazu činnosti obžalovanému, neboť jinak by s ohledem na zmiňovanou speciální recidivu bylo rovněž namíste ukládat důraznější trest zákazu činnosti.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Šatánková.

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 6. ledna 2022

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
samosoudkyně