



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 11. 2018 v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lenky Sosíkové a přísedících xxx a xxx

takto:

Obžalovaný

xxx, narozený xxx v xxx, okres xxx, nezaměstnaný, trvale bytem xxx, xxx, adresa pro účely doručování: xxx, okres xxx (u xxx),

je vinen, že

v době od 23:30 hodin dne 16. 12. 2017 do 02:00 hodin dne 17. 12. 2017 v xxx, okres xxx, v rodinném domě čp. xxx majitele xxx, kde byl na návštěvě, nejprve v obyčejných pokojích ke sobě přitiskl nezletilou dceru xxx xxx xxx, narozenou xxx, o které věděl, že v uvedené době nedovršila 15. rok svého věku, načež jmenovanou nezletilou líbal na ústa, přičemž poté, co nezletilá xxx odešla lehnout si do dětského pokoje, obviněný ji do uvedeného pokoje následoval a přilehl k ní do postele, kde ji líbal na tvář a osahával ji přes oděv na prsou, břicho a přirození, dále jmenované vyhrnul triko a hladil ji po obnaženém břicho a na prsou, následně svého jednání dočasně zanechal, avšak okolo 02:00 hodin dne 17. 12. 2017 k ní opětovně přilehl do postele, sundal jí kalhoty a kalhotky a líbal ji na obnažené přirození, zatímco sám uchopil ruku nezletilé a za účelem vlastního vzrušení si ji pokládal pod trenýrky na své přirození s cílem uskutečnění stimulace svého pohlavního údu, poté však nezletilá svou ruku z jeho ruky vytrhla, načež obviněný z dětského pokoje odešel s tím, že se jde napít, a po návratu do pokoje již nezletilá předstírala spánek, přičemž obviněný již v uvedeném jednání nepokračoval,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v **trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 30 (třiceti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených u hlavního líčení vzal soud za zjištěný a prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve skutkové větě rozsudku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení vypověděl, že celé je to od počátku absurdní, nedokáže si vysvětlit, proč se toto děje. Dále popsal průběh inkriminovaného dne, který s dcerou trávil u xxx, kde byly rovněž jeho dvě nezletilé dcery xxx a xxx a dále kamarád xxx. On sám měl za celou dobu asi 8 až 10 piv, nicméně byl při smyslech, nemá výpadky paměti. Večer již byli vzhůru pouze on, xxx a xxx, společně si zahráli karty a nějaké další hry, xxx odešla spát. On následně zjistil, že nemá kde spát, neboť v ložnici, kde měl spát se svou dcerou, spala tato s dcerou xxx xxx. Lehl si tedy s xxx, ten ale hodně chrápal, takže si řekl, že půjde spát na volnou postel do dětského pokoje. V obýváku si vysvlékl tepláky a šel do dětského pokoje, kde spala na posteli nezletilá xxx. On sám jelikož nebyl osprchovaný a smrděl od kouře, si vzal peřinu, položil ji na zem a takto spal. V noci, když nemohl spát, šel zapálit, napil se, a poté spal až do rána. Když se vzbudil, nezletilá xxx byla ještě v pokoji, on šel do obýváku, kde xxx dělal snídani. Následně kolem 11. hodiny pro něj přijel bratr a odjeli. Druhý den mu nezletilá xxx telefonovala, že jeho dcera u nich nechala nějaké věci, on se zajímal, kde vzala jeho telefonní číslo. Následně se až v průběhu trestního řízení dozvěděl, že si psali i na Silvestra, on si píše s více lidmi ze sociálních anonymních seznamů na sexuální téma, a to s muži i ženami, když má za to, že sám je bisexuál. xxx viděl celkově asi 3x v životě.
3. Za podmínek ust. § 102 odst. 2 trestního řádu byl u hlavního líčení přehrán CD nosič, na němž je zachycen výslech svědkyně nezletilé poškozené xxx, který proběhl za účasti pracovnice orgánu sociálně právní ochrany dětí Městského úřadu xxx a obhájce obžalovaného, při kterém nezletilá poškozená podrobně popsala chování obžalovaného tak, jak je uvedeno ve skutkové větě rozsudku a dále uvedla, že s obžalovaným byla následně i v telefonickém kontaktu, tento se jí dotazoval, zda se jí jedná z 16. 12. 2017 na 17. 12. 2017 v xxx líbilo, zda by si to chtěla zopakovat, a dále jí žádal, aby mu poslala fotografii své osoby v obnaženém stavu.
4. Svědek xxx, otec poškozené, obdobně jako obžalovaný popsal průběh dne s tím, že šel spát, neboť se cítil unaven. Druhý den ráno se dozvěděl, že malé holky (xxx a xxx, dcera obžalovaného) spaly v ložnici a že obžalovaný si lehl do dětského pokoje na postel od xxx. Původně měl spát xxx nahoře, on na gauči v obýváku a obžalovaný se svoji dcerou v ložnici. O tom co se mělo stát mezi obžalovaným a xxx, se poprvé dozvěděl od bývalé manželky, která mu to telefonovala po Novém roce. Uváděla mu, že našla deníček, ve kterém je popsáno, že mělo dojít k nějakému osahávání. Následně za ním přišel tchán, ukázal mu ofocený deník od xxx. Řekl mu, ať zavolá xxx, ať se k tomu vyjádří. xxx jim vypověděla, co se stalo. Tchán řekl, že to půjde oznámit na policii. xxx mu uváděla, že později proběhly i nějaké sms zprávy s obžalovaným. On se o celé záležitosti nechtěl moc bavit. Pro něj samotného to byl velký šok, měl obrovské pochybnosti. Svěřil se xxx, s obžalovaným o incidentu nemluvil. xxx je bezproblémová, jde trochu do puberty, k chlapcům se chová přiměřeně svému věku. On nevěděl o tom, že si píše deník. Tento viděl, až když mu jej bývalá manželka ukázala, šlo o deník formátu A5 s tvrdými deskami s obrázkem kočky nebo pejska. Pokud mu byly předloženy ofocené strany deníku na č. l. 16 a 17 trestního spisu pak uvedl, že poznává rukopis dcery na č. l. 16, ve zbytku se nedokáže vyjádřit.
5. Svědkyně xxx, matka poškozené, vypověděla, že věc zjistila náhodou, když se dceři podívala do deníčku a tam bylo popsáno, co se inkriminovaného dne stalo. Ona z toho byla v šoku, zavolala

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

bývalému manželovi a svému otci. Bývalý manžel uváděl, že si to dcera vymyslela, ona od počátku pochybnosti neměla. Její otec to začal řešit, jel za otcem xxx, deník poté odevzdali na policii. Sama xxx s ní o tom hovořila po nějaké době, kdy jí povyprávěla to, co bylo napsáno v deníku. K předmětnému dni se ona sama vyjádřit nemůže, neboť si dcery vyzvedla v neděli v 6 hodin večer. xxx se jí zdála uzavřenější, nervózní, ale neřešila to s ní. Dcera xxx si vede deník asi 2 roky. V současné době svědkyni není známo, kde deník je, tento byl několik měsíců u policie, po jeho vrácení ho viděla a znovu si ho přečetla, pak jej již nedohledala. Pokud byla svědkyni předložena fotokopie deníku, pak tato uvedla, že poznává rukopis xxx jak na č. l. 16 tak 17 trestního spisu.

6. Svědek xxx, dědeček poškozené vypověděl, že o záležitosti se dozvěděl od své dcery, která kontrolovala deníček poškozené. On si toto přečetl a rozhodl, že musí jednat. Zkontaktoval bývalého zetě, ptal se jej, jak to tehdy probíhalo. Na to zavolali vnučku xxx, která jim vypověděla, co se odehrálo, že tedy u otce v xxx se známými udili maso, pak chlapi odešli na pivo, ona si hrála s holkama. První se vrátil zetě, uložil děvčata a xxx dovolil, aby se ještě dívala na televizi, šel spát a poté se vrátili další dva páni, dívali se na televizi, už přitom obžalovaný začal xxx obtěžovat, tato mu uváděla, ať jí nechá, že se dívá na televizi. Poté šla xxx spát a za nějakou dobu přišel do dětského pokoje obžalovaný, vlezl k ní do postele a tam vše začalo. Měl jí vášnivě líbat, hladit, jezdit po prsou. Ona ho odháněla, uváděla mu, že má jít pryč, ale obžalovaný tvrdil, že xxx chrápe, že tam nemůže spát. Poté xxx odešla na záchod, když se vrátila zpět, opět došlo k obtěžování, které bylo ještě intenzivnější, došlo k orálnímu sexu. Když toto líčila, tak plakala, rovněž tak on a zetě. Jemu není známo, kde je nyní deník, tento viděl v originále, jednoznačně se jedná o písmo xxx. Oni jako prarodiče s výchovou dětí hodně pomáhají, xxx v nich má velkou podporu, nedovolila by si mu zalhat.
7. Svědek xxx rovněž obdobným způsobem jako obžalovaný a svědek xxx popsal průběh předmětného dne s tím, že po návratu z restaurace šel první spát xxx, přičemž domluva byla taková, že původně měla spát dcera obžalovaného s tímto, holky xxx měly spát samy a on měl spát sám nahore, protože chrápe. Tím, že xxx odešel spát první do prvního patra, kde měl spát původně on, tak došlo ke změně, kdy on zůstal na gauči v obýváku, dvě nejmladší holky si zabraly ložnici, protože chtěly spát spolu. On už si nepamatuje, kde měl spát obžalovaný. S xxx a s xxx hráli asi dvě hodiny v obýváku hry, v té době již xxx spal. Přitom se nedělo nic neobvyklého, on nic takového nepozoroval. Jestli mezi obžalovaným a xxx došlo k fyzickému kontaktu, neví. Vulgární vtipy se nevyprávěly, rovněž tak nezaznamenal sexuální dvojsmysly a narážky. Na druhý den se jak xxx, tak obžalovaný chovali normálně, jen obžalovaný měl kocovinu. On jak obžalovaného, tak otce nezletilé považuje za své přátele, xxx zná rovněž, tato chodí s jeho synem do třídy, není nijak problémová, je slušně vychovaná. Mezi dětmi se chovala jako pubertáčka, tzn. že se chovala trochu jinak, než když byla třeba s rodiči, ale nijak neobvykle. xxx se mu světil asi týden po uzení, možná i za 14 dní, potřeboval to s někým probrat. Později o tom mluvil i s obžalovaným xxx, někdy poté co proběhl výslech na policii. Obžalovaný to od první chvíle rezolutně popíral. Co se týče rodinných poměrů, tak je mu známo, že manželství xxx bylo velice bouřlivé, zejména období před rozvodem bylo hrozné, toto, dle něj, určitě muselo zanechat na holkách nějakou stopu. Je pravdou, že celý den byli v pracovním oblečení, nepřevlékali se, určitě se nikdo z dospělých večer nemyl. Obžalovaný je kuřák, toto je z jeho dechu někdy cítit.
8. Podle § 105 odst. 1 trestního řádu soud přibral k trestnímu řízení znalkyni z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie PhDr. xxx, která při hlavním líčení dne 6. 11. 2018 setrvala na závěrech znaleckého posudku, který ve věci podala, tedy, že intelektové schopnosti poškozené nezletilé xxx jsou v pásmu dobrého průměru. Vyznačuje se přiměřenou úrovní poznávacích funkcí, a má tak dostatečné psychické předpoklady úměrně svému věkovému období k objektivnímu vnímání, zapamatování a vybavování prožitých událostí, a to jak obecně tak ve vztahu k inkriminované události. Poškozená se vývojově nachází na počátku období adolescence, proto se vyznačuje určitou vratkostí duševní rovnováhy, náladovostí, není však hlubšího depresivního prožívání, ani signálů zvýrazněné lability. Celkově vykazuje známky samostatnosti a nezávislosti bez sklonu

k nadměrnému agresivnímu sebeprosazování s možnými impulzivními zvraty, jako výrazu nezralosti věku odpovídající. V oblasti psycho a sociosexuální adaptace u ní nelze sledovat známky žádné nezdrženlivosti či nestability. V popisu, kterým poškozená sděluje získání atypických sexuálních zkušeností ze strany obžalovaného nelze sledovat projevy agresivního uplatňování moci ze strany obžalovaného. Nejsou známky bezmoci u nezletilé, nejsou signály traumatické sexualizace. Rovněž nebyly u nezletilé zachyceny jakékoli projevy destabilizace či desintegrace její osobnosti po inkriminované události, nebyly sledovány projevy posttraumatické stresové poruchy. Korekcí a získáním podpory ze strany rodičů vnímá nezletilá v současnosti získanou sexuální zkušenost s obžalovaným jako sociálně i sexuálně nepřiměřenou. Vůči obžalovanému nelze sledovat ze strany poškozené jakoukoli vazbu, ať pozitivní tak negativní. Nebyla u ní zjištěna lhavost, jako vyhraněný osobnostní rys, nebyly sledovány ani zvýrazněné tendence ke lži obranné. Nemá sklony poutat pozornost, nebyla u ní sledována tendence podávat idealizované verze prožitých či smyšlené verze neprožitých událostí. K dotazu obhájce pak znalkyně konstatovala, že na základě možností, které má psychologické vyšetření vylučuje možnost, že by si nezletilá tuto konkrétní událost vymyslela. Přičemž se opírá o vyšetření osobnosti, o opakované sdělení o prožité události, o situační faktory, o to jakým způsobem je podává, jak je emočně zaujata do celé problematiky a podobně.

9. Z dalších důkazů pak bylo provedeno ohledání místa činu, včetně pořízení fotodokumentace. Z protokolu o vydání věci bylo zjištěno, že matka nezletilé poškozené xxx xxx dobrovolně vydala orgánům činným v trestním řízení deník „MY DIARY“ – formátu A5 v tvrdých deskách s vyobrazením kočky na titulní stránce, přičemž část deníku týkající se právě chování obžalovaného sexuálního charakteru byla policejním orgánem ofocena a ve fotokopii založena do spisu, přičemž nezletilá poškozená zde popisuje jednání obžalovaného obdobně jako při svém výslechu. Z výpisu telefonního čísla užívaného nezletilou xxx z období od 20. 11. 2017 do 19. 1. 2018 bylo zjištěno, že dne 31. 12. 2017 probíhala telefonická komunikace obžalovaného s poškozenou. Z lékařské zprávy gynekologicko-porodnické ambulance xxx ze dne 12. 1. 2018 bylo zjištěno, že u nezletilé poškozené byl k uvedenému dni zjištěn normální gynekologický nález.
10. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě, ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru o vině obžalovaného, tak jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Obžalovaný vinu popírá, připouští však, že nocoval v témže pokoji (na zemi) jako nezletilá poškozená a dále připouští následnou konverzaci prostřednictvím SMS zpráv, kdy nicméně tvrdí, že netušil, s kým komunikuje. Ze svého jednání je pak obžalovaný jednoznačně usvědčován výpovědí nezletilé poškozené xxx, která je podporovaná výpisem telefonních hovorů, protokolem o vydání věci, ze kterého je zřejmé, že matka nezletilé vydala policejnímu orgánu deník nezletilé, kde tato popsala jednání obžalovaného z předmětného dne v zásadě shodně tak, jak vypověděla při výslechu. Soud považuje za důležité zdůraznit to, že nezletilá zjevně k obžalovanému nechová zášť a nemá tedy motivaci k nepravdivému svědectví. Věc se začala řešit až po nálezů deníku matkou, kdy se do situace vložil otec matky a podal trestní oznámení. Soud rovněž nemá pochybnosti o existenci předmětného deníku, když tento byl jednoznačně policejnímu orgánu vydán a následně vrácen matce nezletilé, což je zdokumentováno výše citovanými protokoly. Existenci deníku potvrdil i otec a dědeček nezletilé. Soud nepřibral znalce z oboru písmoznalectví, neboť jak svědek xxx, tak i svědkyně xxx jednoznačně potvrdili, že se jedná o rukopis nezletilé. Pokud bylo obhajobou poukazováno na rozdílný druh písma, pak soud podotýká, že část deníku je psána psacím a část tiskacím písmem a dle zde soudu zde žádné pochybnosti v tomto směru nejsou. Rovněž tak nebyl přizván znalec z oboru grafologie, aby posoudil, zda záznamy v deníku odpovídají osobnostní zralosti třináctileté dívky, když toto je dle soudu zcela nadbytečné, neboť soud nevidí jedinou pochybnost v tom směru, že by obsah záznamu nebyla schopná třináctiletá dívka zapsat a tomuto porozumět, což je podporováno i znaleckým posudkem znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, která se k intelektovým schopnostem nezletilé vyjadřuje. Zmíněný znalecký posudek znalkyně PhDr. xxx je dalším významným důkazem vedoucím soud k závěru o vině obžalovaného,

když znalkyně neshledala u nezletilé poškozené lhavost jako vyhraněný osobnostní rys, nebyly u ní shledány ani tendence ke lži obranné či tendence podávat smyšlené verze neprožitých událostí, kdy nezletilá má dostatečné psychické předpoklady k vnímání a zapamatování si prožitých událostí včetně inkriminované události. Při výslechu pak znalkyně v zásadě vyloučila, že by informace podávané nezletilou byly lživé. Soud neprovedl ani výslechy obhajobou navržených svědků, a to nezletilé poškozené xxx, když její výslech byl proveden řádně postupem dle § 102 trestního řádu a další vybavování předmětné záležitosti a její prezentace před soudem by dle soudu měla na psychický stav nezletilé negativní dopad. Svědkové xxx a xxx, slyšení u hlavního líčení jako svědci se k věci podrobně vyjádřili, obhajoba ani nespécifikovala, z jakých důvodů navrhuje jejich opětovný výslech. Toto nespécifikovala ani v případě svědkyně xxx. Lze uzavřít, že soud považuje dokazování provedené v hlavním líčení za zcela dostatečné, vedoucí k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve skutkové větě rozsudku. Tímto jednáním dle soudu obžalovaný bezezbytku naplnil skutkovou podstatu zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Argumenty obhajoby, že snad si tímto způsobem vyřizuje účty matka nezletilé s jejím otcem, jsou dle soudu spekulace, které nemají oporu v provedeném dokazování a v předmětné věci nevyznívají ani logicky. Rovněž to, že nezletilá popisuje pohlavní zneužití klidným hlasem, je dle soudu zcela logické za situace, kdy tato vůči obžalovanému nechová zášť a událost ji zásadně netraumatizovala, jak uvádí i znalkyně. A to že nezletilá při své výpovědi nezmiňuje skutečnost, že obžalovaný měl „smrdět“, soud považuje za zcela irelevantní.

11. Při úvahách o druhu a výměře trestu vycházel soud z ust. § 37 až § 39 trestního zákoníku, kdy na straně obžalovaného neshledal žádnou polehčující okolnost. Ten se k trestné činnosti nedoznal, v opise evidence rejstříku trestů má 6 záznamů, nicméně k těmto jako k přitěžující okolnosti nelze přihlížet, neboť byly osvědčeny či amnestovány. S ohledem na tyto okolnosti uložil soud obžalovanému trest ještě výchovný, podmíněný, a to ve výrazně dolní polovině zákonné trestní sazby, tj v trvání 2 let s delší zkušební dobou v trvání 30 měsíců.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 6. listopadu 2018

Mgr. Lenka Sosíková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.