ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. 10. 2022 samosoudkyní Mgr. Lenkou Sosíkovou

**takto:**

Podle § 226 písm. b) trestního řádu se

**obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, okres xxx, zaměstnán jako skladník ve firmě Varroc s.r.o. Nový Jičín,

**zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2022 č. j. 1 ZT 177/2021-35, která mu kladla za vinu, že

v období od 21. 12. 2018 do 27. 12. 2018 z nezjištěného místa v ČR po předchozí domluvě s obžalovaným xxx, po načerpání části finančních prostředků ve výši 300 000 Kč dne 20. 12. 2018 z Úvěrové smlouvy o stavebním spoření ze dne 10. 12. 2018 č. xxx na poskytnutí úvěru ve výši 3 900 000 Kč pouze za účelem splacení úvěru nebo zápůjčky použitých na financování bytových potřeb týkajících se jeho rodinného domu, údržby a změny jeho rodinného domu, uzavřené mezi ním a Českomoravskou stavební spořitelnou prostřednictvím zprostředkovatele obžalovaného xxx, zaslal ve dnech 21. 12. 2018 a 27. 12. 2018 ze svého bankovního účtu č. xxx na bankovní účet obžalovaného xxx č. xxx finanční částky ve výši 230 000 Kč a 40 000 Kč, celkem 270 000 Kč, které mu na základě výše uvedené úvěrové smlouvy zaslala ČMSS, čímž uhradil půjčky poskytnuté jeho osobě obžalovaným xxx ve dnech 18. 12. 2018 a 19. 12. 2018 ve výši 200 000 Kč a 70 000 Kč na uhrazení úvěrů jeho přítelkyně xxx, nyní manželky, které měla sjednané u České spořitelny, a.s. pod č. xxx a č. 5925915803 a dále k provedení vkladu na svůj vkladový účet stavebního spoření, bez jejichž uhrazení by nebylo možno čerpat finanční prostředky ve výši 3 900 000 Kč z Úvěrové smlouvy o stavebním spoření ze dne 10. 12. 2018 č. xxx a dne 13. 12. 2018 za přítomnosti obžalovaného xxx podepsal Žádost o čerpání meziúvěru ze stavebního spoření, kde žádal o čerpání částky ve výši 3 404 560,33 Kč ke splacení svého původního úvěru poskytnutého ČMSS ze dne 10. 6. 2015 ve výši 3 400 000 Kč a další částky ve výši 300 000 Kč, která měla být zaslána na jeho bankovní účet, přičemž věděl, že finanční částku v celkové výši 270 000 Kč použil v rozporu s účelem uzavřené Úvěrové smlouvy o stavebním spoření č. xxx ze dne 10. 12. 2018, v níž bylo výslovně uvedeno, že meziúvěr/úvěr může použít pouze ke splácení úvěru nebo zápůjčky použitých na financování bytových potřeb týkajících se jeho rodinného domu na adrese xxx a údržby a změny tohoto rodinného domu,

**čímž měl spáchat**

přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 2 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem

a

podle § 226 písm. a) trestního řádu se

**obžalovaný**

**Xxx**, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, bez zaměstnání,

**zprošťuje** obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně ze dne 10. 5. 2022 č. j. 1 ZT 177/2021-35, která mu kladla za vinu, že

v období od 18. 12. 2018 a dne 27. 12. 2018 v Kopřivnici, okres Nový Jičín, jako soukromý podnikatel podnikající pod IČO xxx a od 1. 2. 2004, jako obchodní zástupce Českomoravské stavební spořitelny, a.s., se sídlem v Praze, jež měl uzavřenou s touto stavební spořitelnou Smlouvu o obchodním zastoupení, v rámci níž mj. i uzavíral smlouvy tvořící produktovou nabídku ČMSS, tedy měl odborné znalosti a zkušenosti týkající se sjednávání úvěrů a jejich podmínek, po předchozí domluvě s obžalovaným xxx a v úmyslu umožnit jmenovanému čerpání úvěru z Úvěrové smlouvy o stavebním spoření ze dne 10. 12. 2018 č. xxx uzavřené mezi obžalovaným xxx a Českomoravskou stavební spořitelnou na poskytnutí úvěru ve výši 3 900 000 Kč za účelem splacení úvěru nebo zápůjčky použitých na financování bytových potřeb týkajících se jeho rodinného domu, údržby a změny jeho rodinného domu, který zprostředkoval, dne 13. 12. 2018 zajistil vyhotovení Žádosti o čerpání meziúvěru ze stavebního spoření a její podepsání v jeho přítomnosti obžalovaným xxx, kde obžalovaný xxx žádal o čerpání částky ve výši 3 404 560,33 Kč ke splacení svého předchozího úvěru poskytnutého ČMSS ze dne 10. 6. 2015 ve výši 3 400 000 Kč a další částky ve výši 300 000 Kč, která měla být zaslána na bankovní účet jmenovaného a poté ve dnech 18. 12. 2018 a 19. 12. 2018 zaslal ze svého bankovního účtu č. xxx na bankovní účet obžalovaného xxx č. xxx finanční částky ve výši 200 000 Kč a 70 000 Kč, celkem 270 000 Kč, které obžalovaný xxx použil na splacení úvěrů své přítelkyně xxx, nyní manželky, které měla zřízené u České spořitelny pod č. xxx a č. xxx a dále k provedení vkladu na svůj vkladový účet stavebního spoření, čímž mu umožnil čerpat finanční prostředky z výše uvedeného úvěru, ve dnech 21. 12. 2018 a 27. 12. 2018, tedy krátce po načerpání části finančních prostředků ve výši 300 000 Kč dne 20. 12. 2018 na bankovní účet obžalovaného xxx č. xxx si nechal jmenovaným zaslat z jeho bankovního účtu č. xxx na svůj bankovní účet č. xxx finanční částky ve výši 230 000 Kč a 40 000 Kč, celkem 270 000 Kč, čímž mu obžalovaný xxx uhradil své půjčky, jež mu účelově poskytl ve dnech 18. 12. 2018 a 19. 12. 2018, přičemž s ohledem na svou osobní účast při sjednávání výše uvedené úvěrové smlouvy o stavebním spoření a své odborné znalosti věděl, že finanční částky v celkové výši 270 000 Kč, zaslané na jeho bankovní účet, mu budou a byly poskytnuty z výše uvedeného úvěru pro obžalovaného xxx, a tedy byly použity v rozporu s účelem uzavřené Úvěrové smlouvy o stavebním spoření č. xxx ze dne 10. 12. 2018, v níž bylo výslovně uvedeno, že meziúvěr/úvěr může obžalovaný xxx použít pouze ke splacení úvěru nebo zápůjčky použitých na financování bytových potřeb týkajících se jeho rodinného domu na adrese xxx a údržby a změny tohoto rodinného domu,

**čímž měl spáchat**

pomoc k přečinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 211 odst. 2 trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

**Odůvodnění:**

1. Dne 16. 5. 2022 podal státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně obžalobu na xxx a xxx pro jednání tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, v němž spatřoval spáchání přečinu v případě obžalovaného xxx úvěrového podvodu dle § 211 odst. 2 trestního zákoníku, v případě obžalovaného xxx pomoci k přečinu úvěrového podvodu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 211 odst. 2 trestního zákoníku.
2. Obžalovaný xxx u hlavního líčení k dotazu svého obhájce uvedl, že po uzavření smlouvy o úvěru vynaložil částku 300 000 Kč na své bytové potřeby, respektive na bytové potřeby vynaložil mnohem více, když použil i prostředky pocházející z jiných zdrojů a do jeho bytových potřeb investovali peníze i rodiče. Přesný přehled o proinvestovaných penězích nemá, nepsal si to. Částka, kterou za svou tehdejší přítelkyní vracel obžalovanému xxx, pocházela z úvěru, kde měl našetřeno přes 400 000 Kč a tyto peníze mu byly vyplaceny v květnu 2019. Těmito penězi mohl volně disponovat. Dále odkázal na to, co uvedl při předchozím výslechu s tím, že u hlavního líčení dále nebude vypovídat.
3. Dle § 207 odst. 2 tr. řádu byl čten protokol o výslechu xxx v postavení obviněného, kdy vypověděl, že na jaře roku 2018 se rozhodl přeúvěrovat stávající úvěr, který v té době měl, tento byl na něj a jeho rodiče. Z banky bylo řečeno, že rodiče v novém úvěru nemohou figurovat kvůli věku, tedy další alternativou byla jeho tehdejší přítelkyně, současná žena. Z banky přišlo vyrozumění, že úvěr bude schválen pod podmínkou, že budou splaceny bezúročné půjčky jeho přítelkyně. On finance na splacení těchto úvěrů neměl, ale na předchozím úvěru měl naspořeno asi 400 000 Kč, které v té době neměl vyplaceny. Pan xxx mu nabídl, že mu peníze půjčí, a až mu bude vyplacena naspořená částka, že mu peníze vrátí. Následně se podepsala smlouva o úvěru, jemu pak přišlo z banky na účet 300 000 Kč a poté vrátil panu xxx to, co měl od něj vypůjčeno. Věděl, že někdy na jaře mu bude vyplacena částka 400 000 Kč a jelikož nechtěl, aby pan xxx čekal na vrácení peněz, tak mu je vrátil ihned. Veškeré peníze byly proinvestovány a proinvestoval ještě více peněz. Vše bance doložil. V době, kdy si vyřizoval úvěr, pracoval na pozici skladníka, jaký v té době měl příjem, si již nepamatuje. Úvěr ve výši 3 900 000 Kč měl být použit jednak na splacení původního úvěru ve výši asi 3 400 000 Kč a zbylá část měla být použita na práce kolem domu. Mělo se jednat o dlažby, oplocení, bylo toho více, již si nepamatuje. Úvěr sjednával v kanceláři v Kopřivnici, kde jednal s panem xxx a dalšími osobami, jejichž jména nezná. Již si přesně nepamatuje, jaké doklady předkládal v rámci sjednávání úvěru, určitě šlo o potvrzení zaměstnavatele. Peníze z úvěru použil na splacení původního úvěru (částku 3 400 000 Kč) a pokud se týče zbývající částky, tak 300 000 Kč si vybral asi koncem roku 2018 nebo počátkem roku 2019, a tyto asi na 2krát přeposlal na účet panu xxx, aby nečekal, až mu banka vyplatí naspořené peníze ve výši 400 000 Kč. Pokud se týče zbylé částky asi 200 000 Kč, pak tyto měl dlouhou dobu na účtu, použil je asi po roce nebo po roce a půl, a to na stavební práce a materiál. Pokud se týče uspořené částky, asi 400 000 Kč, pak tyto rovněž byly u Českomoravské stavební spořitelny, a tyto si nechal někdy na jaře roku 2019 zaslat na svůj účet. Bance dokládal nějaké faktury dokumentující použití peněz, již si nevybavuje jaké konkrétně. Práce na domě začal provádět někdy na jaře 2019 a trvají do současnosti. Byla prováděna venkovní dlažba, ploty, bylo toho hodně, již si nevzpomíná. Práce prováděl svépomocí a něco málo s pomocí firem, například práce okolo dlažby. Již si nevzpomíná na konkrétní firmu. Celkově je dům rekonstruován už dlouho, určitě od roku 2000 do současnosti. Pokud se měl vyjádřit k osobě xxx, pak uvedl, že tuto osobu podle jména nezná. Pokud mu byly předloženy listiny, a to smlouva o úvěru a žádost o čerpání úvěru uvedl, že podpisy na těchto listinách jsou jeho. Tyto podepisoval v Kopřivnici. Co se týče listiny Kalkulace nákladů ze dne 7. 8. 2018 na částku 500 000 Kč, pak tuto asi podepsal v kanceláři v Kopřivnici, jak a kým byla vyhotovena, si nepamatuje. Současný úvěr ve výši 3 900 000 Kč je řádně splácen. Pan xxx nevěděl, že v době, kdy mu splácel půjčku, mu ještě nebylo vyplaceno oněch 400 000 Kč.
4. Obžalovaný xxx u hlavního líčení využil svého práva a odmítl vypovídat, dle § 207 odst. 2 trestního řádu byl tedy čten protokol o jeho výslechu v postavení obviněného, kdy vypověděl, že s rodinou xxx se seznámil někdy v roce 2004, s těmito spolupracuje dodnes. Zprostředkovává jim různé finanční produkty a poradenství. Co se týče předmětného úvěru z roku 2018, pak na počátku roku 2018 jej oslovil otec xxx, pan xxx, s žádostí o řešení jejich situace. Měl dva požadavky, jednak získat prostředky na dokončení modernizace rodinného domu a druhý zajistit, aby xxx mohl sám splácet úvěr. Předešlý úvěr byl postaven i na příjmu jeho a jeho manželky xxx, a xxx měl obavu, že by xxx sám tuto splátku nemohl splácet. V květnu 2018 navrhl řešení s tím, že bude sjednán úvěr na 3 900 000 Kč, kterým bude splacen úvěr ve výši 3 500 000 Kč (následně opravil, že předchozí úvěr byl ve výši 3 400 000 Kč) a částka 500 000 Kč bude použita na dokončení modernizace rodinného domu. V létě 2018 takovou tu žádost o úvěr zaslali do Českomoravské stavební spořitelny (dále jen ČMSS), kdy xxx byl dlužník a xxx a xxx přistupitelé. ČMSS tuto žádost odmítla, konkrétně odmítla xxx a xxx bez bližšího odůvodnění, a tak řešili, že by do závazku místo nich vstoupila přítelkyně xxx. S tímto ČMSS souhlasila, vystavila smluvní dokumenty, začátkem prosince 2018 tyto dokumenty podepsali, zaslali bance. Poté, co banka zaevidovala dokumenty, požadovala pro čerpání úvěru splatit spotřebitelské úvěry přítelkyně xxx a dospořit mimořádně z důvodů dozajištění 76 000 Kč. On tedy nabídl xxx částku 270 000 Kč jako půjčku, ústně se na tomto dohodli, kdy on mu měl částku vrátit ze 400 000 Kč, které měl naspořené a volně k dispozici. Částku mu převedl na účet, xxx mu ji později vrátil. Dnes již ví, že ji nevrátil z  naspořené částky 400 000 Kč, ale z jakých zdrojů mu je vrátil, mu není známo. Předpokládá, že peníze získal od rodiny. Úvěr xxx zpracovávala xxx a další obchodní zástupci ČMSS, když on byl od roku 2019 manažerem obchodního teamu a veškeré finanční produkty již řešili jeho podřízení. Zcela vyloučil, že by v průběhu vyřizování úvěru byla částka 500 000 Kč určena k jinému určení, než na bydlení, což prokazuje historické komunikace s xxx i xxx. O tom, že je potřeba částky na splacení spotřebitelských úvěrů přítelkyně xxx a akontace se dozvěděli až po podpisu úvěrové smlouvy.
5. Svědkyně xxx vypověděla, že byla dříve zaměstnána jako osoba samostatně výdělečně činná, konkrétně byla finanční poradkyní pro ČSOB. S panem xxx spolupracovala, když tento byl manažer jejího obchodního teamu. Předmětem její činnosti bylo zpracovávání úvěru, pojistek, účtů, dělala analýzu, servisní pohovory, smlouvy. Konkrétně na smlouvu s panem xxx si nepamatuje. Obecně když se uzavírala smlouva, tak vždy na konkrétní účel, který uvedl klient. Není jí nic známo o tom, že by smlouva, která by měla sloužit na opravu bytu nebo něčeho obdobného byla použita na nějakou půjčku. Ona klienta vždy upozorňovala, že je třeba dodržet účel smlouvy. Takto si žádala i dokumenty.
6. Z listinných důkazů byl pak proveden důkaz přípisem ČSOB Stavební spořitelny ze dne 4. 10. 2021 k úvěrové smlouvě č. xxx s tím, že tento úvěr byl poskytnut za účelem za prvé splacení úvěru a za druhé údržby a změny nemovitosti. Úvěr není splacen a je zajištěn nemovitostí. V předmětném úvěrovém případu došlo k čerpání prostředků jednak na splacení předešlého úvěru ve výši 3 404 560 Kč a pak se čerpalo 300 000 Kč na účet klienta, a to 20. 12. 2018, kdy tuto částku klient obdržel dne 21. 12. 2018, tedy později, než si zaslal ze svého účtu 70 000 Kč na svůj související vkladový účet. Klient byl povinen složit částku 70 000 Kč na svůj účet stavebního spoření, neboť bez dospoření částky by mu úvěr poskytnut nebyl. Dále byl proveden důkaz žádostí o poskytnutí meziúvěru na částku 3 900 000 Kč č. xxx s datem doručení do ČMSS 25. 10. 2018 sjednaná mezi Českomoravskou stavební spořitelnou zastoupenou zprostředkovatelkou xxx a xxx jako dlužníkem a xxx (nyní xxx, pozn. soudu) jako spoludlužníkem na částku 3 900 000 Kč za účelem údržby, rekonstrukce, změny, modernizace a splacení (refinancování) úvěru. Z žádosti o čerpání meziúvěru ze stavebního spoření ze dne 13. 12. 2018 bylo zjištěno, že xxx požádal o čerpání meziúvěru ve vztahu k úvěrové smlouvě č. xxx, a to ve výši 300 000. Tato žádost byla schválena dne 20. 12. 2018. Dále je ve spise založen výpis z vkladového účtu č. xxx xxx u ČSOB Stavební spořitelny za období od 1. 6. 2018 do 4. 10. 2021 s konečným zůstatkem ve výši 274 663,29 Kč (na tento vkladový účet byla dne 19. 12. 2018 připsána platba ve výši 70 000 Kč z účtu č. xxx) a výpis z meziúvěrového účtu č. xxx xxx u ČSOB Stavební spořitelny za období od 1. 12. 2018 do 4. 10. 2021, ze kterého je zřejmé, že dne 20. 12. 2018 xxx čerpal úvěr ve výši 3 404 560,33 Kč, kdy tato částka byla zaslána na účet č. xxx a dále čerpal úvěr ve výši 300 000 Kč, kdy tato částka byla zaslána na účet č. xxx. Z úvěrové smlouvy stavebního spoření č. xxx bylo zjištěno, že tato byla sjednána mezi Českomoravskou stavební spořitelnou a xxx za účasti zprostředkovatelky xxx dne 10. 12. 2018 za účelem splacení úvěru nebo zápůjčky použitých na financování bytových potřeb týkajících se rodinného domu a údržby a změny rodinného domu. Celková výše meziúvěru byla sjednána na 3 900 000 Kč. Dále smlouva obsahuje podmínky čerpání úvěru, splácení úvěru, změn úrokových sazeb, následky porušení smlouvy a další povinné údaje o spotřebitelském úvěru. Ve spise je dále založeno potvrzení České spořitelny, a.s. ze dne 19. 12. 2018 adresované xxx, které potvrzuje doplacení úvěru č. xxx dne 19. 12. 2018 a potvrzení o doplacení úvěru č. xxx opět adresované Českou spořitelnou, a.s. paní xxx dne 19. 12. 2018. Z emailové komunikace mezi xxx a xxx ze dne 18. 12. 2018 bylo zjištěno, že xxx sděluje xxx, že pro čerpání meziúvěrové smlouvy xxx xxx nebylo splněno dospoření a oznámení o provedené platbě vložením částky minimálně 75 300 Kč na účet stavebního spoření č. xxx a potvrzení o splacení úvěru č. xxx a xxx vedené Českou spořitelnou. Z listiny označené Kalkulace nákladů datované dne 7. 8. 2018 bylo zjištěno, že xxx vyčíslil náklady na rekonstrukci rodinného domu na adrese xxx na celkovou částku 500 000 Kč, přičemž konkrétně na venkovní obklady a omítky 100 000 Kč, venkovní úpravy, vjezd 100 000 Kč, zpevnění přístupové komunikace 100 000 Kč a oplocení 200 000 Kč. Z oznámení o neprovedení platební transakce ve vztahu k úvěrové smlouvě č. xxx a smlouvě o stavební spoření č. xxx pak bylo zjištěno, že Českomoravská stavební spořitelna a.s. sděluje dne 18. 12. 2018 xxx, že žádosti o čerpání meziúvěru ze stavebního spoření není možno aktuálně vyhovět pro zjištěné nedostatky, kdy pro čerpání je třeba doložit dospoření a oznámení o provedené platbě vložením minimálně částky 75 360 Kč na účet stavebního spoření č. xxx a potvrzení o splacení úvěru č. xxx a xxx vedené Českou spořitelnou a.s. Z přípisu Československé obchodní banky a.s. bylo zjištěno, že xxx zde měl veden od 8. 4. 2015 účet č. xxx a xxx od 7. 8. 2006 pak účet xxx. Z výběru výpisu účtu č. xxx xxx bylo zjištěno, že na tento účet byla dne 18. 12. 2018 připsána částka 200 000 Kč z účtu č. xxx, téhož dne byla stejná částka odeslána ve prospěch účtu č. xxx. Dne 19. 12. 2018 byla na účet připsána z účtu č. xxx částka 70 000 Kč a téhož dne byla stejná částka z účtu odepsána ve prospěch účtu č. xxx, dne 21. 12. 2018 pak byla na účet připsána částka 300 000 Kč z účtu č. xxx a následně dne 21. 12. 2018 byla zaslána částka 230 000 Kč a dne 27. 12. 2018 40 000 Kč ve prospěch účtu č. xxx. Z výběru výpisu účtu xxx č. xxx pak bylo zjištěno, že dne 18. 12. 2018 a dne 19. 12. 2018 byly ve prospěch účtu č. xxx odeslány částky 200 000 Kč a 70 000 Kč, z tohoto účtu pak byly naopak dne 21. 12. 2018 a 27. 12. 2018 na účet xxx připsány částky 230 000 Kč a 40 000 Kč. Ze sdělení České spořitelny ze dne 16. 9. 2021 bylo zjištěno, že majitelem a jediným disponentem osobního účtu č. xxx je xxx, přičemž z přiloženého výpisu z účtu bylo zjištěno, že dne 19. 12. 2018 na tento účet přišla z účtu č. xxx majitele xxx částka 200 000 Kč a téhož dne byla na účet č. xxx uhrazena částka 162852,44 Kč a na účtu č. xxx částka 41 725,55 Kč. Z přípisu České spořitelny ze dne 9. 12. 2021 bylo zjištěno, že co se týče účtu č. xxx, pak se jedná o hotovostní úvěr vedený na tomto účtu ze dne 9. 11. 2015 ve výši 260 000 Kč dlužníka xxx, nar. xxx. Úvěr byl doplacen ke dni 19. 12. 2018. Co se týče účtu č. 6166372813/0800, pak se jedná o hotovostní úvěr vedený na tomto účtu ze dne 7. 10. 2016 ve výši 60 000 Kč dlužníka xxx, nar. xxx, kdy úvěr byl doplacen ke dni 19. 12. 2018. Dále byly provedeny k důkazu smlouvy xxx s ČSOB Stavební spořitelnou, a.s. o obchodním zastoupení vymezujícím vzájemná práva a povinnosti založené na č.l. 335 – 352 spisu. Ze sdělení ČSOB Stavební spořitelny ze dne 16. 2. 2022 bylo zjištěno, že finanční prostředky na vkladovém účtu č. xxx xxx bylo možno čerpat až po splacení meziúvěru, přičemž meziúvěrový účet č. xxx byl splacen dne 20. 12. 2018, takže v době od 10. 12. 2018 do 19. 12. 2018 nebylo možno čerpat z tohoto vkladového účtu finanční prostředky. Vklad na vkladový účet č. xxx ve výši 70 000 Kč byl proveden ještě před splacením výše uvedeného meziúvěru, tudíž tyto prostředky nemohly pocházet z vkladového účtu č. xxx. Z úředního záznamu ze dne 12. 4. 2022 vyhodnocujícího bankovní účty xxx a xxx ve vztahu k období vzetí úvěru xxx u ČSOB Stavební spořitelny, a.s. ve výši 3 900 000 Kč byly zjištěny bankovní účty xxx a xxx.
7. Soud vyhodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a v souhrnu dospěl k závěru, že je namístě oba obžalované obžaloby zprostit. V případě obžalovaného xxx má soud za prokázáno, že tento požádal o poskytnutí meziúvěru na částku 3 900 000 Kč za účelem jednak splacení stávajícího úvěru ve výši 3 400 000 Kč a dále za účelem údržby a změny nemovitosti. Jak z e-mailové komunikace mezi xxx a xxx ze dne 18. 12. 2018, tak ze sdělení Českomoravské stavební spořitelny xxx z téhož data bylo zjištěno, že ze strany Českomoravské stavební spořitelny bylo požadováno, aby bylo možno vyhovět žádosti o poskytnutí meziúvěru, dospoření částky minimálně 75 360 Kč na účet stavebního spoření č. xxx a dále potvrzení o splacení úvěru č. xxx a xxx xxx (posléze xxx). Za účelem splnění těchto podmínek poskytl xxx xxx půjčku ve výši 270 000 Kč, zaplacenou ve dvou částkách 200 000 Kč a 70 000 Kč na jeho účet, tak jak je patrno z výpisů z účtů, jak jsou podrobně zmíněny v odstavci 6. Toto ostatně shodně vypověděli i oba obžalovaní. Z takto poskytnutých prostředků došlých na účet xxx tento následně splnil podmínky dané Českomoravskou stavební spořitelnou, tedy dospořil částku stavebního spoření a splatil úvěry své tehdejší přítelkyně, nynější manželky. Na základě toho mu pak byla žádost o poskytnutí meziúvěru schválena. Obžalovaný xxx dále vypověděl, že měl na jiném účtu stavebního spoření naspořenou částku, o níž mu bylo známo, že tuto bude moci čerpat na jaře roku 2019 ve výši okolo 400 000 Kč a z této částky chtěl splatit dluh obžalovanému xxx. Následně však mu splatil dluh již dříve, a to po připsání částky 300 000 Kč ve vztahu k úvěrové smlouvě č. xxx s odůvodněním, aby obžalovaný xxx nemusel čekat. Dále uvedl, že obžalovaný xxx nevěděl o tom, z jakých prostředků mu dlužnou částku splatil. Na modernizaci rodinného domu potom vynaložil částku přesahující 300 000 Kč, požadované doklady k tomuto stavební spořitelně dokládal. Úvěr řádně splácí. V tomto jednání státní zástupce spatřoval naplnění skutkové podstaty přečinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 2 trestního zákoníku. Soud má však za to, že takový výklad je nesprávný, značně formalistický a v rozporu s ustálenou judikaturou Ústavního soudu (viz nález č. I. US 631/2005 ze dne 7. 11. 2006) i Nejvyššího soudu (viz rozhodnutí sp. zn. 7 Tdo 1328/2015). Tato zmíněná rozhodnutí se zejména zabývají otázkou společenské nebezpečnosti a tedy materiální stránkou trestného činu. Státní zástupce vychází dle podané obžaloby z názoru, že obžalovaný xxx měl peníze z meziúvěru ve výši 300 000 Kč držet odděleně od ostatních peněz a přímo tyto peníze použít na účel stanovený ve smlouvě. S tímto názorem se soud v žádném případě nemůže ztotožnit. Prostředky ve výši 300 000 Kč z meziúvěru byly obžalovanému připsány na jeho vkladový účet, čili splynuly s ostatními finančními prostředky obžalovaného, přičemž dle soudu je nerozhodné, v jaké výši v té době na účtu prostředky měl. Obžalovaný věděl s jistotou, což je doloženo i listinnými důkazy, že na jaře roku 2019 bude mít k dispozici naspořené finanční prostředky ve výši okolo 400 000 Kč. Při vědomí toho (dle své výpovědi, aby obžalovaný xxx nemusel čekat) zaplatil dlužnou částku ze svého účtu. Jak vypověděl, s vlastní rekonstrukci či údržbou rodinného domu započal až na jaře, na tomto proinvestoval mnohem více než zmíněných 300 000 Kč. Toto tvrzení obžalovaného není ničím vyvráceno, když obžalobou nebyly předloženy ani navrženy žádné důkazy, že by tomu tak nebylo a tomuto ani nenasvědčuje žádný z u hlavního líčení provedených důkazů (ve spise je naopak založena kalkulace nákladů na údržbu rodinného domu ve výši 500 000 Kč). Shodně s výše citovaným nálezem Ústavního soudu a rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR je nutno konstatovat, že skutková podstata trestného činu představuje vždy formální vyjádření daného jednání a je třeba pečlivě zkoumat, zda čistě formální naplnění skutkové podstaty je způsobilé ohrozit zájem chráněný trestním zákonem, tedy zejména z hlediska návratnosti půjčených peněz či z hlediska výše reálně hrozící škody. Státní zástupce v podané obžalobě ani nezmiňuje účel, ke kterému mělo dle něj jednání obžalovaného xxx směřovat, jednoduše řečeno, co z toho obžalovaný, potažmo obžalovaní měl, či měli mít, byť toto není znakem skutkové podstaty trestného činu, nicméně právě pro posouzení materiální stránky trestnosti jednání obžalovaného je to dle soudu velmi podstatné. Státní zástupce se omezuje v obžalobě pouze na obecné konstatování, že společenská škodlivost jednání obviněného je dána zájmem společnosti na ochraně cizího majetku v oblasti úvěrování a je namístě, aby se za své jednání zodpovídal před soudem. Soud poukazuje na skutečnost, že v daném případě byla předmětná úvěrová smlouva zajištěna nemovitostí a již z tohoto samotného faktu lze dle soudu dovodit, že nebylo záměrem obžalovaného xxx jakýmkoli způsobem ohrozit návratnost půjčených peněz. Je třeba rovněž zdůraznit, že úvěr je řádně splácen. Obžaloba nepředložila jediný důkaz o tom, že by obžalovaný xxx peněžní prostředky ve výši 300 000 Kč nevyužil na rekonstrukci, údržbu nemovitosti, on sám vypověděl, že tyto využil s časovým odstupem od poskytnutí, s tím, že vše bylo řádně a včas doloženo bance, když žádný důkaz svědčící o opaku nebyl navržen.
8. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku, tedy obžalovaného xxx zprostil obžaloby, když dospěl k závěru, že v daném případě není naplněna materiální stránka trestného činu, tedy v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.
9. Co se týče obžalovaného xxx, pak jestliže soud dospívá k závěru, že jednání hlavního pachatele, tedy obžalovaného xxx, není trestným činem, pak z povahy věci je namístě obžaloby zprostit rovněž xxx, kterého obžaloba vinila z pomoci ke spáchání tohoto trestného činu, nicméně v případě obžalovaného xxx navíc nebylo nikterak prokázáno, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. V tomto směru nebyl obžalobou žádný důkaz předložen ani navrhován. Obžalovaný xxx přímo vypověděl, že obžalovaný xxx nevěděl, z jakých prostředků mu fakticky finanční prostředky vrátil, s tím, že měl na jiném úvěru naspořenou částku 400 000 Kč, které neměl vyplaceny, a obžalovaný xxx mu nabídl, že mu peníze půjčí, a až mu bude tato naspořená částka vyplacena, tak mu peníze vrátí. V tomto směru vypovídal i sám obžalovaný xxx a žádný jiný důkaz v tomto směru nebyl navržen ani proveden, jak již bylo konstatováno. Z listinných důkazů naopak vyplývá, že potřeba doplacení úvěru přítelkyně obžalovaného xxx a dospoření částky vyvstalo až v průběhu sjednávání úvěru. Z těchto důvodů tedy soud obžalovaného xxx zprostil dle § 226 písm. a) trestního řádu, když toto je pro obžalovaného výhodnější, byť je na jeho straně dán důvody pro zproštění i dle § 226 písm. b) trestního řádu.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrno, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Nový Jičín 24. října 2022

Mgr. Lenka Sosíková, v. r.

samosoudkyně