



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudkyní Mgr. Kristýnou Mužnou ve věci

manželky: **xxx**, narozená xxx
bytem xxx xxx, xxx

a

manžela: **xxx**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx

pro rozvod manželství

takto:

- I. Manželství manželky xxx, rozené xxx, a manžela xxx, uzavřené dne 13. 9. 1997 před Městským úřadem ve xxx, se rozvádí.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 22. 3. 2024 se manželka domáhala rozvodu manželství. V návrhu uvedla, že manželství bylo zpočátku bezkonfliktní a bezproblémové až na několik standardních manželských rozepří. Od roku 2013 se však situace začala dramaticky zhoršovat v souvislosti se zvýšenou konzumací alkoholu ze strany manžela, který se již řadu let opíjí téměř denně, a to již od rána. Od roku 2017 započaly fyzické útoky manžela proti manželce, po kterých musela manželka vyhledat lékařskou pomoc a dotklo se to rovněž jejího psychického stavu. V roce 2018 manžel podstoupil protialkoholní léčbu v Psychiatrické nemocnici v xxx a xxx. V roce 2019 byl manžel dvakrát vykáznán ze společného obydlí z důvodu domácího násilí. Manželé bydlí stále v jednom domě, každý však obývá svůj pokoj a manželka se již několik let ze strachu z dalších napadení před

manželem zamyká a snaží se mu vyhýbat. Intimní vztah nevedou manželé nejméně 7 let. Chování manžela je nesnesitelné stejně jako možnost jakéhokoliv dalšího soužití. Manželství je zcela nefunkční a manželka vylučuje obnovení manželského soužití.

2. Manžel se k návrhu na rozvod nevyjádřil a k jednání se nedostavil, ačkoliv mu návrh, usnesení obsahující výzvu k písemnému vyjádření k návrhu a předvolání bylo doručeno do vlastních rukou a manžel je převzal dne 18. 4. 2024.
3. Po provedeném dokazování soud učinil následující zjištění.
4. Účastníci uzavřeli manželství dne 13. 9. 1997 před Městským úřadem ve xxx. *(zjištěno z oddacího listu)*
5. Z manželství pochází dvě již zletilé děti. Manželství je nespokojené přibližně 7 až 8 let. Manžel nadměrně konzumuje alkohol, pije denně přibližně od 20. 5. 2023. Od té doby nikde nepracuje. V době kdy ještě chodíval do práce, měl v pití pauzy. Před několika lety byl manžel na protialkoholním léčení v Psychiatrické nemocnici v xxx. Manžela podporuje jeho rodina, otec mu dává peníze na alkohol a manželku zastrašují a vyhrožují jí, že ji manžel zadluží na celý život. Manželku však podpořily děti a řekly jí, že s tím už musí něco dělat. Manželce není známo, zda má manžel dluhy. Předpokládá, že dluží na sociálním a zdravotním pojištění. Před rokem manžel obsadil jeden z pokojů v bytě ve spodním patře rodinného domu, kde má matka manželky věčné břemeno užívání. Do té doby bydlel manžel v horním patře v bytě s manželkou, ale už měl problém dostat se do schodů z důvodu opilosti. Pokud byl manžel doma, spala manželka v jiné místnosti než on. Intimně se manželé nestýkají 7 až 8 let. Manželka hospodaří sama, manželovi rok nevaří, nepere a neví, jak se manžel stravuje. Manžel je od mládí nemocný na ledviny, co půl roku chodíval na kontroly do nemocnice, ale jinak o žádných zdravotních obtížích kromě alkoholismu manželka neví. Vlastníkem rodinného domu, ve kterém manželé bydlí, jsou syn a dcera manželů. Příčiny problémů v manželství vidí manželka v alkoholismu manžela a podpoře manžela jeho rodinou, která ze všeho viní manželku. Manželé spolu vůbec netráví volný čas. Než manžel došel do tohoto stavu dennodenního pití alkoholu, často manželku fyzicky napadal. Manželku bránil syn. Psychicky to vše bylo pro manželku velmi náročné. Teď již manžel není ničeho schopný, pouze si ráno obstarala láhev. Manželka již nemá zájem o obnovu manželského soužití, které je s manželem již nesnesitelné, například několikrát denně po manželovi uklízí výkaly například i na schodech. Manžel vůbec nezvedá telefony v žádnou denní dobu. Pro manželku má velký význam, aby rozhodnutí soudu o rozvodu manželství již nebylo odkládáno, neboť po rozvodu bude konečně moci začít řešit jejich situaci. *(zjištěno z výpovědi manželky)*
6. Manželka dne 3. 1. 2019 v 8:48 hod podala vysvětlení ve věci slovního a fyzického napadání ze strany jejího manžela v období od roku 2016 do roku 2019. Uvedla, že v rodinném domě bydlí její matka, bratr, dcera, syn a manžel. Její rodina bydlí v prvním patře. V roce 2018 na jaře se odstěhovala ze společné ložnice od manžela, manžel spí v ložnici a ona v obývacím pokoji, ve kterém se uzamyká, aby ji manžel neobtěžoval. Manžel pravidelně pije alkohol a bývá opilý, léčil se v době od 18. 7. 2018 do 5. 10. 2018. Po požití alkoholu manžel manželku fyzicky a slovně napadá, kdy jí říká, že je svině, piča vymrdaná, a to opakuje při každém slovním útoku. Toto jeho agresivní chování trvá od roku 2016. Dne 2. 1. 2019 došlo k incidentu, kdy manžel v opilosti stále chodil za manželkou a chtěl ji osahávat. Vše vyvrcholilo, když oběma rukama zatlačil do ramen manželky, která upadla na záda, manžel ji držel, manželka se natáhla pro telefon a řekla manželovi, že zavolá policii. Manžel chytil manželku za levou ruku v oblasti paže a stiskl ji a z ruky ji vytrhl mobil. Pak jedenkrát udeřil pěstí manželku do temene hlavy. Na to přiběhl syn, který na manžela zařval, aby matku nechal. Toto proběhlo kolem 20:30 hod. Po tomto napadení manželka vyhledala lékařské ošetření. Slovně manžel urážel manželku od roku 2016 asi 1x měsíčně, vždy v opilosti. V roce 2017 se přidalo i různé fyzické pošťuchování a odstrkování, toto však nevyžádalo lékařské ošetření,

kromě jednoho žuchnutí, kdy manželka narazila na lednici a poté vyhledala lékařské ošetření, měla modřiny. *(zjištěno z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 3. 1. 2019)*

7. Manžel byl dne 7. 1. 2019 v 7:00 hod vykázán ze společného obydlí na dobu 10 dnů. *(zjištěno z potvrzení o vykázáni ze dne 7. 1. 2019)*
8. Okresní soud v Novém Jičíně usnesením ze dne 16. 1. 2019 vyhověl návrhu na uložení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí a uložil manželovi povinnost zdržet se vstupu do rodinného domu č. p. xxx na ulici xxx ve xxx, jakož i nevstupovat do bezprostředního okolí domu ve vzdálenosti 100 metrů od oplocení pozemku předmětného domu a zdržet se setkávání a navazování kontaktů s navrhovatelkou vyjma úředních jednání. Toto předběžné opatření trvalo 1 měsíc od jeho vykonatelnosti a bylo vykonatelné vydáním. V odůvodnění tohoto usnesení je uvedeno, že se jedná o opakované dlouhodobé napadání navrhovatelky ze strany odpůrce a násilí, kterého se na ní dopouští, jednoznačně eskaluje. Nepomohla ani několikaměsíční protialkoholní léčba, když manžel bez alkoholu vydržel jen asi měsíc a půl po jejím ukončení a poté začal opětovně manželku pod vlivem alkoholu napadat. Přítomnost syna manželku zachránila od vážnějšího zranění a znásilnění. *(zjištěno z usnesení Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne xxx, č. j. 13 xxx a Oznámení o vykázáni)*
9. Manželka dne 21. 10. 2019 v 15:08 hod podala vysvětlení a udělila souhlas s trestním stíhání svého manžela. Manželka uvedla, že po vykázáni manžela ze dne 6. 1. 2019 byl manžel u svých rodičů ve xxx. Když se vrátil, nepil, našel si zaměstnání, kde však skončil kolem 20. 8. 2019. Od té doby neustále pil alkohol. V období od 20. 8. do 7. 9. 2019 byl manžel opilý po celou dobu a několikrát se stalo, že za manželkou běhal, nadával jí a říkali „dej sem cecky, dej mi šáhnout“. Vždy se jí podařilo manžela zbavit. Dnes 7. 9. 2019 syn manžela odvezl do xxx k rodičům, dne 15. 9. 2019 se manžel vrátil a od 19. 9. 2019 byl opilý. Dne 20. 10. 2019 manžel v opilosti přišel za manželkou do obývacího pokoje, říkali jí „dej mi šáhnout na cucky“ a přitom se po manželce natahoval rukama. Manželka ho odtrhávala. U toho se objevil syn a manžela odtáhl. Poté manžel třískl dveřmi, ve kterých rozbil sklo a manželka zavolala policii. Další den ráno manželka volala na linku bezpečí a kontaktovala advokátku s žádostí o pomoc s rozvedem. Pak si šla lehnout a probudila se, když na ní ležel manžel. Manžel jí říkal „dej mi šáhnout“ a „pojď šukat“ a přitom jí přes oblečení šahal na prsa a přirození a snažil se jí sundat kalhotky. Odstrkováním a kopáním se manželka ubránila, k pohlavnímu styku nedošlo. *(zjištěno z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 21. 10. 2019)*
10. Manžel byl dne 22. 10. 2019 v 11:00 hod vykázán ze společného obydlí na dobu 10 dnů. *(zjištěno z potvrzení o vykázáni ze dne 22. 10. 2019)*
11. Na základě provedeného dokazování soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Manželství účastníků bylo uzavřeno dne 13. 9. 1997 před Městským úřadem ve xxx. Manželé mají dvě již zletilé děti. Manželství je nespokojené přibližně 7 až 8 let. Manželé žijí odděleně v jednom rodinném domě. Intimně se manželé nestýkají 7 až 8 let. Manželka hospodaří sama, manželovi rok nevaří, nepere a neví, jak se manžel stravuje. Manžel v nadměrné míře požívá alkohol, podstoupil léčbu, avšak nedošlo ke zlepšení jeho stavu, naopak pije více a agresivita jeho chování se od roku 2016 stupňuje, což vygradovalo především napadenými manželky v roce 2019. Manžel byl v roce 2019 dvakrát vykázán ze společného obydlí, přičemž jedno z těchto vykázáni bylo prodlouženo o dobu 1 měsíce. Manželka nemá zájem o obnovu manželského soužití, které je pro ni již nesnesitelné.
12. Po právní stránce soud věc posuzoval podle ustanovení § 755 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), podle kterého může být manželství rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Podle § 755

odst. 1 o. z. mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

13. Podle ustanovení § 756 o. z. soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak.
14. Na základě zjištěného skutkového stavu soud učinil právní závěr, že manželství účastníků je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení. Účastníci společně dlouhodobě jako manželé nežijí, bydlí sice v jednom rodinném domě, ale odděleně, intimně se nestýkají 7-8 let, nehosподаří spolu a alespoň 1 rok nevedou společnou domácnost. Manželka možnost obnovy společného soužití zcela vyloučila a uvedla, že společné soužití v jednom domě je pro ni již nesnesitelné. Z manželství nepochází žádné dosud nezletilé děti, jejichž poměry by bylo potřeba upravit pro dobu po rozvodu. Hlavní příčinou rozvratu manželství účastníků byl zjištěn alkoholismus manžela a jeho agresivní chování vůči manželce, kterou slovně a fyzicky dlouhodobě v opilosti napadá. V průběhu řízení nebylo zjištěno, že manželovi by rozvodem manželství měla být způsobena zvláště závažná újma ve smyslu § 755 odst. 2 písm. b) o. z. a manžel toto ani v průběhu řízení netvrdil. Kromě alkoholismu nebyly zjištěny žádné jiné závažné zdravotní problémy manžela a po rozvodu manželství může manžel vyhledat podporu u své rodiny. Soud ve smyslu § 389 odst. 1 věty druhé zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních, upustil od výslechu manžela, neboť jeho provedení by bylo spojeno s velkými obtížemi a znamenalo by průtahy v řízení. Předvolání k jednání bylo manželovi doručeno do vlastních rukou a dle sdělení manželky, se s tímto manželem fakticky seznámil. Manžel se však bez omluvy k nařízenému jednání nedostavil. V průběhu řízení zůstal manžel pasivní a nereagoval ani na výzvu soudu k písemnému vyjádření k návrhu. S ohledem na zjištěné skutečnosti, složitost a naléhavost rodinné situace a soužití více členů rodiny v domě a současně vzhledem k tomu, že byl dostatečně zjištěn skutkový stav z objektivních listinných důkazů, soud ve věci rozhodl při prvním jednání.
15. S ohledem na vše výše uvedené soud rozhodl tak, že návrhu manželky vyhověl a manželství účastníků rozvedl, když byly splněny zákonné podmínky ustanovení § 755 o. z.
16. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 23 věta první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, podle něhož účastníci řízení ve statusových věcech manželských a partnerských nemají právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Ten z manželů, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Platnost občanského průkazu, v němž je uveden rodinný stav nebo údaj o registrovaném partnerství, skončí uplynutím 45 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství nebo zrušení registrovaného partnerství (§ 34 odst. 3 písm. c) bod 1. zákona č. 269/2021 Sb.).

Je-li v dosavadním občanském průkazu uveden rodinný stav nebo údaj o registrovaném partnerství, jsou účastníci povinni do 15 dnů ode dne, ve kterém došlo podle § 34 odst. 3 zákona č. 269/2021 Sb. ke skončení platnosti jejich dosavadního občanského průkazu, podat žádost o vydání občanského průkazu (§ 11 písm. b) zákona č. 269/2021 Sb.).

Nový Jičín 6. května 2024

Mgr. Kristýna Mužná
soudkyně

Ref:

- 1) Zašlete rozsudek: - manželce – DS / typ I
 - manželovi – DS/typ I

- 2) LH PM, pak předložte VSÚ

- 3) Po PM rozsudku a pseudonymizaci zveřejnit.
 - § 755 o. z.
 - netýká se práva EU – viz § 5 odst. 6 instrukce MS
 - netýká se § 9 odst. 1 písm. e) a f) vyhl. 403/2022 Sb.

V NJ dne 9. 5. 2024

Mgr. Kristýna Mužná