



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Hozou ve věci

žalobců: a) **Xxx.**, narozený xxx  
bytem xxx  
b) **Xxx.**, narozený xxx  
bytem xxx  
oba zastoupeni advokátem JUDr. Dušanem Divišem  
sídlem Štěpánská 633/49, Praha 1 - Nové Město

proti  
žalovaným: 1. **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx  
2. **Xxx**, narozený xxx  
bytem xxx  
oba zastoupeni advokátem JUDr. Janem Skřípským, Ph.D.  
sídlem Tř. Sokolská 936/21, Ostrava 1

**o nahrazení projevu vůle**

**takto:**

**I. Tímto rozsudkem se nahrazuje projev vůle žalovaného 1) a žalovaného 2) k uzavření následující smlouvy o převodu akcií s žalobcem a) a žalobcem b):**

**„SMLOUVA O ÚPLATNÉM PŘEVODU CENNÝCH PAPÍRŮ**

*NÁSLEDUJÍCÍ SMLUVNÍ STRANY:*

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.

1) **Pan Xxx**, datum narození xxx, bytem xxx (dále je „**Převodce**“);

a

2) **Pan Xxx**, datum narození xxx, bytem xxx (dále jen „**Nabyvatel**“);

(Převodce a Nabyvatel budou v této Smlouvě označovány jednotlivě jako „**Smluvní strana**“ a společně jako „**Smluvní strany**“)

UZAVŘELY NÍŽE UVEDENÉHO DNE, MĚSÍCE A ROKU TUTO  
SMLOUVU O ÚPLATNÉM PŘEVODU CENNÝCH PAPÍRŮ (dále jen „**Smlouva**“)

uzavřenou dle ustanovení § 2079 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,

v platném znění (dále jen „**ObčZ**“).

## 1 PŘEDMĚT SMLOUVY

- 1.1 Převodce prohlašuje, že je vylučným vlastníkem 50 ks jmenovitých akcií na jméno v zaknihované podobě, každá o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, emitované společností NC Line a. s., IČO: 040 20 022, se sídlem Suchdol nad Odrou, Komenského 233, PSČ 742 01, v celkové jmenovité hodnotě akcií 5 000 000 Kč, představující 50 % podílu na základním kapitálu společnosti NC Line a. s., IČO: 040 20 022, se sídlem Suchdol nad Odrou, Komenského 233, PSČ 742 01 (dále jen „**Emitent**“)
- 1.2 Převodce touto Smlouvou převádí na Nabyvatele 5 ks kmenových akcií na jméno v zaknihované podobě, každá o jmenovité hodnotě 100 000 Kč, emitované společností NC Line a. s., IČO: 040 20 022, se sídlem Suchdol nad Odrou, Komenského 233, PSČ 742 01, odpovídající 5 % podílu na základním kapitálu Emitenta (dále jen „**Akcie**“) společně se všemi právy, které jsou, nebo mají být s nimi spojeny podle příslušných právních předpisů nebo stanov Emitenta („samostatně převoditelná práva“), to vše za kupní cenu uvedenou v článku 2.1 této Smlouvy.
- 1.3 Nabyvatel uvedené Akcie přijímá do svého vlastnictví a zavazuje se za ně zaplatit Převodci kupní cenu uvedenou článku 2.1 této Smlouvy.

## 2 KUPNÍ CENA

- 2.1 Kupní cena za Akcie je stanovena za základě předchozí vzájemné dohody Smluvních stran ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých).
- 2.2 Kupní cena bude uhrazena do 30 dnů od účinnosti této Smlouvy.

## 3 ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

- 3.1 Tato Smlouva může být měněna pouze písemně, a to samostatně číslovanými za tím účelem uzavřenými dodatky.

- 3.2 *Práva a povinnosti Smluvních stran touto Smlouvou neupravených se řídí právním řádem České republiky, zejména ObčZ a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „Zok“).*
- 3.3 *Smluvní strany se zavazují si poskytnout veškerou nutnou součinnost pro dosažení účelu této Smlouvy, a učinit veškerá právní jednání nezbytná k převodu Akcií dle této Smlouvy, zejména k provedení zápisu změny vlastníka Akcií z Převodce na Nabyvatele u příslušného účastníka centrálního depozitáře cenných papírů a dále za tímto účelem poskytnout veškeré nezbytné souhlasy.*
- 3.4 *Z důvodu právní jistoty a na ochranu Nabyvatele Smluvní strany výslovně vylučují ustanovení § 271 odst. 2 Zok.*
- 3.5 *Tato Smlouva je platná a účinná dnem právní moci tohoto rozsudku.“*

**II. Žaloba, aby bylo určeno, že souhlas valné hromady společnosti NC Line a. s., IČO: 040 20 022, se sídlem Suchdol nad Odrou, Komenského 233, PSČ 742 01, k převodu akcií dle výroku I. tohoto rozhodnutí není nutný, se zamítá.**

**III. Žalovaní jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobcům na nákladech náklady řízení částku 32 968,96 Kč k rukám JUDr. Dušana Diviše, advokáta se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1 – Staré Město, do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobci se svou žalobou došlou soudu dne 18. 6. 2019 domáhali nahrazení projevu vůle. Žalobu odůvodnili tím, že mezi žalobci a panem xxx na straně jedné (oprávnění) a žalovanými na straně druhé (prodávající) byla dne 25. 5. 2015 uzavřena opční smlouva, jejímž předmětem byla úprava práv a povinností pro převod akcií společnosti NC Line, které jsou prodávající povinni za splnění podmínek blíže stanovených v opční smlouvě a na základě uplatnění opce ze strany kteréhokoliv oprávněného povinni na oprávněné převést, a to to kdykoliv od zápisu fúze společnosti Sulwit Line s.r.o., IČO: 040 20 022 se společností NC Line s.r.o., IČO: 438 92 367, přičemž dojde ke změně právní formy ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost, do obchodního rejstříku, do 31. 12. 2020. Podmínkami pro uplatnění opce ze strany oprávněných dle čl. 3 opční smlouvy, při jejichž splnění mají prodávající povinnost uzavřít s oprávněnými smlouvu o převodu předmětných akcií, jsou:
  - a) učinit veškeré úkony vyžadované ze strany České spořitelny, a.s., zejména vynaložit veškerou součinnost při jednání s bankou a podepsat příslušnou dokumentaci vyžadovanou ze strany banky související s existencí a trváním zástavního práva banky k akciím prodávajících,
  - b) uzavřít, jednotlivě či společně, s prodávajícími akcionářskou smlouvu, upravující práva a povinnosti akcionářů společnosti NC Line ve znění přílohy 2 opční smlouvy.
2. Uplatněním opce vzniká prodávajícím povinnost převést na každého z oprávněných akcie ve výši 10 % podílu na základním kapitálu společnosti NC Line, přičemž každý z prodávajících je povinen v souladu s čl. 1.1. opční smlouvy na každého z oprávněných převést akcie odpovídající 5 % podílu na základním kapitálu společnosti NC Line, a to za smlouvenou kupní cenu dle čl. 2 opční smlouvy, nejpozději do 20 pracovních dnů od doručení uvedeného oznámení o uplatnění opce, případně bez zbytečného odkladu po splnění podmínek pro uplatnění opce stanovených v již zmíněném čl. 3 opční smlouvy. Vzájemně sjednaná kupní cena za akcie odpovídající 5 % podílu na základním

kapitálu společnosti NC Line činí dle čl. 2.1. Opční smlouvy 1 000 Kč. Podmínku stanovenou v čl. 3.1. písm. b) opční smlouvy, tj. uzavření akcionářské smlouvy dle stanoveného vzoru, splnili oba žalobci již v den podpisu opční smlouvy, když všechny smluvní strany opční smlouvy uzavřeli zároveň smlouvu akcionářskou. Podmínku stanovenou v čl. 3.1. písm. a) opční smlouvy, tj. komunikace s bankou, žalobci rovněž splnili, a to nejpozději ke dni 8.12.2015, kdy bylo předmětné zástavní právo ve prospěch banky z obchodního rejstříku vymazáno. V návaznosti na výše uvedené, zaslal každý z žalobců prostřednictvím svého právního zástupce každému ze žalovaných dne 18. 2. 2019 dopis, v němž vyzvali žalované k uzavření smluv o převodu akcií a jehož přílohu tvořilo oznámení o uplatnění opce včetně textového znění smluv o převodu akcií. Oznámením o uplatnění opce byla splněna poslední podmínka stanovená Opční smlouvou k převodu akcií na žalobce. K podpisu smluv navrhli žalobci termín 7. 3. 2019. Dne 25.2.2019 byla k rukám právního zástupce žalobců doručena reakce žalovaných ze dne 22.2.2019 v níž žalovaní uvedli, že v navrženém termínu se z důvodu jiného neodkladného programu k podpisu smluv o převodu akcií nedostaví s tím, že k nárokům uplatněným ze strany žalobců se vyjádří po návratu z dovolené po 3. 3. 2019. Jelikož se však žalovaní blíže věcně k nárokům žalobců nijak nevyjádřili, právní zástupce žalobců vyzval žalované k uzavření předmětných smluv o převodu akcií předžalobními výzvami ze dne 29. 4. 2019, kde jim stanovil poslední termín k jejich uzavření. Na tuto výzvu však žalovaní nijak nereagovali. Lhůta k uzavření smlouvy o převodu akcií s žalobcem 1 uplynula žalovanému 1 dne 21. 3. 2019 a žalovanému 2 dne 18. 3. 2019, stejně tak lhůta k uzavření smlouvy o převodu akcií s žalobcem 2 uplynula žalovanému 1 dne 21. 3. 2019 a žalovanému 2 dne 18. 3. 2019, jak vyplývá z příložených dodejek k jednotlivým oznámením o uplatnění opce. Veškeré podmínky stanovené opční smlouvou tedy byly splněny.

- k fúzi společností došlo ke dni 8. 12. 2015,
- podmínka komunikace s bankou dle čl. 3. 1. a) opční smlouvy byla splněna ke dni 8. 12. 2015,
- rovněž podmínka uzavření akcionářské smlouvy dle čl. 3. 2. opční smlouvy byla splněna ke dni 25. 5. 2015,
- oznámení o uplatnění opce žalobců dle čl. 1. 2. opční smlouvy včetně návrhu textového znění smluv o převodu akcií byly ve lhůtě odeslány a žalovaným doručeny, konkrétně žalovanému 1 dne 22. 2. 2019 a žalovanému 2 dne 19. 2. 2019. Jelikož lhůta k uplatnění opce uplyne oprávněným až ke dni 31. 12. 2020, splnili oba žalobci podmínky k jejímu uplatnění včas.

3. Tím každému z žalovaných vznikla povinnost uzavřít s každým z žalobců smlouvu o převodu akcií, na jejímž základě převede každý z žalovaných na každého z žalobců akcie odpovídající 5 % podílu na základním kapitálu společnosti NC Line, a to za vzájemně sjednanou kupní cenu a ve vzájemně sjednané lhůtě 20 dnů od doručení oznámení o uplatnění opce. Žalovaní se však věcně k žádné z výzev žalobců k uzavření smluv o převodu akcií, potažmo k předžalobním výzvám, nevyjádřili ani nevyvinuli jakékoliv úsilí k uzavření smluv o převodu akcií. Jelikož lhůta k uzavření smluv o převodu akcií obou žalovaným ve vztahu k oběma žalobcům již uplynula, nezbývá žalobcům nic jiného než se domáhat svých nároků soudní cestou. Žalobci se proto domáhají toho, aby soud svým rozsudkem nahradil projev vůle obou žalovaných k uzavření smluv o převodu akcií ve znění odpovídající tomu, co si účastníci sjednali v opční smlouvě.
4. Žalovaní namítali především neplatnost opční smlouvy z formálních důvodů. Namítali, že v opční smlouvě chybí dostatečně určitá definice jejího předmětu, tedy akcií, které mají být předmětem obchodu, když zákonem požadovaným způsobem neoznačuje akcie společnosti NC Line a.s., to je blíže je nespecifikuje číslem konkrétní akcie společnosti NC Line a.s., které by měly být předmětem převodu. Přesto se žalobci v žalobě domáhají nahrazení projevu vůle ve vztahu k akciím konkrétní nominální hodnoty a k akciím konkrétních čísel. Také podmínky pro uplatnění nároku na uzavření

smlouvy považovali za nedostatečně specifikované proto, že v době podpisu opční smlouvy ještě jednak neexistovala společnost NC Line a.s. a taktéž neexistovaly zástavní smlouvy, na které opční smlouva odkazuje, a které jsou v opční smlouvě specifikovány rovněž neurčitě, když opční smlouva ponechává volné místo k doplnění data uzavření zástavních smluv. Navíc čl. 3.1 písm. a/ opční smlouvy hovoří o „smlouvě o zřízení zástavního práva k podílu“, přičemž zástavní smlouvy, které byly mezi Českou spořitelnou a.s. a žalovanými uzavřeny, jsou označeny jako „Zástavní smlouva ohledně akcií ve společnosti NC Line a.s.“, což jen dále prohlubuje pochybnost o určitosti podmínky uvedené v čl. 3.1 a/ opční smlouvy. Z těchto důvodů se domnívali, že opční smlouva musí být nicotná

5. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že žalovaní jako prodávající uzavřeli se žalobci a xxx jako oprávněnými dne 25. 5. 2015 opční smlouvu dle ustanovení § 1785 a následujících občanského zákoníku. Předmětem smlouvy byl závazek prodávajících za podmínek definovaných ve smlouvě prodat oprávněným akcie na základě fúze společností Sulwit Line s.r.o. a NC Line s.r.o. v budoucnu vzniklé akciové společnosti. Takto mělo být převedeno na oprávněné celkem 30 % akcií budoucí akciové společnosti, a to tak, že každý z oprávněných bude po převodu držet akcie odpovídající 10 % podílu na základním kapitálu nové akciové společnosti. Podmínkami, za kterých mělo k převodu akcií dojít, kromě vzniku akciové společnosti uvedenou fúzí bylo vynaložení veškeré součinnosti požadované Českou spořitelnou, a.s. v souvislosti s existencí a trváním zástavního práva spořitelny k akciím prodávajících a uzavření, s prodávajícími akcionářské smlouvy, upravující práva a povinnosti akcionářů budoucí akciové společnosti. Po splnění uvedených podmínek mohli oprávnění až do dne 31. 12. 2020 včetně vyzvat prodávající k převodu akcií, který se měl uskutečnit do 20 dnů od této výzvy (**opční smlouva ze dne 25. 5. 2015**). Títo účastníci následně uzavřeli se společností NC Line a.s. akcionářskou smlouvu, která měla za cíl: „stanovení podmínek upravujících zejména vztahy mezi akcionáři (tj. účastníky tohoto soudního řízení a xxx) a jejich spolupráci v souvislosti s řízením a vedením společnosti prostřednictvím výkonu jejich akcionářských práv ve společnosti (tj. společnosti NC Line a.s., IČ 04020022) a postup při prodeji akcií kteréhokoliv akcionáře společnosti“ (**akcionářská smlouva**). K fúzi společností Sulwit Line s.r.o., IČO: 040 20 022 se společností NC Line s.r.o., IČO: 438 92 367 a transformaci nástupnické společnosti na akciovou společnost došlo již v roce 2015 (**notářské zápis NZ808/2015 a NZ 809/2015 ze dne 30. 11. 2015 sepsané notářkou JUDr. Markétou Matyáš Menclerovou**). Dopisem ze dne 14. 2. 2019 oznámili oba žalobci oběma žalovaným, že v souladu se smlouvou ze dne 25. 5. 2015 uplatňují opci na převod akcií společnosti NC Line a.s. s tím, že k podpisu smlouvy se mají dostavit dne 7. 3. 2019 do sídla advokátní kanceláře jejich právního zástupce (**oznámení o uplatnění opce**). Následně byly k tomuto kroku vyzváni oba žalovaní ještě právním zástupcem obou žalobců (**výzva o uzavření smlouvy o převodu akcií ze dne 18. 2. 2019**). Na výzvu reagovali žalovaní tak, že sdělili právnímu zástupci žalobců, že se k podpisu smlouvy nedostaví, neboť mají jiný neodkladný program (**sdělení žalovaných ze dne 22. 2. 2019**). Naposledy před podáním žaloby byli žalovaní vyzváni k podpisu smlouvy o převodu akcií právním zástupcem žalobců dne 29. 4. 2019 (**předžalobní výzva ze dne 29. 4. 2019**).
6. Z výše uvedených listinných důkazů provedl soud dostatečná zjištění na to, aby mohl ve věci rozhodnout, a proto již další navržené důkazy neprováděl. Ostatně skutkově mezi stranami nebylo sporu, když se jednalo pouze o odlišný názor na právní důsledky sporné smlouvy, a to především ohledně její samotné platnosti.
7. Podle § 1785 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen „o.z.“) smlouvou o smlouvě budoucí se nejméně jedna strana zavazuje uzavřít po vyzvání v ujednané lhůtě, jinak do jednoho roku, budoucí smlouvu, jejíž obsah je ujednan alespoň obecným způsobem.

8. Podle § 1786 o.z. zavázané straně vzniká povinnost uzavřít smlouvu bez zbytečného odkladu poté, co ji k tomu vyzve oprávněná strana v souladu se smlouvou o smlouvě budoucí.
9. Soud věc po právní stránce hodnotil tak, že účastníci uzavřeli dle citovaného ustanovení § 1785 o.z. smlouvu o smlouvě budoucí, ve které se žalovaní zavázali převést na každého ze žalobců 10 % podílu na základním kapitálu společnosti NC Line, když každý žalovaný měl převést na každého ze žalobců 5 % podílu na základním kapitálu společnosti NC Line. Kupní cena byla ve smlouvě dohodnuta a možnost dožadovat se předmětného převodu byla vázána na splnění sjednaných podmínek. Těmito podmínkami byly:
  - 1) fúze společnosti Sulwit Line s.r.o., IČO: 040 20 022 se společností NC Line s.r.o., IČO: 438 92 367, přičemž dojde ke změně právní formy ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společnost,
  - 2) vynaložení veškeré součinnosti požadované Českou spořitelnou, a.s. v souvislosti s existencí a trváním zástavního práva spořitelny k akciím prodávajících,
  - 3) uzavření, s prodávajícími akcionářské smlouvy, upravující práva a povinnosti akcionářů společnosti NC Line.
10. Soud se proto primárně zabýval otázkou, zda tyto podmínky splněny byly, byť žalovaní nenamítali, že by splněny nebyly. K fúzi společností došlo, jak vyplývá z notářských zápisů NZ808/2015 a NZ809/2015 ze dne 30. 11. 2015 sepsaný notářkou JUDr. Markétou Matyáš Menclerovou, již v roce 2015. Soudu byla předložena i akcionářská smlouva uzavřená mezi xxx, xxx, xxx, xxx a xxx na straně jedné a společností NC Line a.s. na straně druhé. Součinnost bance byla rovněž nesporně poskytnuta a zástavní právo ve prospěch banky zaniklo. Lze proto uzavřít, že na konci roku 2015 byly splněny všechny podmínky opční smlouvy pro to, aby žalobci mohli žádat převod akcií. Učinit tak mohli dle smlouvy až do konce roku 2020. Žalobci přistoupili k zaslání výzvy žalovaným, ve které uplatnili právo na převod akcií v únoru 2019, tedy před datem do 31. 12. 2020, kdy toto právo mohlo být dle smlouvy nejpozději uplatněno. Žalovaným tím vznikla povinnost uzavřít smlouvu, a to bez zbytečného odkladu. Žalovaní potvrdili žalobcům přijetí výzvy, avšak odmítli se dostavit k podpisu smlouvy. Tím dali zcela jednoznačně najevo svůj úmysl porušit své smluvní závazky a akcie nepřevést! Svým postojem porušujícím základní zásadu závazkového práva *Pacta sunt servanda* se dali na cestu nesolidnosti a pochybných praktik nemající v civilizované společnosti místo. Popsané jednání žalovaných nemůže očekávat soudní ochrany.
11. Co se týče námitek žalovaných, tak šlo o námitky týkající se tvrzené neurčitosti uzavřené smlouvy o smlouvě budoucí a z toho dovozující nicotnosti. Zde musí soud konstatovat, že úprava problematiky smluv o smlouvách budoucích doznala nástupem nového občanského zákoníku poměrně zásadních změn, a to především v oblasti nazírání na formální požadavky těchto smluv. Nová úprava vychází z úpravy v [§ 289](#) a násl. [ObchZ](#). Koncepce [občanského zákoníku](#) vyžadující určení ve smlouvě o smlouvě budoucí celého obsahu budoucí smlouvy převzata nebyla ([§ 50a ObčZ 1964](#)). Obsah postačí ujednat alespoň obecným způsobem. Padla tedy jak přísná občanskoprávní judikatura k neplatnosti pro nedostatečnou určitost (viz. např. 33 Cdo 4404/2008, 33 Cdo 1407/2010, 29 Cdo 898/2013 nebo 29 Cdo 489/2016), tak i závěry judikatury vyžadující dohodu o celém obsahu smlouvy, o všech podstatných náležitostech. Nový občanský zákoník dokonce nevyžaduje ani sjednání lhůty k učinění výzvy k uzavření smlouvy. Nejen z pohledu nastíněných změn se jeví námitky žalovaných ohledně neurčitosti definice předmětných akcií a neurčitosti podmínek uplatnění nároku jako zcela účelové. Označení akcií bylo žalující stranou opraveno tak, že již neobsahuje jejich konkrétní čísla a označení procentem podílu na základním kapitálu je zcela postačující. Zvláště pak za situace, kdy akcionáři jsou jen dva a každý drží polovinu akcií, kterých bylo emitováno celkem 100 kusů, každá v nominální hodnotě 100 000 Kč. Čili

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Jelínková.

elementární úloha vhodná pro žáka základní školy, žádné nejasnosti, či rozpory. Skutečnost, že se hovoří v opční smlouvě o akciích společnosti, která v té době ještě neexistovala, ale měla vzniknout až budoucí fúzí společností Sulwit Line s.r.o. a NC line s.r.o. je důvodem proč byla uzavřena smlouva dle § 1785 o.z. Žalovaní se tedy zavázali při splnění sjednaných podmínek převést na žalobce příslušný počet akcií v budoucnu vzniklé společnosti. Vůle všech stran je zcela jasná, a tom o jakou společnost se jedná, nemůže být pochyb. Ostatně účelu, kterého smlouva sleduje (převod akcií dosud neexistující společnosti) nelze dosáhnout jinak. Teoretizování žalované strany o tom, že by snad žalobci měli prokazovat pravost smlouvy, konkrétně pravost podpisů považuje soud za účelovou snahu zpochybnit uzavřenou smlouvu, která nemá oporu v procesních zásadách ovládajících civilní sporné řízení. Pak by nikdo domáhající se před soudy svého práva na základě smlouvy nemohl být úspěšný, pokud by listina nebo alespoň její podpisy nebyly ověřeny. Naopak pokud chce žalovaná strana zpochybnit listinu, na základě které se účastník soudního řízení dovolává svého práva, musí navrhnout důkazy, kterým důkaz protistrany vyvrátí. Je zjevné, že žalovaní před započítím sporu platnost předmětné smlouvy nezpochybňovali, jen se vyhýbali splnění závazku ze smlouvy vyplývající, zřejmě v naději, že to žalobci vzdají. Tak by ovšem seriózní společnost jednat neměla. Z těchto důvodů soud žalobě vyhověl, a nahradil projev vůle žalovaných na smlouvě o úplatném převodu cenných papírů.

12. Co se týče požadavku na vydání rozhodnutí, že souhlas valné hromady společnosti NC Line a.s. k převodu akcií na základě výše uvedené smlouvy, tak soud dospěl k závěru, že se jedná o určovací žalobu dle § 80 o.s.ř.. Na základě tohoto ustanovení lze požadovat, aby bylo rozhodnuto o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, jen je-li na tom naléhavý právní zájem. Dle konstantní judikatury je naléhavý právní zájem dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce nebo kde by se bez tohoto určení jeho právní postavení stalo nejistým. To znamená, že buď musí jít u žalobce o právní vztah (právo již existující) nebo o takovou jeho procesní případně hmotně právní situaci, v níž by objektivně v již existujícím právním vztahu mohl být ohrožen, případně pro nejisté své postavení by mohl být vystaven konkrétní újmě. Určovací žaloba má povahu preventivní a jejím účelem je poskytnout ochranu právnímu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva a naopak není na místě tam, kde právní vztah nebo právo již porušeny byly a kde žalobci je k dispozici žaloba o splnění povinnosti podle § 80 písm. b) o.s.ř. I v případě, že lze žalovat splnění povinností, je naléhavý právní zájem na určení dán, jestliže je rozhodnutí o určovací žalobě sto vytvořit pevný základ pro právní vztahu účastníků sporu a svými důsledky předejít případným dalším žalobám na plnění a nebo jestliže případná žaloba o plnění nevystihuje celý obsah a dosah sporného právního vztahu nebo práva a naopak určovací žaloba je k tomu vhodnější. Má-li konkrétní určení povahu řešení právní otázky předběžné ve vztahu k určení jinému, není na takovémto určení naléhavý právní zájem. Lze-li se domáhat přímo určení samotného práva. V daném případě dospěl soud k závěru, že zde naléhavý právní zájem na požadovaném určení není. Požadované určení není samo o sobě s to dát účastníkům jakýkoliv pevný právní základ a je ve své podstatě zcela zbytečné. Práva a povinnosti stran určuje především obsah samotné opční smlouvy, a pokud je žalováno na nahrazení projevu vůle dle ustanovení § 1785 o.z. lze se stěžít domáhat určení dalších, ze smlouvy nevyplývajících podmínek pro její naplnění. Soud proto v této části žalobu zamítl.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu tak, že přiznal žalobcům, jež byli v řízení neúspěšní jen v poměrně nepatrné části řízení, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 32 968,96 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku v částce 8 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále jen „a.t.“) z tarifní hodnoty ve výši 2 000 Kč sestávající z částky 800 Kč za převzetí a přípravu zastoupení (žalobce A) dle § 11 odst. 1 písm. a) a.t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky

1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za jednoduchou výzvu k plnění (žalobce A) dle § 11 odst. 2 písm. h) a.t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (podání žaloby, žalobce A) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za účast na jednání soudu (žalobce A) dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 27. 4. 2021 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za účast na jednání soudu (žalobce A) dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 5. 10. 2021 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za převzetí a přípravu zastoupení (žalobce B) dle § 11 odst. 1 písm. a) a.t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za jednoduchou výzvu k plnění (žalobce B) dle § 11 odst. 2 písm. h) a.t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za písemné podání nebo návrh ve věci samé (podání žaloby, žalobce B) dle § 11 odst. 1 písm. d) a.t. s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t., z částky 800 Kč za účast na jednání soudu (žalobce B) dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 27. 4. 2021 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t. a z částky 800 Kč za účast na jednání soudu (žalobce B) dle § 11 odst. 1 písm. g) a.t. ze dne 5. 10. 2021 s tím, že odměna byla snížena z původní částky 1 000 Kč podle § 12 odst. 4 a.t. včetně deseti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a.t., cestovní náhrada v celkové výši 9 635,50 Kč, a to v souvislosti s cestou realizovanou dne 27. 4. 2021 náhrada 4 817,75 Kč za 691 ujetých km v částce 4 017,75 Kč (27,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 5,2 l/100 km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a.t. a náhrada za ztrátu času v trvání 8 × 30 minut v částce 800 Kč podle § 14 a.t. a v souvislosti s cestou realizovanou dne 5. 10. 2021 náhrada 4 817,75 Kč za 691 ujetých km v částce 4 017,75 Kč (27,20 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 589/2020 Sb. při průměrné spotřebě 5,2 l/100 km a 4,40 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 589/2020 Sb.) podle § 13 a.t. a náhrada za ztrátu času v trvání 8 × 30 minut v částce 800 Kč podle § 14 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 20 635,50 Kč ve výši 4 333,46 Kč. Opakované repliky právního zástupce žalobců nepovažoval soud za podání soudu, ze kterých by vyplývalo něco jiného, nebo by přinášely do řízení něco nového v argumentaci žalující strany. Šlo většinou pouze o zbytečnou opakovanou polemiku s názory protistrany a za takovéto podání proto soud nepřiznal nárok na náhradu nákladů řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat exekuce.

Nový Jičín 14. října 2021

JUDr. Tomáš Hoza v. r.  
soudce