

## Protokol o veřejném zasedání

Okresní soud v Novém Jičíně dne 4. 5. 2018 v 12.00 hod.

Trestní věc proti **xxx**  
pro **Trestní věc**

Předmětem jednání je rozhodnutí o obnově řízení

### P ř í t o m n i:

Samosoud **Mgr. Miroslav Čaňo Ph.D.**  
ce:

Státní zástupce: **Mgr. Vladimír Řezníček**

Prisědící: ---  
---

Zapisovatelka: **Šárka Frydrychová**

Odsouzen **xxx - osobně**  
á:

Obhájce: **JUDr. Jiří Novák – subst. Mgr. Opatřil**

Jiné osoby: (zákonný zástupce, orgán pověřený péčí o mládež, navrhovatel): ---

Podle § 219/3 tr. řádu zopakován obsah dosavadního jednání.

Svědkyne xxx, nar. xxx, bytem xxx, OP xxx, po poučení podle §§ 100, 101 tr. řádu uvádí.

Poučení jsem porozuměla, odsouzenou neznám, nejsem s ní v příbuzenském poměru. V podstatě nevím, o co se jedná.

Státní zástupce:

Nevyužívám svého práva k vedení výslechu svědkyně.

K dotazu obhájce.

Obžalovanou jsem tak na 99 % nikdy neviděla. V té době jsem se setkávala se spoustou lidí, a to jak s klienty tak se zprostředkovateli. V roce 2013 jsem pracovala jako finanční zprostředkovatel na živnostenský list. Vyhledávala jsem klienty, kteří potřebují řešit finanční situaci. Zabývala jsem se zprostředkováváním úvěrů at' už s bankovním sektorem nebo mimobankovním sektorem. Vyhledávala jsem klienty na základě inzerce nebo oni vyhledávali mně. Setkávala jsem se s klienty a řešili jsme finanční situaci. Měla jsem občas inzerce na internetu nebo v avízu. Tuto činnost již nevykonávám, mám přerušenu živnost asi 2 – 3 roky. Nepracovala jsem už jako zprostředkovatel, ale pracovala jsem pro spol. xxx jako externí společník a to od r. 2013. V jakých částkách se pohybovala moje odměna si už nepamatuji, ale bylo to podle náročnosti práce a bylo to na základě dohody s klientem. Když se jim zdála částka vysoká, tak jsme se okusili dohodnout, pokud nebyla dohoda možná, tak jsem se tím více nezabývala. Občas se mi stalo, že mi klienti nezaplatili. Jednání s klienty bylo ošetřeno zprostředkovatelskou smlouvou, kde byla uvedena i částka. Na základě té smlouvy jsem částku vyfakturovala. Pokud jsem dotazována na jména xxx, xxx a xxx, tak jsem si vzpomněla, že jsem v Novém Jičíně byla dvakrát za klienty. Za jednou paní inženýrkou, na jejíž jméno si už nevzpomenu, která údajně měla zmanipulovat a pak jsem byla za těmi jsem Kolbovými. Byla jsem u nich doma. Byli to rodiče a dcera. Mohlo to být snad 7 – 8 let zpětně, spíše

8, takže rok 2010 nebo 2011. Tehdy si pro mně přijela starší paní autem na autobusové nádraží a odvezla mně na to místo, možná tam byly obě, dvě v tom autě, nevybavím si to. Kontaktovali oni mně. Taková schůzka proběhla jen jednou, nevybavuji si, že bychom se potom ještě setkali. Potřebovali řešit finanční situaci a vybavují si, že ta rodina byla pod obrovským tlakem, protože tam byl z jedné strany právník, který měl zájem o jejich byt a potom tam byla zprostředkovatelka. Bavili jsme se o paní, jméno si již nevzpomenu, která tam už nějakým způsobem něco zmanipulovala, nevzpomenu si už na tu konkrétní situaci. Ty ženy to vnímaly jako podvodné jednání ze strany toho právníka, jehož jméno neznám a paní na nich vymámila nějaké peníze. Údajně měli být spolčení. Mojí povinností bylo situaci analyzovat, zorientovat se v ní, poradila jsem a shledala jsem, že ten postup právníka a té paní je opravdu nezákonný a dala jsem jim instrukce co mohou dělat. Už jsem se setkala s případy, kdy se na lidi kvůli několika penězům sesypali právníci a různí lidé, kteří je chtěli oškubat za 50 000 a podobně a mým úkolem byla konsolidace úvěrů, eventuálně vyplatit věřitele, potom „jestřáby“, a by ten byt nespadl do exekuce. Pokud jsem uvedla že mým úkolem bylo konsolidovat situace, tak tím, jsem myslela sehnat nějakou půjčku kterou by se vyplatili věřitelé. Oni měli nějaké plány co se týče bytu, hodně peněz investovali do těch dvou bytů. Starší lidé bydleli v jednom patře, mladá bydlela v horním patře, potom tam přišla jejich druhá dcera a chtěli tu záležitost řešit komplexně. Byli vyděšeni z toho, že ten právník jim vyhrožoval, ta paní vyvíjela na ně tlak a bylo to hodně nečisté. Oni bydleli v bytovém domě. Pokud bych měla uvést o jakou částku se jednalo, tak to nevím přesně, ale co si vzpomínám, tak by to tam vyřešilo 300 – 350 000 Kč. Vzhledem k tomu, že jsem se stěhovala, tak jsem už šanony skartovala, takže už nedohledám některé listiny. Byla s nimi sepsána zprostředkovatelská smlouva, ale už nevím na koho z nich. My jsme se potom měli sejít ještě podruhé, ale tyto osoby mi nedodaly potřebné dokumenty, které jsem potřebovala. Po schůzce jsem je několikrát oslovila, aby mi poskytli podklady, ale stěžovali si na to, že se toho právníka bojí a že jsou s tou paní v kontaktu. Bylo tam zainteresovaných lidí, detaily neznám. Já jsem navrhla postup, že je třeba nesouhlasit s tím, co ten právník po nich chce, protože to nebylo dobré. Co se týče té paní, tak tam to taky nebylo 100% v pořádku, ale opravdu detaily neznám. Ve složitých případech, kdy nebyla jistota, že klienti nebudou spolupracovat tak jak mají, tak jsem si s klienty dohodla zaplacení záloha na provizi. I tehdy jsem vyinkasovala záloha na provizi, ale částku si už nevybavím. Ve smlouvě bylo ošetřeno, že pokud klient svévolně nespolupracuje, tak v tom případě záloha na provizi propadá.

Obhájce předkládá soudu originál smlouvy, která je v kopii založena ve spise na č.l. 784-785.

Smlouva předložena svědkyni k nahlédnutí.

#### Svědkyňě

Vidím, že se jednalo o vyšší částku, to jsem se netrefila, ale na smlouvě není moje písmo co se týče hlavičky. Někdy jsem se s klienty domluvila, že si sami hlavičku vyplní a já jsem ji jen zkontrolovala, takže si nejsem jista jestli to tak tehdy neprobíhalo. Je to forma smlouvy, kterou jsem používala. Na smlouvě by mohl být můj podpis, já se sice občas podepisuju jinak, razítko je moje, vypadá to jako moje smlouva, ale nevím to na 100 %. Pokud je na smlouvě uveden rok 2013, tak to s odstupem času neumím potvrdit. Mám za to, že to bylo dříve než v r. 2013. Bylo to asi na jaře nebo na podzim. Pokud je mi předestřeno, že na první straně smlouvy je částka 600 000 Kč, pod kterou je uvedena částka 3 000 Kč, tak těch 600 000 Kč je pravděpodobně částka na úvěr a 5% je provize pro případ, že by se vše podařilo. A 3 000 je záloha provizi, kterou mi zaplatili hned, nevybavím si, jestli jsem jim podepisovala převzetí této částky, ale ve většině případů stačila ta smlouva. K dotazu, kdo do smlouvy vpisoval tyto částky uvádím, že si nejsem jista jestli je to moje písmo. Já nepíšu 0 jako 6. Nepodepisovala jsem nikdy bílko smlouvy, klientům jsem občas nechala čistý formulář na prostudování. Oni třeba sami chtěli, abych jim to tam nechala, ale to nemluví o xxx. S xxx jsem se viděla jednou. Už jednou jsem říkala, že písmo v hlavičce není moje, pokud nás někdy tlačil čas, tak jsem požádala klienty a potom jsem údaje kontrolovala. Nevybavím si, kdy jsem si s nimi domluvila na provizi. Provize byla stanovena vždycky na základě domluvy. Stávalo se to, že se klienti dotazovali telefonicky na výši provize, to jsem jim odpověděla, že je to podle výše úvěru. Pokud se

jednalo třeba o milionové částky, tak ta provize se nemůže pohybovat v této rovině, ale šlo by třeba o 1 %, 1,5 %. Na dotaz, zda ve smlouvě při podpisu již byla uvedena provize 5 % nejsme schopna odpovědět. Tato smlouva vypadá jako moje smlouva, jak jsem uvedla, nepíšu 0 jako 6. Nedám ruku do ohně za to, že toto je moje smlouva. I moje paraafa vypadá trošku jinak.

#### K dotazu státního zástupce

Obvyklá provize ze 600 000 byla stanovena v závislosti na složitosti případu. Tento případ byl extrémně složitý, tak jsem si mohla domluvit takovou provizi. Odpovídalo by to mým rozmezím. Nemůžu ale říct, že zrovna s nimi jsem si domluvila tuto provizi, já si to nevybavuji. Pokud bych si vzala 3 000 jako zálohu tak bych vystavila příjmový doklad, kde by bylo uvedeno, že je to záloha. Nevybavím si jméno té inženýrky, za kterou jsem byla, vybavím si jen, že chovala pštrosy. Bylo buď brzké jaro nebo podzim, bylo škaradě. Za inženýrkou jsem byla nezávisle na návštěvě u xxx.

#### K dotazu soudu

K dotazu, zda mi řekli xxx, kdy se měli do problémů dostat, tak už si nevybavím všechno. Ve výsledku se jednalo o malou částku vzhledem k tomu, co ten právník chtěl podniknout vůči těmto lidem. Nějakou výzvu dostali měsíc předtím, byla tam už nějaká smlouva sepsaná, měli strach že přijdou o ty byty. Když na ně začal útočit ten právník, tak si našli tu paní zprostředkovatelku. Ukazovali mi i nějaké smlouvy nebo resp. nějaké výzvy, ale opravdu nevím. Jednalo se myslím o zprostředkovatelskou smlouvu, která se týkala prostředkování nějaké částky. Částka, kterou jim měla zprostředkovat ta paní nebyla velká, šlo menší částku, než je tady napsaná, kdybych řekla částku, tak to bych si vymýšlela. Já jsem nikdy klienty nechtěla zatěžovat dalším úvěrem. Snažila jsem se pomoci komplexně. Když mně kontaktovali, tak byli v problémech jak s tím právníkem, tak s tou paní. Paní údajně neudělala to co měla. Dotyčná paní mi volala, bylo vidět že se jí nelíbí že do toho zasahuju. Volala za pár dnů po schůzce. Říkala něco v tom směru, že ona na tom pracuje. Kontakt na mě měla od xxx. Víím, že paní byla zprostředkovatelka a víím, že to nebylo ukončené. Byly tam domluvené nějaké podmínky, detaily neznám. Oni už byli pod takovým tlakem, tak hledali záchranu. Nikdy jsem ji neviděla a neznám jméno. Určitě bych ji po hlase nepoznala.

Já jsem měla jeden typ smluv, jen jsem je aktualizovala, občas se změnil v některých větvách, slovech.

K dotazu zda bylo obvyklé, že na smlouvě nebylo uvedeno datum, ale pouze rok uvádím, že určitě ne, nemělo by to význam. V mojí praxi bylo obvyklé, že jsem uváděla na smlouvě celé datum. To, že bych podepsala smlouvu bez úplného data se mohlo stát jen pouhým nedopatřením, dávala jsem si na to pozor.

Pokud jsem uváděla, že podpis na smlouvě je můj, ale občas jsem se podepisovala jinak můžu říct, že jsem se podepisovala celým příjmením, někdy paraťou. Já se jmenuji xxx a to „xxx“ by tam mělo být, ne jen paraťa. Pokud to šlo, podepisovala jsem se celým příjmením. Pokud se mám vyjádřit, kdy jsem se podepisovala příjmením a kdy paraťou uvádím, že se k tomu nedokážu vyjádřit, já jsem se většinou na smlouvy podepisovala celým příjmením, po klientech jsem taky chtěla, aby se podepisovali příjmením a ne paraťou.

Soud cituje ze smlouvy bod 2.

#### Svědkyňe:

Pokud mám objasnit, proč nebyl odstraněn ze smlouvy původní údaj, když tam bylo dopsáno provize 5%, tak k tomu můžu uvést, že se jedná o universální formulář, konkrétní údaje se dopisovaly při jednání s klienty.

Klienti si vypisovali sami hlavičku ve smlouvě jen velmi výjimečných případech, ale já jsem údaje kontrolovala.

Pokud bych se měla vyjádřit k tomu, zda část psaná ručně v článku 1 bodu 1 odpovídá mému písmu, tak to, že se jedná o mé písmo bych potvrdila tak na 50 %.

Částka 3 000 Kč uvedená ve smlouvě mohla znamenat zálohu na provizi, ale já jsem k tomu vždy psala, že je to záloha na provizi. Nebylo zvykem na smlouvy uvádět částky bez označení o jakou částku se jedná. Když mi klienti předali jakoukoli hotovost, tak jsem vystavila příjmový doklad s uvedením, že se jedná o zálohu. Uvedla jsem to ve smlouvě s tím, že u částky bylo vždy uvedeno, že je to záloha. Nechce se mi věřit, že bych tam napsala částku bez uvedení toho, o jakou částku se jedná.

K dotazu, zda bych podepsala smlouvu, ve které by byl rozpor v uvedení údajů 5% provize a v navazujícím bodu 10 % provize uvádím, že se to spíše nastávalo. Jak říkám, šlo o universální formulář a provize byla vždy taková, na jaké jsme se dohodli s klientem.

Obhájci a svědkyni předložena smlouva na č.l. 134-135 spisu.

#### Svědkyňě

Na této smlouvě je můj podpis. Takový formulář jsem používala. Já jsem ty smlouvy podle potřeby aktualizovala, tento formulář poznávám. Je přijatelný, má formát.

Pokud mám porovnat podpis z této smlouvy se smlouvou, kterou mi předložil obhájce uvádím, jako obvyklý jsem používala podpis na smlouvy jako na této smlouvě (č.l. 135).

Pokud mám uvést, proč na této smlouvě není podpis paní xxx, uvádím, že pokud jsem tuto smlouvu připravovala dom, tak se mohlo stát, že jsem si s klientem chtěla domluvit další schůzku, ale ke schůzce nedošlo. Pokud bych smlouvu zpracovávala znovu, byla by tam zmínka o složené částce.

Občas se stávalo, že taková smlouva je spíše dělaná jakoby na koleně, občas jsem smlouvu upravila takovým způsobem, aby měla formát, který je více čitelný s tím, že se při dalším setkání přinese i první smlouva a založit se obě smlouvy. Razítko tam bylo vždycky.

Pokud je jedna smlouva datována rokem 2013 a druhá 1.2.2014, tak absolutně nechápu, proč bych tu záležitost nechala tak dlouho ležet. Já jsem řešila vše ihned, ale pokud druhá strana nespolečně pracovala, tak ta smlouva mohla zůstat ležet, ale já jsem u xxx v zimním období nebyla.

Svědkyňi se předkládá příjmový doklad č.l. 80.

#### Svědkyňě

Něco takového xxx měli. Ukazovali mi ho v souvislosti se spoluprací s tou paní. Byla tam dohoda o zprostředkování finanční pomoci, nebyli s paní spokojeni. Já jsem jim možná doporučila, že pokud ta paní neplní to co má, tak je nejlepší od smlouvy odstoupit.

Svědkyňi se předkládá příjmový doklad č.l. 72 spisu.

#### Svědkyňě

Je tam moje razítko, ale nevím co to je. Já si nevybavuji, v jaké souvislosti byl tento doklad vydán Vypadá to jako můj podpis a moje písmo.

Vůbec si nevybavuji, že bych od paní xxx měla přijmout částku 5 000 Kč.

#### K dotazu obhájce

Smlouvy se vyhotovují ve dvou vyhotoveních. I v případě xxx se vyhotovily ve dvou vyhotoveních. K dotazu, zda xxx podepisovali na naší schůzce uvádím, že s velkou pravděpodobností ano.,

protože pokud jsme s na něčem domluvili a obdržela jsem provizi, tak by to bez podpisu nešlo. Smlouvy o zprostředkování jsem v důsledku stěhování skartovala. Skartovala jsme věci od r 2005 – 2014. Bohužel již smlouvy k dispozici nemám. V letech 2012 -2014 jsem si účetnictví vedla sama.

Vím že dokumenty z podnikatelské činnosti by měly být nějakou dobu archivovány, ale já už jsem neměla v plánu začít nikdy podnikat a potřebovala jsem se přestěhovat, tak jsem skartovala úplně co se dalo. Skartovala jsem to ještě dříve než jsem vůbec dostala obsílku od soudu.

K dotazu zda je možné nahlédnout do účetních dokladů a zjistit, zda se tam nachází nějaký doklad o tom, že jsem převzala nějakou částku od xxx znovu uvádím, že jsem všechno skartovala. Účetní doklady již neexistují.

Jméno xxx mi nic neříká. Paní xxx znám z Ostravy, křestním jménem xx, je to moje klientka a v žádném případě nemá vazbu na tento případ. Byla jedna z mých prvních klientek asi v r. 2007.

Pokud se stalo to, že jsme všichni byli pod časovým tlakem, tak já jsem připravila něco co má formu s tím, že při následující schůzce jsem přinesla upravenou verzi, která se podepsala, ale to se stalo snad jen 2x – 3x za celou dobu mého podnikání. Verze bez podpisu neměla žádný význam. Ale s těmi Kolbovými jsem se podruhé nesetkala.

Státní zástupce bez dotazů.

#### K dotazu soudu

Po schůzce s xxx se nestalo, že by mně ještě někdo v záležitosti xxx oslovil.

Svědkyne účtuje jízdné xxx – xxx xxx a zpět.

Podle § 213/2 tr. ř. se čte rozsudek VS Olomouc ze dne 16.11.2017 sp. zn. 16 VSO 2021/2017.

Státní zástupce ani obhájce nemají návrhy na doplnění dokazování.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou. Dokazování končí.

#### Závěrečné návrhy

**Státní zástupce** zakládá závěrečný návrh do spisu v písemné formě s tím, že dodává:

Pokud jde o dnešní výslech svědkyně xxx, tak k tomu mohu říct jediné, že paní xxx se k celé záležitosti dostala v podstatě ex post, tedy v době, kdy již byla trestná činnost spáchána, takže pro posouzení věci je její výslech zcela nepodstatný.

#### Obhájce

Co se týče mého závěrečného návrhu, tak já bych nejdříve velice stručně shrnul podstatu skutku, pro který byla má klientka odsouzena. Podstatou je půjčka v částce 580 000 Kč na jistinu, když pokud se jedná o částku 400 000Kč, tuto dlužníci měli obdržet, to nepopírají s tím, že pokud se jedná o částku 150 000 Kč, tuto nikdy neobdrželi, má klientka si ji měla ponechat a tato částka má představovat škodu, která je kvalifikačním znakem příslušné skutkové podstaty. Moje klientka se od počátku hájí tím že xxx půjčila 150 0000 Kč a že se jednalo o existentní závazek, který xxxměla mé klientce vrátit. Poškození, resp. xxx s tímto nesouhlasí a poukazuje na to, že dle jejího tvrzení 150 000o d mé klientky nikdy neobdržela a navíc stěžejní část argumentace poškozených dle mého názoru spočívá i v tom, že tak vysokou částku, tzn. částku blížící se částce 600 000 Kč vůbec nepotřebovali a potřebovali pouze 400 – 430 000, takže nebylo důvodu, aby bylas poskytována půjčka v tak vysoké výši, Toto považuji za skutečnost velice důležitou, proto ji zdůrazňuji a ostatně ji zdůrazňoval i krajský soud na straně 4 svého rozhodnutí, kdy rozhodoval v původním trestním řízení o odvolání. Ze strany obhajoby byl podán návrh na obnovu řízení. Já bych shrnul nově

provedené důkazy. První je otázka insolvenčního řízení, kterou zmiňoval státní zástupce. Je pravdou, že pokud předchozí obhájce podával návrh na obnovu řízení, tak část těch listin již soud k dispozici měl. Nicméně je toto potřeba posuzovat v kontextu s tím, že jsou zde listiny – rozhodnutí, která jsou nepochybně novými důkazy, které soudy k dispozici neměly a z těchto jako ze stěžejních je nutno vycházet. Primárně je to insolvenční řízení xxx, kde součástí insolvenčního spisu je seznam přihlášených pohledávek, jedním z věřitelů je pan xxx, součástí jeho pohledávek je těch sporných 150 000 s tím, že je nesporné, že v insolvenčním řízení paní xxx uznala, celou tuto pohledávku pana xxx včetně 150 000. Konkrétní přihláška pana xxx je tam evidována pod označením P13 a o tom, že tato pohledávka nebyla nijak rozporována, tak tom svědčí i protokol o přezkumném jednání. Co se týče insolvenčního řízení rodičů xxx, tzn. xxx a xxx, tak za podstatnou listinu lze považovat dohodu o zaplacení ze září 2014 uzavřenou mezi panem xxx a rodinou xxx, kdy v rámci specifikace inkriminované pohledávky je uváděna částka 150 000 Kč, která není nijak rozporována. Za nesporné nové důkazy považuji z insolvenčních řízení dvě rozhodnutí. Je to rozsudek KS Ostrava ze dne 29.11.2016 č.j. 33ICm 4225/0015-35, kde bylo určeno, dnes již pravomocně, že pohledávka pan xxx je po právu včetně zpochybňovaných 150 000 a rozhodnutím VS Olomouc ze dne 16.11.2017 toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Za další nový důkaz musím považovat i smlouvu o obstarání finanční záležitosti – úvěru. Je to smlouva uzavřená s paní xxx a manželi xxx. Není tam uvedeno konkrétní datum, ale je tam uvede rok 2013. Předmětem je, že paní xxx jako obstaratelka se má pokusit obstarat finanční záležitost prostřednictvím úvěru 600 000 Kč, vyplývá mi z toho, že manželé xxx v roce 2013 žádali zajistit prostředky ve výši 600 000. Na druhou stranu zejména xxx tvrdí, že byla v podstatě vyvrácen obhajoba, protože oni sami 600 000 vůbec nepotřebovali potřebovali a potřebovali částku okolo 400 000. Zde je zřejmý rozpor, protože v r. 2013 je uzavřená smlouva, u které paní xxx potvrdila, že se jedná o její podpis a prostřednictvím této smlouvy je tedy požadována částka 600 000, což koresponduje s tím, co finálně bylo půjčen, tzn. částka 580 000 Kč, která se zhruba blíží této částce, kterou prostřednictvím smlouvy manželé xxx požadovali. Další podstatný důkaz je výslechu xxx. Nesouhlasím s argumentací státního zástupce, že se ke všemu dostala až ex post., a proto ta její výpověď nemá význam. Zde bych upozornil, že z její strany máme dvě listiny. Jednu smlouvu z roku 2013, druhou smlouvu datovanou 1.2.2014. Ta druhá smlouva xxx vůbec není podepsána. Paní xxx nám popsala, že pokud se jedná časově, tak v Novém Jičíně byla na jaře nebo na podzim a popsala detailně mechanismus, že ač výjimečně, tak se občas stalo, že když byl prvotní schůzce nedostatek času, tak se vyplnila formulářová smlouva, tam se vyplnily základní údaje. Následně v klidu na počítači připravila finální smlouvu, která se potom podepisovala na druhé schůzce. Myslím, že je evidentní a vyplývá to i z posloupnosti důkazů, že k tomuto v předmětném případě došlo. Primární schůzka se uskutečnila v r. 2013, kde se sepsala smlouva datovaná rokem 2013 a paní xxx potvrdila, že se jedná na smlouvě o její podpis. Byla to smlouva připravená narychlo. Následně paní xxx doma na počítači připravila smlouvu, která má formu, nicméně zcela logicky je tato odepsána jen z její strany, protože k další schůzce již nedošlo. Že to tak bylo, tak tomu nasvědčuje i to, že obě smlouvy korespondují v částkách, tzn. 600 000 a korespondují s provizi. V první smlouvě se hovoří o 5 % a ve druhé je uvedena částka pevná, ale de facto odpovídá 5% z požadované výše úvěru. Za této situace, a ty důkazy takto do sebe logicky zapadají, nelze tvrdit, že se paní xxx dostala ex post. Smlouva je datována v roce 2014 a nebyla podepsána, protože se jí už neozvali, ale evidentně ze souhrnu důkazů vyplývá, že k té události se dostala již v roce 2013 na jaře nebo na podzim s tím, že v tomto okamžiku jednala s manželi xxx, potvrdila nám, že podepisovali nějakou smlouvu, Marie Kolbová také potvrdila, že s jedná o její podpis a oni po ní požadovali zajištění úvěru v částce 600 000 Kč. V roce 2013 požadovali 600 000 Kč, což je v naprostém rozporu s tím, co oni tvrdí, že takovou sumu by si nikdy prostřednictvím paní odsouzené nepůjčili, protože ji nikdy nepotřebovali a nepožadovali. Ale tady je důkaz, že v roce 2013 tu částku potřebovali. Pokud, jak paní xx uváděla to bylo časově tak, že schůzka s xxx se uskutečnila na jaře 2013, případně na podzim roku 2013, tak podle mého názoru je vysoce pravděpodobné, že do prvního styku s nimi přišla ještě předtím, než cokoliv činila paní odsouzená. Za této situace je zřejmé, že požadovali ten úvěr 600 000 Kč v době

než se v celé záležitosti angažovala moje klientka. Za této situace rozhodně nemohu souhlasit s tím, co říkal státní zástupce, že je zřejmé, že paní xxx se k tomu dostala až ex post. To je další nový důkaz v podobě výslechu paní xxx. Byl doplněn i výslech paní xxx, tam považuji za podstatné to, že se vyjadřovala k dohodě o zaplacení s panem xxx ze září 2014 a k znepochybnění částky 600 000 Kč, výslovně uvedla, že tu dohoda podepsala, před podpisem ji četla, že jí porozuměla a že je pravdivá. Podepsala dohodu, kde těch 600 000 Kč nerozporuje a toto nově sdělila před okresním soudem u svého výslechu. Co se týče dalšího z nových výslechu, a to výslechu pana Dědice jako insolvenčního správce paní xxx, tam považuji za podstatnou skutečnost, že s ní jednal před inkriminovaným přezkumným jednáním a svou výpovědí vyloučil, že by nechtěla podepsat ten seznam pohledávek s tím, že tak učinila po jakési dohodě s ním, když jí to snad doporučil. Insolvenční správce při svém výslechu vyloučil jakoukoliv dohodu, která by měla přimět paní xxx, aby ve finálu tu pohledávku uznala, takže i z jeho výpovědi vyplývá, že již po několikáté uznala pohledávku pan xxx ze své vůle včetně zpochybnovaných 150 000 Kč. Dalším novým důkazem, kterým bylo dokazování doplněno je výslech paní xxx. Rád bych upozornil na jednu podstatnou skutečnost. Ona po celou dobu výslechu tvrdila, že je to všechno podvod a říkala, že paní xxx jí nikdy žádné peníze nepředala. Obhajoba od počátku netvrdila, že by nějaké peníze paní xxx měla předávat paní xxx. Měly být předávány paní xxx. A co považuji za podstatné z té výpovědi, potvrdila, že ani xxx zná, potvrdila pravost svého podpisu na smlouvě s paní xxx z roku 2013, potvrdila, že si smlouvu četla a zejména naprosto logicky nedokázala odpovědět jak na dotazy moje, tak na dotazy soudu, jak vysvětlí, že pokud tvrdí, že chtěli pouze částku kolem 400 000 Kč tak najednou je zde smlouva, kde požadují na 600 000 Kč, což dlouhodobě zpochybňují. Vedle toho z její výpovědi považuji za podstatné i to, že když se vyjadřovala k dohodě o zaplacení s panem xxx. Za nový důkaz lze považovat i výpověď pana xxx, který popsal, že koupil pohledávku od pana xxx za částku 580 000 Kč a zejména ty skutečnosti, které uvedl k dohodě, kterou sepisoval s xxx, tzn. že před podpisem dohody si všichni xxx tu dohodu přečetli, byla tam uvedena částka 580 000 Kč, tzn. včetně té sumy 150 000 Kč, a že nikdo z nich tuto dohodu žádným způsobem nezpochyboval, což je i v souladu s výpovědí xxx. Pokud bych měl vše shrnout, tak za zásadní nové důkazy považuji rozhodnutí vydaná v insolvenčním řízení, ze kterých vyplývá, že pohledávky pana xxx ve výši 150 000 Kč je po právu. Za velice podstatný je klíčový důkaz paní xxx ve spojení se smlouvou o zprostředkování, která byla předložena, ze které vyplývá, že byla činná ve věci již v roce 2013 a že manželé xxx požadovali částku 600 000 Kč, což permanentně popírali a ve finále prostřednictvím mé klientky získali půjčku, které se té částce 600 000 Kč blížila, což vylučuje zásadní argument, že takovou sumu nikdy nepožadovali. Pokud bych měl aplikovat všechny skutečnosti, které jsem uvedl na podmínky § 278 tr. řádu, tak jeho podstatou je to, že vyšly najevo skutečnosti dříve neznámé. Zde zcela evidentně vyšly najevo nové skutečnosti vyplývající z nových důkazů, které jsou způsobilé odůvodnit jiné rozhodnutí ve věci. Poslední co bych chtěl zdůraznit, tak snad pouze to, že pro obnovu řízení postačí určitý stupeň pravděpodobnosti, že nastane změna původního rozhodnutí. V tomto odkazuji na judikát R 43/1960. V původní trestní věci bylo klíčové tvrzení paní xxx, že částku 150 000 od klientky nikdy neobdržela. Již v tom původní trestním řízení výpověď xxx byla vnímána poměrně problematicky. O tom mimo jiné svědčí například opakovaný výslech xxx i u odvolacího soudu, což není úplně běžný postup. Problematičnost tvrzení xxx a závěry, které k němu byly učiněny, zejména k její věrohodnosti je dle mého názoru potřeba hodnotit v kontextu s těmi nově provedenými důkazy. Domnívám se, že vzhledem k nim je zde dán určitý stupeň pravděpodobnosti změny původního rozhodnutí. Z tohoto důvodu navrhuji, aby soud rozhodl tak, že se ruší rozsudek ze dne 20.6.2016 a další rozhodnutí na toto rozhodnutí obsahově navazující a povoluje se obnova řízení v trestní věci 1T 9/2016.

#### Odsouzená

Souhlasím s obhájcem. Je pravda, že paní xxx jsme předávala 150 000 Kč.

Prohlášeno

**u s n e s e n í**

Veřejné zasedání se za účelem vyhlášení usnesení odročuje na den 10.5.2018 ve 12.00 hodin, č. dv. 19/I, což obhájce, odsouzená a státní zástupce berou na vědomí s tím, že již nebudou obesílání.

Veřejné zasedání bylo ukončeno v 14.00 hod.

Zapisovatelka

Samosoudce

**Záznam o indexaci z hlavního líčení  
Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 1 T 9/2016 ze dne 4. 5. 2018**

Zvukový záznam 1T\_9\_2016-180504.mp3 založen na CD ve spise a na DVD senátu



00:00 – zopakován obsah dosavadního jednání  
01:00 výslech svědkyně xxx  
1:15:00 závěrečné návrhy

V Novém Jičíně dne 17. 5. 2018

Za správnost vyhotovení: Šárka Frydrychová