

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Novém Jičíně dne 14.03.2016 v 09:00 hod.

Trestní věc proti **xxx**
pro **Trestní věc**

P ř í t o m n i:

Samosoudkyně: **JUDr. Jana Veselá** Státní zástupce: **Mgr. Vladimír Řezníček**

Soudci (přisedící): **---** Protokolující úřednice: **Mgr. Adéla Bernardová**

Zmocněnec: **---**

Poškození: **Pavla, Marie a Vlastimil Kolbovi**

Zmocněnec: **---**

Zúčastněná osoba: **---**

Obhájce: **Mgr. Ing. Petr Blažek**

Obžalovaná: **xxx**

Jiné osoby: (zákonný zástupce, zástupce orgánu pověřeného péčí o mládež): **---**

O průběhu hlavního líčení b u d e pořizován zvukový záznam.

Po zahájení hlavního líčení sdělením věci, která bude projednána, zjistila samosoudkyně, že z osob, které byly k hlavnímu líčení předvolány nebo o hlavním líčení vyzooměny, se nedostavily: **---**

Dále zjistila totožnost osob, které se dostavily. Dotazem u obžalované zjistila, že pětidenní lhůta k přípravě od doručení předvolání **byla zachována** (dor. vyk. 29.02.2016).

Samosoudkyně zjistila dotazem u st. zástupce a obhájce, že pětidenní lhůta k přípravě od vyzoomění **byla zachována** (dor. vyk. u SZ 29.02.2016, u obh. 26.02.2016).

Není vykázáno doručení pouze u svědkyně xxx.

Ježto se poškození k hlavnímu líčení nedostavili, přečetla samosoudkyně jejich návrhy ze spisu:

- **xxx** se připojila s nárokem na náhradu škody na čl. 22 a 27 s částkou **150.000 Kč**,
- **xxx** se připojil na čl. 29 a 33 s částkou **150.000 Kč**,
- **xxx** se připojila na čl. 36 a 44 s částkou **150.000 Kč**.

Obžalovaná: S nároky na náhradu škody nesouhlasím.

Státní zástupce přednesl obžalobu.

Samosoudkyně vyslechla obžalovanou k obsahu obžaloby a k návrhu na náhradu škody.

Obžalovaná xxx, gen. na čl. 404,
po poučení dle §§ 33/1, 92/2 a 214 tr.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměla. V současné době se proti mně vede trestní stíhání pro přečin podvodu ve Frýdku-Místku, hlavní líčení bylo odročeno na 07.04.2016. Odsouzena jsem v mezidobí nebyla. Vypovídat budu.

V roce 2013 mně oslovila paní xxx s tím, že má klienty, kteří potřebují půjčit peníze, protože mají nějaké finanční problémy. Ti lidé měli v osobním vlastnictví byt, kterým by byli schopni ručit. Hrozila jim exekuce. Paní xxx chtěla, abych zajistila nějakého investora. Asi za dva dny mi volala, že paní xxx je údajně dcera těch lidí, co chtějí tu půjčku, a nutně potřebuje zaplatit nějaký dluh. Paní xxx se mě proto ptala, jestli bych mohla toho investora zajistit rychleji. Šla jsem tedy za Mgr. xxx a on mi řekl, že někoho zkusí zajistit. Dohromady chtěli půjčit 600.000 Kč. Mgr. xxx mi sdělil, že tak rychle, jak požadovala paní xxx ml., to vyřídit nejde, načež jsem se s ním domluvila, že bych byla ty peníze ochotná půjčit sama, ovšem chtěla jsem mít jistotu, že se mi vrátí, což on mi slíbil. Pak jsme se domluvili, že tu větší částku půjčí pan xxx. Mgr. xxx mi vypracoval smlouvu o půjčce, šlo o krátkodobou bezúročnou půjčku. Domluvily jsme se a paní xxx mně s paní xxx a xxx čekaly v Novém Jičíně, bylo to na parkovišti, vím, že poblíž byla benzinka. Paní xxx si sedla ke mně do auta, vysvětlila mi, že potřebuje něco nutně zaplatit a že rodiče, kteří mají sami taky dluhy, budou ručit bytem. Ona měla taky byt, ale na něm měla hypotéku. Paní xxx si přečetla smlouvu o půjčce a se vším souhlasila. Potom jsem jí vyplatila peníze, ona mi podepsala smlouvu a příjmový doklad, na který svou rukou dopsala částku 150.000 Kč. Předala jsem jí peníze a tím to pro mě skončilo. Posléze jsem ty podepsané smlouvy předala Mgr. xxx, aby je zapracoval do smluv od pana xxx. Předání smluv od pana xxx jsem zajišťovala já, dávala jsem je paní xxx, která zajišťovala podpisy a všechno ostatní. Od té doby se mi nikdo neozval, všechno vyřizovala paní xxx, až za nějaký čas mě kontaktovala policie. Manželé xxx jsem nikdy osobně neviděla, jednala jsem pouze s jejich dcerou.

K dotazům soudu

Paní xxx mi podepsala smlouvy, ale nebyly ověřené. Měla jsem dvě smlouvy o půjčce, jednu jsem jí předala. Ověření smluv proběhlo na poště, to zajišťovala paní xxx, ale to bylo až potom, co jsem jí ty peníze předala.

S paní xxx se známe dlouho. Ona mi už dříve dávala nějaké případy, ale nikdy předtím jsem nepůjčovala svoje vlastní peníze. Žádnou provizi jsem za to nedostala, až z těch peněz od pana xxx mi dala provizi 3.000 Kč.

Manželé xxx chtěli půjčit nějakou větší částku, ale paní xxx ml. potřebovala nutně rychle těch 150.000 Kč.

Nevím, kde paní xxx bydlí. Víم, že její telefon je už dlouho nedostupný. Já jsem s ní v poslední době nebyla v kontaktu a ona už se tomuto nevěnuje. V roce 2015 paní xxx asi podnikala, ona má živnostenský list, ale nevím, v čem podniká. Víم, že měla nějaké klienty, pracovala i pro nějakou realitní kancelář.

Nevím, jakou hodnotu měl byt xxx, ale věděla jsem, že ho mají v osobním vlastnictví a že na něm není žádný dluh. Jinak jsem o jejich finanční situaci nic nevěděla, ani z čeho mají ty dluhy, bylo mi jen řečeno, že potřebují nutně peníze. Paní xxx mi řekla, že to potřebují krátkodobě a že mi to bude vráceno, přičemž těch 150.000 Kč potřebovali nutně ještě předtím, než dostali tu větší půjčku.

Smlouvu vypracoval Mgr. xxx a bylo to někdy v září. On už ji nachystal, přinesl mi ji hotovou. Na parkovišti v Novém Jičíně byla paní xxx, xxx a xxx. Paní xxx si sedla ke mně do auta. Nevím, kde přesně to parkoviště je, neznám to tady. Paní xxx byla u mě v autě sama, podepsala smlouvu a převzala peníze.

Ta smlouva nebyla dříve k dispozici dříve, než jsem jí dodala soudu. Já jsem tu smlouvu tehdy předávala do účetnictví, je to i zaúčtované. Když ji po mně chtěla policie, tak mi můj účetní pan xxx řekl, že ta smlouva tam není, dal mi jen kopii příjmového dokladu a dal mi sjetinu zúčtování, kde ta půjčka byla zaúčtovaná. Kontaktovala jsem pana xxx vícekrát, ale on mi tvrdil, že jsem mu žádnou smlouvu nedala, ačkoliv já jsem byla přesvědčená, že ty smlouvy byly. Hledala jsem je všude a on taky. Asi před 3 týdny jsem svoje doklady probírala znovu. Pak mi volal pan xxx, který mi řekl, že si vzpomněl, že jsem měla v xxx fitko, ve kterém dělal správce jeho otec, a že já jsem u něj kdysi nechávala nějaké papíry. Prohledal je a za chvíli mi volal znovu, že ty smlouvy i ten příjmový doklad v tom našel.

Myslím si, že xxx jejich dcera o té půjčce neřekla. Já jsem jednala jenom s ní, s nimi jsem v kontaktu nikdy nebyla. Ona jednala sama za sebe, ty peníze potřebovala ona. Nevím, na co konkrétně ta částka byla, to mi neřekla.

K dotazům státního zástupce

Těch 150.000 Kč byly peníze z mého podnikání, měla jsem je předtím doma v hotovosti. Paní xxx se jmenuje křestním jménem xxx. Nevím, jestli se teď jmenuje jinak, vím o ní jen to, že spolupracovala s paní xxx. Nevím, jak toho dne do Jičína přijely. Paní xxx bydlela tehdy v xxx. Nevím, proč tam přijely obě dvě, ale xxx byli klienti paní xxx. Už nevím, jakým autem jsem tam přijela já, měla jsem v té době více aut – Octavii sedan a Porsche. Přijela jsem asi tím Porsche, je to čtyřmístné auto. Nevím, kde byla paní xxx s paní xxx, zatímco jsem jednala s paní xxx. Když jsem tam přijela, tak ony už tam byly. Já jsem paní xxx neznala, ani jsem s ní nikdy nemluvila po telefonu, takže nás musely představit.

Pokud jde o smlouvu Mgr. xxx, tak Mgr. xxx k ní chtěl určitě list vlastnictví, fotky nemovitosti, příjmy xxx, ale to všechno zjišťovala paní xxx, já už si přesně nevzpomenu. Nevím, za jak dlouho byla ta smlouva sepsána, ale byla to krátká doba. Věděla jsem, jaká je situace paní xxx, tj. že je zaměstnaná a že má hypotéku. Mgr. xxx mi slíbil, že se mi ty peníze vrátí, protože sehnal investora. Já bych jí samozřejmě jinak nepůjčovala.

Vydělala jsem na tom všem 3.000 Kč, ale já jsem de facto nic moc neudělala. Bylo ta opravdu půjčka jen na pár dnů. Nevím, jakou provizi brala paní xxx, něco dala údajně i paní xxx. Paní xxx si zřejmě vzala peníze od klientů. Nevím, jaké bývají provize z půjčky 600.000 Kč, je to různé někdo bere 10 %, někdo 5 %.

Myslím, že paní xxx má tak do 40 let, je to známá paní xxx.

Ty smlouvy pro manžele xxx jsem předávala paní xxx brzy po tom, co mi je Mgr. xxx nachystal. xxx je měli původně jet do Ostravy podepsat, ale nakonec nedorazili. Nevím, jestli byly ty smlouvy podepsané od Mgr. xxx a Mgr. xxx, když jsem je předávala paní xxx. Ona mi je potom vracela asi někde v Ostravě a já jsem je předala Mgr. xxx.

S paní xxx jsme v té době byly kamarádky. Nemůžu vysvětlit, proč v přípravném řízení tvrdila, že nic nepodepisovala, taky jsem se nad tím pozastavovala.

K dotazům obhájce

Když jsem půjčovala těch 150.000 Kč, tak už jsem věděla, že Mgr. xxx tu větší půjčku xxx poskytne. Na bytě xxx nebylo žádné zástavní právo, v případě nesplacení půjčky by byl Mgr. xxx přednostně zajištěný věřitel. Nebyl tam žádný problém, jinak by jim ty peníze nepůjčoval. Nevím, kde Mgr. xxx v té době pracoval.

Tu smlouvu o půjčce vypracoval Mgr. xxx, já jsem na ní nic neměnila. Já jsem mu předem sdělila údaje o paní Kolbové, číslo účtu i datum splacení. Nevím, jestli měl Mgr. xxx už v té době peníze na účtu úschov.

Když Mgr. xxx vyplatil tu částku mně, vyplatil zbytek i xxx. Nikdo mě nekontaktoval, že bych dostala neoprávněně nějakou peněžní částku, až potom policie.

K dotazům státního zástupce

Moje smlouva byla ve dvou vyhotoveních, nevím, v kolika vyhotoveních byly smlouvy pro xxx. Já jsem dostala zpátky pouze ověřené smlouvy, ale nevím, kolikrát to bylo ověřené. Je možné, že to bylo třikrát, protože tu půjčku od pana xxx podepisovali všichni tři.

Smlouvy o půjčce se většinou předávají po podpisu. Pamatuju si, že mi jednou volala paní xxx, že xxx ty smlouvy o půjčce nemůžou najít, ale nevím, jak to nakonec dopadlo.

Mgr. xxx znám dlouho, možná 8 let, spolupracuju s ním v určitých věcech. Ty smlouvy potom našel můj původní účetní, pan xxx, pracuje pro firmu xxx, ale nevím, kde má firma sídlo, ani kde pan xxx bydlí. Vždycky jsme si jen někde předali papíry. Můžu Vám na něj dát telefonní číslo.

Nevím, v kterou denní dobu proběhla schůzka na parkovišti v Novém Jičíně.

K dotazu obhájce

Na katastr smlouvy o půjčce, zástavní smlouvy a návrhy na vklad doručoval asi Mgr. xxx, ale jistě to nevím, já už jsem se v tomto dál neangažovala.

K dotazům soudu

Myslím si, že trestně stíhaná paní xxx nebyla, resp. nikdy se o ničem takovém nezmínila. Nepřekvapilo mě, že se obrátila s tou žádostí o půjčku na mě, mám více takových známých, kteří někomu potřebují zajistit nějaké financování. Já v tomto oboru podnikám už dlouho, od roku 2005. Nevím, jak to potom dopadlo s těmi xxx, o tom mě neinformovala.

Svědčyně **xxx**, gen. na čl. 18,
po poučení dle §§ 100, 101, 43/3 tr.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměla. Ve vztahu k obžalované nejsem v rodinném či obdobném poměru. Na uplatněném nároku na náhradu škody trvám.

Vím, co se tu dnes projednává.

Svědčyni předložena smlouva o půjčce na čl. 514, k čemuž uvádí:

Je to podpis xxx, mé dcery, ale my jsme takovou půjčku nedostali, o této smlouvě nevím. Není to pravda. My jsme si vzali půjčku 430.000 Kč. Dostali jsme půjčku od pana xxx ve výši 430.000 Kč, to je v pořádku, ale přitom tam bylo i těch 150.000 Kč a tyhle peníze jsme vůbec nedostali. Nedostala je ani dcera, o tom bych věděla.

K dotazům soudu

Museli nám to dát podepsat asi na té poště, kde jsme podepisovali všechny papíry. Dcera si určitě nepůjčila bez našeho vědomí, to vylučuji, stoprocentně jí věřím.

V roce 2013 jsme potřebovali nutně půjčit. Vůbec ale není pravda, že by dcera šla někam na benzinku a dostala nějaké peníze. Ptala jsem se jí na to a ona mi řekla, že žádné peníze na ruku nedostala. Zjistovali jsme, co to je za účet, kam těch 150.000 Kč přišlo. S dcerou jsme to probírali několikrát.

Dluh měla dcera a požádala mě o pomoc, tak jsme to chtěli vyřídit takto s panem xxx. Udělali jsme to tak, jak nám řekla finanční poradkyně. Když nám pak peníze přišly, tak tam bylo 150.000 Kč navíc. Když jsme to podepsali na té poště, tak dcera spěchala do práce a oni si ty smlouvy odnesli.

Na poště byla paní xxx a xxx, my jsme smlouvy podepsali a tam se to ověřilo. Ony si ty smlouvy vzaly a šly na katastr. Nás ani nenechaly smlouvy přečíst, neřekly, jak to budeme splácet atd. Druhý den jsem jí volala, ale paní xxx mi řekla, že to nemám řešit, že se domluvíme až v lednu.

Na poště jsme byli s manželem a dcerou xx. My jsme se bohužel nepodívali, co podepisujeme, to byla naše chyba. Nevím, proč jsme si ty smlouvy nepřčetli. Ty dvě spěchaly, protože ještě potřebovaly někam jet, a dcera taky spěchala do práce. Ještě nás ujišťovaly, že všechno bude v pořádku.

Dcera si potom ten dluh řešila sama, ale nevím s kým. S paní xxx se znala dcera, já jsem jí viděla až na té poště. My jsme s ní nejednali ani o tom zastavení bytu.

Dcera si koupila byt, chtěla ho renovovat a vzala si hypotéku ze společnosti Wüstenrot. Potom to nemohla splácet. Byl to dluh ve výši 400.000 Kč. My jsme s manželem ručili naším bytem, který byl ohodnocen na částku 1.300.000 Kč, je na adrese xxx. Dcera mi průběžně říkala, jaké kroky činí v tom oddlužování, ale teď už si to nepamatuju. V květnu 2015 jsem si to pamatovala lépe. Byli jsme informováni pouze dcerou, s panem xxx jsme vůbec nejednali, to všechno zařizovala paní xxx.

Dcera paní xxx znala přes paní xxx, to je finanční poradkyně, která jí dceři doporučila. My jsme o paní xxx nevěděli nic. Ona tu půjčku měla zařídit, ale nevím, proč to bylo takhle. Já jsem paní xxx viděla na té poště a potom jsem s ní mluvila až v lednu, kdy jsem se jí ptala, proč nám ty smlouvy nedala. My jsme ty smlouvy chtěli už na té poště, ony nám říkaly, že nám to pošlou, ale nic nedošlo. Na té poště jsme byli v září a až do toho ledna se nic nedělo. Paní xxx mi nevysvětlila, proč to trvalo tak dlouho. Já jsem se jí ptala i na těch

150.000 Kč a ona mi řekla, že je to nějaký poplatek za půjčení těch peněz, ale tam bylo uvedeno jako poplatek ještě 20.000 Kč. Navíc to nebyl náš účet, na který měly být ty peníze poslány. Řekla mi, že 20.000 Kč je úrok a 150.000 Kč za to vyřízení. Neřekla mi ale, na čí účet ty peníze přišly. Na policii mi to taky nechtěli říct, když jsem se jich ptala. Po tom telefonátu mi paní xxx hodila do schránky smlouvy a řekla, že těch 150.000 Kč nemám řešit, že je to poplatek.

Paní xxx mi neřekla, jak to mělo být s tím ručením bytem. Mluvili jsme o tom, že by ten byt odkoupil nějaký pan xxx. Poslala ho k nám, aby udělal odhad a on měl být jako by odkoupit s tím, že my tam budeme bydlet, byt bude jako jeho a on za to dostane 100.000 Kč. Já nevím, já jsem to nechápala. Já jsem se na to ptala i paní xxx, ale taky jsem to nepochopila. K tomu prodeji bytu asi mělo dojít, ale pak mi paní xxx volala, že to padá, že ten pan xxx má prý nějaké exekuce. Věděli jsme, že se má ten byt prodat a z toho zaplatit dluh dcery, ale mně se to moc nelíbilo. Já jsem myslela, že budeme ručit a až se ta půjčka zaplatí, tak bude ten byt zase náš. Souhlasila jsem s ručením, ale ne s prodejem. Ten xxx měl ten byt koupit jen naoko, ale já vůbec nevím, jak to pak mělo přesně být. Já jsem od toho pak odstoupila, protože se mi to zdálo nějak moc zamotané. Nikdo nás neuklidňoval, že o ten byt fakticky nepřijdeme. Nevím, kdo mi říkal, že ten prodej měl být jen naoko.

Podle § 212/2 tr.ř. předestřeno z úředního záznamu o podaném vysvětlení na čl. 21, že svědkyně uvedla, že takto byla informována paní xxx.

Svědčyně: Je pravda, že paní xxx mi říkala, že o ten byt nepřijdeme. Já jsem s ní mluvila i osobně, to bylo taky v lednu, pak už jsem s ní nejednala, možná někdy na jaře přes telefon. My jsme si těch 400.000 Kč nebrali jako krátkodobou půjčku, mysleli jsme, že to bude třeba na 10 let. My jsme ty smlouvy nečetli, nevím, co tam bylo napsané. Já jsem myslela, že nám to dají domů přečíst, ale ony si to všechno vzaly a šly na katastr s tím, že nám to pošlou.

Vím, že jsme se měli s těmi smlouvami seznámit a že to byla naše chyba. Cítím se podvedena tím, že tam je navíc těch 150.000 Kč. Podepsali jsme to všichni, ale o tu částku fakticky přišla dcera. Já sama jsem o tu částku 150.000 Kč nepřišla. Pro sebe tuto částku nežádám a na nároku na náhradu škody tedy netrvám.

K dotazům státního zástupce

My jsme žádnou provizi neplatili, to oni nám strhli z té půjčky, nevím, kdo to strhl, asi ten xxx. My jsme paní Konečné ani paní xxx žádné peníze nedávali, to všechno mělo být v rámci té půjčky. Bylo tam napsané, že to bude strhnuté.

Nevím, v jakém pořadí jsme se na poště podepisovali. S obsahem těch smluv jsme seznámeni nebyli, jen nám předkládaly papíry, co máme podepsat. K obsahu těch smluv nám nic neřekly. My jsme to nečetli, protože jsme jim věřili. Celé to trvalo asi 15 minut. xxxá tam jen stála a paní xxx přinesla ty smlouvy v tašce. Ony spěchaly, protože ještě měly někam jet, a dcera pospíchala do práce.

K dotazům soudu

Paní xxx bydlí v xxx a jmenuje se teď xxx. Mluvila jsem s ní o tom, taky kvůli této záležitosti byla na policii.

Já jsem vyučená kuchařka, dcera švadlena a manžel elektrikář.

K dotazům obhájce

My jsme ty peníze potřebovali co nejdřív. Nevím, kam z té pošty spěchala paní xxx s paní xxx. Dcera o těch 150.000 Kč nic neví. Dcera svůj podpis na smlouvě o půjčce určitě neověřila, to musel být nějaký podvod.

Svědčyni předložen obhájcem příjmový doklad a smlouva o půjčce – předložena stejná smlouva jako na úvod na čl. 514, k čemuž uvádí:

Není to dceřin podpis. Ona nepodepsala žádný papír o půjčce na 150.000 Kč. Já vím, že ten podpis tak vypadá, ale je to takové klamné. Tu půjčku vyřizovala dcera, my jsme jen ručili tím bytem, proto jsme to podepisovali. Já jsem myslela, že ta půjčka bude třeba na 10 roků, nikdo nám neřekl, že by to mělo být na nějakou krátkou dobu, ani jak to budeme splácet. My od toho nemáme ani smlouvu.

Pokud se jedná o mé odsouzení za úvěrový podvod, tak vůbec nevím, o co se jedná. Za nic jsem odsouzená nebyla. Trestní příkaz jsem možná dostala, ale já jsem nikdy žádný podvod neudělala. Vůbec nevím, čeho se ten trestní příkaz týkal.

Dcera chtěla splatit všechny ty půjčky, co měla, s tím, že by pak splácela jenom jednu.

Paní Hofmanovou znám, ale tu půjčku, co jsme vyřizovali s ní, jsme si nakonec nebrali. Bylo to už předtím, než jsme se dohodli s Mgr. xxx. Částku 600.000 Kč nám navrhla ona sama, ale já jsem tolik nechtěla, nakonec jsem to odmítla.

Tu půjčku od Mgr. xxx by potom splácela dcera z výplaty, má měsíčně asi 20.000 – 30.000 Kč. Chtěla mít jen jednu větší půjčku, protože by to bylo jednodušší.

Ze smlouvy, kterou jsme dostali v lednu, jsme pak zjistili, že to mělo být zaplacené v prosinci. Nevím, kdy jsme podali trestní oznámení, bylo to asi po několika měsících. Je možné, že to bylo až v prosinci následujícího roku.

S manželem jsme podali návrh na insolvenční. Jako dlužnou částku panu xxx, resp. jeho nástupci jsme tam uvedli 600.000 Kč, protože tam už byly nějaké úroky. Pokud jde o to, proč je tam taková částka a nikoli jen 430.000 Kč, tak to si tam asi napsali oni, tedy ten soud. Já sama jsem ty úroky nepočítala.

K dotazům soudu

My jsme s manželem taky měli nějaké dluhy, ale nevím, kolik přesně. Bylo to u Providentu a Proficreditu, o dalších už nevím.

Svědkyňi předložen trestní příkaz z dějního soudu sp.zn. 5 T 86/2015, k čemuž uvádí:

Vzpomínám si na ten úvěr 30.000 Kč. Chtěla jsem pomoci dceři, ona měla nějaké půjčky. Věděla jsem, že já mám taky nějaké další dluhy a že to nebudu moct splácet. Jsem si vědoma toho, že jsem se dopustila úvěrového podvodu.

Obžalovaná: Zajímalo by mě, kdy xxx zjistili, že je tam navíc těch 150.000 Kč a jestli to nějak řešili.

Svědkyňe: V lednu 2014, když nám paní xxx dala ty smlouvy do schránky.

Svědkyňe se vzdává nároku na svědečné.

Svěddek **xxx,** gen. na čl. 28,
po poučení dle §§ 100, 101, 43/3 tr.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl. Ve vztahu k obžalované nejsem v rodinném či obdobném poměru.

K dotazům soudu

Smlouvu o půjčce uzavírala manželka. Chtěla půjčit kolem 400.000 Kč, ale potom nám přišla smlouva, že máme splácet 550.000 Kč nebo 560.000 Kč. Vyřizovala to dcera s manželkou, já jsem to jen podepisoval. Já jsem tu půjčku potom taky splácel, byly to naše peníze. Nevím, s kým to manželka vyřizovala, já jsem u toho nebyl. Půjčku si brala manželka, bylo to na opravy v bytě.

Nevím o tom, že jsme měli ručit naším bytem. Vím jen, že půjčka měla být na 400.000 Kč, ale pak nám přišel dopis, že máme splácet asi o 150.000 Kč víc. Měla to splácet asi manželka, ale já jsem to podepisoval taky.

Jsou to tak 2-3 roky, co jsme to byli podepsat na poště. Byl jsem tam já, manželka, dcera a nějaké dvě paní, ale nevím, kdo to byl. Ony přinesly smlouvy, vyřizovaly tu půjčku. My jsme ty smlouvy nečetli, na to nebyl čas. Vím, že to byla chyba. To bychom tam museli být dvě hodiny, kdybychom to četli. Chtěly to podepsat na té poště, aby se pak nechaly ověřit podpisy. Já jsem ty smlouvy nezkoumal, to vyřizovala manželka.

Věděl jsem, že jde o půjčku, která byla na rekonstrukci bytu pro dceru. Nevím, kdo jí to půjčoval. Hypotéku

měla dcera na koupi bytu, myslím, že tu řádně splácela. Byla celou dobu zaměstnaná, nebyla bez práce. Pracuje v bývalém xxx, ale nevím, jaký měla v té době příjem.

Myslím, že jsme byli podvedeni firmou, co nám tu půjčku dávala. My jsme chtěli půjčit asi 400.000 Kč a pak jsme měli splácet přes 500.000 Kč. Jde o ten rozdíl. Nevím, která to byla firma.

K dotazům státního zástupce

Ty smlouvy nám přišly až potom s tím, co máme splácet, na té poště jsme nedostali nic, ony si to jen nechaly podepsat a odjely. Nevím, jestli někdo chtěl něco zaplatit za vyřízení půjčky. O tyhle věci se u nás stará manželka. Já osobně jsem o té půjčce s nikým nejednal.

K dotazům obhájce

Celkem jsme měli splácet přes 550.000 Kč, myslím, že po splátkách, ale v jaké výši, to jsme nevěděli. Já jsem o tom s nikým nemluvil, všechno to řešila manželka. Já jsem jen podepsal smlouvu a víc jsem se o to nestaral.

Paní xxx neznám. Někdo u nás doma myslím byl a něco tam sepisovali, ale nevím, kdo to byl. O jednání o půjčce na 600.000 Kč nic nevím, ani o tom, že by manželka za sepsání té smlouvy zaplatila zálohu 5.500 Kč.

Svědce předložena smlouva o půjčce na čl. 514, k čemuž uvádí:

Styl by odpovídal dceřině podpisu, ale nejsem si tím stoprocentně jistý.

O nějaké další půjčce na 150.000 Kč nám dcera nic neříkala.

Obžalovaná – bez připomínek

Svědce se vzdává nároku na svědečné.

Svědkyňě **xx**, gen. na čl. 34,
po poučení dle §§ 100, 101, 43/3 tr.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměla. Ve vztahu k obžalované nejsem v rodinném či obdobném poměru. Nechci být uvědomována o případném odročení hlavním líčení. Na svém nároku na náhradu škody trvám.

Svědkyňi předložena smlouva o půjčce na čl. 514, k čemuž uvádí:

Ten podpis je můj, ale tu půjčku jsem si nevzala. Na účet mi přišla částka 430.000 Kč, těch 150.000 Kč nikoli.

K dotazům soudu

V té době jsem měla různé menší půjčky u různých věřitelů a chtěla jsem si vzít jednu větší půjčku. Měla jsem finanční poradkyni, která mi doporučila paní xxx a ta mi přes někoho sehnala 430.000 Kč. Víím určitě, že to byla jen tato částka. Už si nepamatuju, od koho ty peníze byly, přišly mi na účet.

Na smlouvě je můj podpis, ale není pravda, že jsem na ruku dostala 150.000 Kč. Paní obžalovanou vidím dneska poprvé. Není pravda, že bych byla s paní obžalovanou někde na parkovišti a dostala tam nějaké peníze. Jsem si tím jistá.

Já jsem v té době pracovala, ale nestíhala jsem všechno platit, tak jsem si chtěla vzít jednu větší půjčku, abych pak platila jen jednu. Vyřídila jsem to s paní xxx, se kterou jsme se pak domluvily, že se setkáme na poště, kde se měly ověřit podpisy. Já jsem ten den spěchala do práce na odpolední směnu. Ony nám daly papíry, zakryly rukama text, my jsme ani nevěděli, co podepisujeme. Já jsem rychle šla do práce a rodiče domů, až posléze jsme si uvědomili, že nemáme žádnou smlouvu, nic v ruce. Volala jsem paní xxx a ptala se jí, jak se to bude platit, v jakých splátkách atd. a ona mi říkala, ať to neřešíme a užijeme si hezké Vánoce. Pořád jsme ji urgovali, že chceme ty papíry, ale až v lednu nám to hodila do schránky.

Rodiče měli ručit bytem, pomohli mi, abych dostala tu půjčku 430.000 Kč. Oni ten byt prodávat nechtěli, měla to být jen záruka, jinak bych tu půjčku nedostala, protože jsem měla dluhy a nebyla jsem tak spolehlivá.

Měla jsem tehdy dluhy asi kolem těch 400.000 Kč. Myslela jsem, že to pro mě bude lepší, když budu platit jednu větší půjčku než několik malých. Měla jsem v té době hypotéku na byt. Mám svůj byt v tomtéž panelovém domě, kde bydlí rodiče. Mám byt 3+1, bydlím tam s dcerou. Hypotéku jsem měla z Wüstenrotu, ještě není splacená, mám tam i nějaký dluh. Na tu hypotéku, což bylo asi 5.600 Kč měsíčně, jsem tehdy měla. Příjem jsem měla kolem 17.000 Kč měsíčně. Za byt jsem platila asi 4.000 Kč měsíčně. Když jsem pak ještě poplatila další půjčky, tak nám ten zbytek z mojí výplaty pro mě a pro dceru nestačil. Brala jsem si další půjčky a pak už se to nedalo zvládat, tak jsem šla do insolvence.

Trvám na tom, že jsem žádných 150.000 Kč v hotovosti nedostala. Já jsem trestně stíhaná nikdy nebyla. Nevím o tom, že by byla trestně stíhaná matka. Vzájemně si jako rodina vypomáháme, takže je možné, že si někdy matka vzala půjčku, aby mi pomohla. Když mám peníze já, pomůžu jim taky.

Jsem si stoprocentně jistá, že v autě jsem žádnou smlouvu nepodepisovala a peníze nepřebírala. Na to bych nezapomněla. S paní xxx jsem byla jen tady na poště, nikde jinde.

K dotazům státního zástupce

xxx znám, ona sehnala tu paní xxx. Paní xxx mi řekla, že sehnala ty peníze, tj. 430.000 Kč, a že to půjdeme na poštu podepsat. Neřekla mi, jaká je splatnost. Na poště nám nikdo neřekl, co v těch smlouvách bylo. Bohužel, je to moje chyba, že jsem si to nepřečetla. Nejdřív to podepsala paní xxx, pak já s rodiči, podpisy se ověřily a pak jsme šli. Paní xxx smlouvy měla v tašce, vytahovala je postupně. Byli jsme u toho já s rodiči, paní xxx a paní xxx. Já jsem si to chtěla přečíst, ale bylo už hodně hodin a já jsem pospíchala, ony potom taky, že už to potřebují.

Příjmový doklad na přijetí částky 150.000 Kč jsem nepodepisovala, ne vědomě. Jestli mi tam na té poště podstrčily něco k podpisu, tak jsem to automaticky mohla podepsat s těmi dalšími papíry.

Půjčku vyřizovala paní xxx, mně k tomu nic bližšího neříkala. Paní xxx jí řekla, v jaké jsem situaci, jinak o nás nechtěla nic vědět. Teď už nevím, jestli jsem jí o nás měla něco říct. Já jsem za tu půjčku nikomu nic neplatila.

K dotazům soudu

Potřebovala jsem rychle zaplatit elektriku, plyn a takové věci. Byly to tak 2.000 až 3.000 Kč. 150.000 Kč jsem nikomu rychle zaplatit neměla, to vím určitě.

Vím, jak vypadá pokladní doklad. Nevím, jaké formáty papíru jsme podepisovali, oni to měli naskládané na sobě. Viděla jsem ten doklad potom na policii, i tam jsem poznala svůj podpis, ale i jim jsem řekla, že ty peníze jsem nedostala.

Těch 430.000 Kč nesplácím. V insolventci jsem od prosince nebo od ledna. Z té částky jsem zaplatila některé menší dluhy, něco se zaplatilo a pak už nevím.

Těch 150.000 Kč nebylo strženo z mého účtu, já jsem je nedostala, oni to poslali na jiný účet. Nevím, jak to bylo s převedením té částky. Zatím jsem o tu částku 150.000 Kč nepřišla, ale mám ji splácet. Takto jsem poškozenou jenom já, nikoli moji rodiče.

Na uplatněném nároku na náhradu škody trvám.

K dotazům obhájce

Byla jsem vyslechnuta u soudu kvůli insolventci, ale tam se těch 150.000 Kč neřešilo. K tomu jsem ještě vyslechnuta nebyla.

Svědkyňni předložena original příjmového dokladu, k čemuž uvádí:

Je to moje písmo, vypsala jsem tu částku 150.000 Kč.

K dotazům soudu

Už si nepamatuju, proč jsem to tam napsala. Já jsem žádné peníze nepřevzala. Já si toto už nepamatuju. Pamatovala bych si, kdybych dostala 150.000 Kč. Nevím, na co to bylo, kdo to po mně chtěl. Nepamatuju si, že jsem ten doklad podepisovala a dopisovala tam tu částku. To písmo je moje. Je možné, že jsem to vyplnila na přání někoho a nepamatovala si to. Vím, co to je pokladní doklad.

K dotazům obhájce

Ta částka 430.000 Kč je součet všech mých dluhů. Už nevím, kolik z této částky jsem použila na úhradu těch dalších závazků. Za něco jsem uhradila ty drobné půjčky a něco jsem použila na rekonstrukci bytu. Už si to přesně nepamatuju.

Paní xxx mi sehnala paní xxx, se kterou se to všechno dojednávalo. Ona mi řekla, že ví, v jaké jsme situaci a že mi pomůže tím, že mi sežene jednu větší půjčku. Chtěla, ať se ručí bytem, takže jsem poprosila rodiče, aby ručili svým, protože já mám na svém bytě hypotéku. Byla chyba, že jsme se nedomluvili, na jak dlouho si tu půjčku беру a kolik budu splácet. Nevěděla jsem vůbec nic, ani jsem si to na té poště nepřčetla. Podepisovali jsme to tam, kde nám paní xxx ukázala. Každý jsme podepisovali to, kde nám ukázala, my jsme nevěděli, co podepisujeme.

Už teď nevím, kolik jsem měsíčně splácela na ty další půjčky, kromě těch 5.600 Kč na hypotéku. Hypotéka mi měla zůstat, ta nebyla zahrnuta v těch 430.000 Kč.

Sháněli jsme pomoc i jinde. Jméno xxx xxx mi něco říká. Z té půjčky, kterou nám měla zajistit, nakonec sešlo. Víím o tom, že rodiče zaplatili dopředu 5.500 Kč jako provizi. Bylo to předtím, aby se vyplatilo těch 430.000 Kč, ale nic z toho potom nebylo.

S panem xxx jsem já osobně nikdy nemluvila. Podklady pro ty smlouvy, tj. občanské průkazy, výpis listu vlastnictví atd. jsem paní xxx poskytovala já nebo rodiče. Měli jsme jet ty smlouvy podepsat do Ostravy, ale pak z toho sešlo.

K dotazům soudu

Nevím, jestli jsme mluvili s někým o tom, co bude obsahem těch smluv. Myslím, že dopředu jsme o tom s někým nemluvili. Nic kromě částky dojednáno nebylo.

Už nejsem schopna říct, kolik jsem tehdy měla půjček a u jakých firem. Můžu říct, že toho bylo dost. Teď už nedokážu říct, kolik toho bylo. Všechny ty půjčky ještě nemám zaplacené, jsou v té insolvenční. Některé zaplacené jsou.

S paní xxx či xxx jsem mluvila někdy já, někdy matka, když jsem třeba byla v práci. Komunikovaly s námi jak paní xxx, tak paní xxx. Matka mi potom říkala, o čem spolu mluvily. Matka se taky ptala paní xxx na těch 150.000 Kč, ale ona to nějak okecala a pak s námi přestala komunikovat. Mluvila o nějakém poplatku za půjčku. Potom už ani nezvedala telefon.

K dotazu státního zástupce

Už opravdu nevím, proč jsme nakonec nejeli do té Ostravy.

K dotazu obhájce

Na úroku ani na tom, jakou částku budu vracet, jsme se nedomlouvali. Já jsem nevěděla vůbec nic, protože jsem neměla žádnou smlouvu. Byla to chyba.

Obžalovaná: Paní xxx tvrdí, že mě nikdy neviděla, ale já jsem se s ní setkala v září 2013, kdy jsem přijela na parkoviště do Nového Jičína černým autem. Svědkyni tam přivedla paní xxx a paní xxx. Paní xxx seděla vedle mě v autě, kde si přečetla smlouvu o půjčce, podepsala smlouvu a doklad. Předala jsem paní xxx částku 150.000 Kč, které si přede mnou přepočítala a podepsala příjmový doklad. Já jsem svědkyni požádala, aby tam svou rukou připsala částku.

Svědčce: Není to pravda, kdybych si vzala 150.000 Kč, tak bych o tom věděla. Nikde v autě na parkovišti jsem neseděla. Kdyby to tak bylo, tak by to věděla i moje mamka. Jsem si jistá tím, že jsem žádné peníze nedostala, paní obžalovanou vidím dnes poprvé.

Obžalovaná k dotazu soudu: Uvědomila jsem si, že jsem určitě přijela tím Porsche, většinou jsem jezdila s tím. Octavia černá nebyla.

Svědčce se vzdává nároku na svědecké.

Neodstavila se svědkyně xxx, doručení není vykázáno.

Hlavní líčení přerušeno v 11:20 hod. (další svědek předvolán až na 12:00). Ve 12:15 hod. pokračováno v hlavní líčení.

Svědék **xxx**, gen. na čl. 105,
po poučení dle §§ 100, 101 tr.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměl. Ve vztahu k obžalované nejsem v rodinném či obdobném poměru.

Vím, co se tu dnes projednává. V této věci jsem byl pro jistotu zproštěn jak panem xxx, tak paní xxx mlčenlivosti. Vytiskl jsem si nějaké podklady, abych si připomněl, o jaký případ se jedná.

V průběhu září 2013 jsem byl osloven paní xxx, která byla v té době mou klientkou, většinou jsem pro ni zpracovával smlouvy, s tím, že mi donesla k posouzení smlouvu o obstarání finanční záležitosti. Tuto smlouvu uzavřeli manželé xxx s paní xxx. Pokud vím, tak jim vyřizovala krátkodobou půjčku, přičemž oni si u toho zařizovali bankovní úvěr. Žadatelkou měla být paní xxx, ale ona měla na bytě poměrně vysokou zástavu, tudíž neměla čím ručit. Její rodiče, manželé xxx, nicméně vlastnili byt a garáž v Novém Jičíně. Mám klienty, kteří mají zájem o krátkodobé investice, ale já se musím postarat o to, aby o své peníze nepřišli. Říkal jsem paní xxx, že půjčka bude možná, ale jen v případě, že spoludlužníky budou rodiče paní xxx. Na jejich bytě žádné dluhy nebyly. Já jsem nicméně komunikoval jen s paní xxx. Podle smlouvy, kterou jsem připravoval, mělo jít o půjčku 580.000 Kč do konce roku 2013 s úrokem 20.000 Kč a půjčka by byla zajištěna tou nemovitostí a bianko směnkou. Pan xxx byl můj klient, který měl v úschově složené finance z předchozího případu a sám mi říkal, že kdyby se zase něco naskytlo, tak by do toho šel znovu, takže jsem mu zavolal. Pokud vím, tak xxx, resp. jejich dcera potřebovala ten úvěr rychle, protože musela něco doplatit, ať ji nenaskočí exekuce nebo jí nenahánějí vymahači. Pro mě to bylo zajímavé, protože jsem klientovi vytvořil relativně jistou investiční příležitost, krytí bytem tam bylo dostatečné. Nachystal jsem tedy smlouvy, ale už nevím, komu přesně jsem je předal, protože obvykle ten podpis smluv probíhá přímo u mě v kanceláři. Ještě před uzavřením té půjčky mi volala paní xxx, že paní xxx ml. ty peníze potřebuje opravdu nutně a rychle, ale já nemohu vyplácet peníze dříve, než jsou splněny všechny podmínky. Rekl jsem nicméně paní xxx, že nemám problém s tím, aby jí půjčila ona sama, jestliže na to má prostředky, a já jí to potom vyplatím z advokátní úschovy. Připravil jsem jí tedy smlouvu o půjčce na 150.000 Kč a ona mi potom říkala, že to paní Kolbové vyplatila. Já jsem v té původní smlouvě o půjčce tu částku rozdělil na dvě platby, a to 430.000 Kč a 150.000 Kč. Byly tam dva různé účty, kdy jsem až posléze zjistil, že jeden z nich měl být přímo účet paní Kolbové mladší. Na 27.09.2013 jsem sjednal přes paní xxx schůzku i s panem xxx u mě v kanceláři v xxx. Předpokládal jsem, že se účastníci dostaví a já jim vše vysvětlím, mohou u mě ověřit i podpisy, takže nemusí ani chodit na poštu. Pokud si dobře pamatuju, tak paní xxx nakonec klienty omluvila, že nemohou dojet. Já jsem tedy zajistil podpis xxx, paní xxx si pro ty smlouvy přijela s tím, že mi pak vrátí zástavní smlouvy, kterých bylo min. 5, min. 2 smlouvy o půjčce, určitě tam byla taky směnka. Dnes už nevím, jestli to bylo ten den, nebo někdy potom, kdy mi ty smlouvy dovezla zpátky s ověřenými podpisy. 03.10.2013 jsem vyplácel z advokátní úschovy částky 150.000 Kč a 430.000 Kč. Pamatuju si, že mi tehdy paní xxx ukazovala tu smlouvu ohledně těch 150.000 Kč, a vím, že jsem jí žádal, ať si nechá ten podpis ověřit. V tu chvíli jsem mohl z úschovy vyplácet ty finanční prostředky. Pak panu xxx a předpokládám, že i účastníkům, přišly smlouvy z katastru a já už jsem se tím nějak nezabýval. Začal jsem to znovu řešit v lednu, kdy už měly být ty prostředky vráceny a nebyly. Pak mi bylo sděleno, že si xxx dělali odhad na ten byt, takže se to nejspíš jen někde zadrželo a já jsem neměl důvod tomu nevěřit. Posléze mě nicméně kontaktovali různí lidé a ptali se, jestli xxx ještě dluží. Myslím si, že měli spoustu půjček i u nesolidních společností. Nakonec už klientovi došla trpělivost, protože to trvalo moc dlouho, a ta pohledávka byla prodána panu xxx. Já jsem až následně zjistil, že všichni tři xxx tzv. spadli do insolvence. Ti rodiče, pokud vím, popírají, že by těch 150.000 Kč dostali. Myslím si, že jsem s paní xxx st. jednal telefonicky. Ty peníze šly podle mě paní xxx ml. a pochybuji o tom, že to rodičům vůbec řekla.

K dotazům soudu

xxx

Všechny údaje včetně výše té částky jsem měl od paní xxx. Původně měla být ta půjčka 600.000 Kč. Paní xxx mi nejdřív sdělila, že xxx uzavřeli velmi nevýhodnou smlouvu s velkými sankcemi i provizemi a já jsem jí

tehdy možná sám nabídl, že mám klienta, který má u mě v advokátní úschově peníze, a že by to pro ně bylo výhodnější. Vstupní údaje jsem ale musel mít od paní xxx, já jsem s nikým jiným nejednal.

Nedával jsem paní xxx pokyn, aby xxx seznámila s obsahem těch smluv. Když nepřijeli ke mně do kanceláře, tak už jsem to neřešil, chtěl jsem jen, ať mi vrátí ty podepsané smlouvy. Pan xxx půjčil 150.000 Kč a 430.000 Kč, tedy celkem 580.000 Kč, to byly všechno jeho finance. Já jsem si myslel, že těch 150.000 Kč šlo na účet paní xxx ml., ale já nemůžu zkoumat, komu ten účet ve skutečnosti patří.

Panu xxx přišly zástavní smlouvy z katastrálního úřadu, on mě o tom vždycky informuje. Tyto smlouvy jsou účastníkům zasílány do místa bydliště, takže jsem přesvědčen, že si je xxx také museli vyzvednout, a v těchto zástavních smlouvách je uvedena částka, která je předmětem zajištění. Pokud jde o smlouvy o půjčce, tak ty jsou ve třech vyhotoveních, z nichž jedno obdrží věřitel, jedno dlužníci a jedno schovatel a mně se vrátily dvě. V zástavní smlouvě je také uvedena částka 580.000 Kč, a to minimálně ve dvou částech, určitě je také zapsaná v návrhu na vklad. V té době to klientům chodilo rychle. Ze smlouvy vyplývá, že už 07.10.2013 byl proveden vklad, čili zhruba do týdne poté už katastr rozeslal všem účastníkům ty smlouvy.

Já jsem jednal pouze s paní xxx, s paní xxx jsem nemluvil.

Mám tu výpis z 24.09.2013 (*pozn. – ve spise na čl. 117*), ze kterého je patrné, že Kolbovi mají dostatečné zajištění.

Jméno xxx mi něco říká, ale v souvislosti s tímto případem se o ní paní xxx asi nezmiňovala, ačkoliv přesně už si to nepamatuju. Já jsem potom v lednu nebo únoru na paní xxx už tlačil, protože to pořád nebylo dořešené a klient neměl ty peníze zpátky a je možné že mi paní xxx říkala, že to xxx někdo vyřizuje.

Já jsem s paní xxx spolupracoval v tom směru, že jsem připravoval smlouvy, kdy ona měla nějakého partnera, který poskytoval klientům finance.

K dotazům státního zástupce

Pokud jde o provize, tak mně zaplatil pan xxx za smlouvy, paní xxx si to musela řešit s klienty. Můj primární klient byl pan xxx a paní xxx beru spíše jako partnera té druhé strany. Já jsem jí nic nevyplácel ani jsem to neřešil.

Tu smlouvu o půjčce pro paní xxx jsem psal ještě předtím, než měli ti klienti přijít. Myslím, že mezi 24. až 26. zářím. Dnes nevím, proč tehdy nepřijeli, protože tím by se to všechno vyřešilo u mě v kanceláři, ale opravdu už dnes nevím proč, mám pocit, že pan xxx snad měl nějaké vyšetření. Mělo to být 27.09.2013, někdy dopoledne.

Smlouvu o půjčce jsem dal paní xxx určitě dvakrát.

K dotazům soudu

Pamatuju si, že jsem paní xxx tehdy říkal, že ta smlouva xxx s paní xxx je šílená, tedy těch 600.000 Kč, za kterých ta paní chtěla 5% provize. Byla to vysoká částka, která měla být splacena za krátkou dobu. Mám pocit, že tenkrát už jsem jméno xxx slyšel v podobné souvislosti vícekrát. Říkal jsem jí, ať to nepodepisují. Mám řadu klientů, kteří mají prostředky a takovéto půjčky jsou pro ně zajímavé. Oni po mně vždycky jen chtějí, ať je to jisté.

Paní xxx mladší měla taky byt, ale ten už byl zajištěný pro banku, takže musela mít jako spoludlužníky rodiče. Pokud si pamatuju, tak to mělo tak, že dcera si ten byt od rodičů koupí a vyřídí si na to úvěr od xxx, bance jen musela dodat nějaké potvrzení o příjmech. Nebylo to podle mě tak, že by rodiče chtěli o ten byt přijít, proto se to dělalo v rodině a paní xxx si vyřizovala na překlenutí té situace nějaký úvěr, kdy by právě ručila bytem rodičů. Manželé xxx by podle mého názoru ve svém věku už úvěr nedostali. Myslím si, že to tak bylo, ale přesně už to nevím.

K dotazu státního zástupce

V době, kdy jsem ty smlouvy chystal, tak už jsem měl odsouhlaseno investorem, že do toho půjde. Vzhledem k tomu, že jsem nemohl vyplácet peníze z úschovy dříve, tak jsem souhlasil s tím, aby paní xxx půjčila svoje peníze paní xxx a jestli mi pak doloží, že se ta půjčka uskutečnila, tak ji zahrneme do té smlouvy

s panem xxx. Předpokládal jsem, že jak u mě budou podepisovat tu smlouvu, tak se to všechno vysvětlí. Samozřejmě se teoreticky mohlo stát, že by to potom nepodepsali, ale podle mě to bylo na spadnutí. V tom případě by tam ale bylo riziko pro paní xxx, ne pro mého klienta.

K dotazům obhájce

Částka 580.000 Kč vyplývala z původního požadavku Kolbových, když si chtěli půjčit 600.000 Kč. Každý investor půjčuje zhruba do 50% reálného zajištění, aby byl nějak krytý, když to dlužník neplatí. Půjčku tedy dostali 580.000 Kč a 600.000 Kč měli vrátit. Já jsem předpokládal, že ty naše podmínky pro ně budou výhodné a že to podepíší.

Zaznamenal jsem potom, že ty smlouvy dostali dost pozdě, ale na mě se přitom nikdo z nich neobrátil, čímž to mohli poměrně jednoduše vyřešit. Já jsem přesvědčený, že jim to ta dcera zapřela.

Obžalovaná: Pokud jde o moje číslo účtu, tak to bylo uvedené i na mojí smlouvě o půjčce.

Svěddek: Když se mi vrátily smlouvy se třemi ověřenými podpisy, tak jsem to bral, jako že to je v pořádku. Předpokládám, že si to ti lidé přečtou předtím, než to podepíší.

Obžalovaná: Mě xxx neurgovali, já jsem s nimi nejednala. Paní xxx mi potvrdila, že to převěřování bude dělat na xxx.

K dotazu státního zástupce

Nevím, kdy přesně byla ta smlouva na těch 580.000 Kč vytvořena, ale list vlastnictví jsem měl k dispozici 24.09.2013, takže to muselo být mezi 24. a 26. zářím.

Svěddek se vzdává nároku na svědečné.

Svědčyně **xxx, dříve xxx, DiS.,** gen. na čl. 111,
po poučení dle §§ 100, 101 tr.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměla. Ve vztahu k obžalované nejsem v rodinném či obdobném poměru.

Vím, co se zde dnes projednává. Dříve jsem pracovala jako finanční poradce, dělala jsem to asi 4,5 let v oblasti novojičinska, protože jsem tehdy bydlela v xxx Na xxx jsem dostala doporučení, ale už nevím od koho, s tím že by potřebovali řešit svou finanční situaci. Byla jsem u nich a mluvila jsem s maminkou a dcerou, vzala jsem si od nich nějaké papíry k tomu úvěru na byt, který měli. Chtěli nějakou radu, jak tu situaci řešit, protože ml. paní xxx přestala být schopna splácet půjčku, které měla. Já jsem to řešila s paní úvěrářkou u nás ve firmě a ta mi řekla, že přes nějakou běžnou hypotéku to není moc reálné. Už tehdy jsem proto paní xxx ml. navrhla insolvenční, ale ona si chtěla udržet byt. Znalá jsem se v té době s paní xxx, která mi říkala, že poskytují nebankovní půjčky na úrovni tzv. americké hypotéky, takže jsem jim předestřela tuhle variantu.

K dotazům soudu

xxx chtěli půjčit peníze, aby tu situaci nějak vyřešili, ale nevím, na jak dlouho ta půjčka měla být. Ani jeden z bytů prodávat nechtěli. Když jsem paní xxx ml. poprvé navrhovala insolvenční, tak mi říkala, že o ten byt nechce přijít, protože jí babička hlídá dceru a chtějí bydlet takhle blízko.

Paní xxx znám z doby, kdy jsem spolupracovala s firmou xxx, zabývali se insolvenčními. Setkala jsem se s ní pracovně, teď už o ní nic nevím. Neviděla jsem ji možná rok nebo dva. Já jsem paní xxx předala na Kolbovy kontakt. Nevím, jestli jsem se s nimi se všemi i setkala.

Vím, že půjčka jim nakonec poskytnuta byla, protože paní xxx st. mi někdy na začátku roku volala a říkala mi, že má být nějaká půjčka už splatná a oni k tomu nemají žádné podklady. Vyložene řekla, že má být půjčka splatná a že jí chybí smlouva. Nato jsem volala paní xxx, která mi řekla, že to vyřídí, ale že by ty smlouvy měli mít.

Nepamatuji si, že by paní xxx ml. potřebovala část peněz rychle. Vím, že měla u spousty dluhů po splatnosti, včetně toho úvěru ze stavebního spoření, ale nevnímala jsem tu situaci tak, že by něco musela zaplatit hned.

Na parkoviště na nějaké smluvené místo, kde by se xxx předávaly peníze, jsem nejela. Myslím, že bych si to pamatovala. Víím, že s obžalovanou jsme se možná jednou, dvakrát potkaly, nikoli ale v této souvislosti.

Nevybavuju si, že bych byla při podpisu těch smluv. Je možné, že jsem u toho mohla být, na poště jsem v té době byla často, takže už si všechny případy nepamatuju.

K dotazům státního zástupce

Paní xxx jsem popsala situaci xxx, tedy že nechcejí do insolvence, že si chtějí udržet ty dva byty, kolik mají úvěrů a že měsíčně jsou schopni splácet 5.000 Kč. Skenovala jsem ty dokumenty policii. Paní xxx říkala, že je schopna tu situaci řešit. Ze strany xxx to podle mě musela být dlouhodobá půjčka, oni by nebyli schopni to jinak splácet.

Nepamatuju si, kde jsem obžalovanou potkala. Neměla jsem důvod jezdit na nějaké takové schůzky, kde by se předávaly peníze. Víím, že s obžalovanou jsme se někdy viděly i s paní xxx, ale za jakých okolností to bylo, to už nevím. Myslím si, že bych si pamatovala, kdybych byla na schůzce s paní xxx někde na parkovišti.

K dotazům obhájce

To, že by xxx byli schopni splácet 5.000 Kč měsíčně, jsem vyplnila do dotazníku, který jsme měli na firmě a který shrnuje situaci dané rodiny. Vyplňuji to na základě informací, které mi sdělí klienti. Pavla xxx mi řekla, že těch 5.000 Kč by mohli splácet.

Já jsem nebývala u podepisování takového typu smluv, tedy smluv o půjčce. Nepamatuju si, že bych u něčeho takového byla. Vždycky jsem klienty nabádala k tomu, aby si všechno pečlivě přečetli. Kdybych tam byla s xxx, tak bych jim to určitě taky řekla.

Když jsem ten případ předala paní xxx, tak už jsem neměla důvod se účastnit nějakých dalších jednání. Já jsem jim poradila tu insolvenční, která byla podle mě nejvhodnější, což oni ale nechtěli. Paní xxx mi řekla, že je přes soukromé investory schopná vyhovět klientům, kterým by nepůjčila banka. Pokud se tam následně řešil nějaký úvěr a odhad bytu, tak o tom já nic nevím.

xxx jsem dostala jako tip na klienty, ale už nevím, kdo mi ten kontakt dal. Nevím, jak velký úvěr požadovali. Víím, že asi 200.000 až 300.000 Kč měla xxx dluhy. Nevím o tom, že by v té době měli nějaké dluhy i rodiče. Nevybavuju si, že bych s ní někdy byla někde mimo její bydliště.

K dotazům soudu

Ve formuláři je uvedena částka, kterou požadují klienti. Nevím, jestli v tom jsou jen ty menší dluhy od xxx, nebo i ta hypotéka, kdyby se to celé refinancovalo.

Svědkyňi předloženy listiny na čl. 119-124, k čemuž uvádí:

Jsou to listiny, které klientům poskytují.

Obžalovaná: Je pravda, že jsme se se svědkyňi viděly asi dvakrát, jednou to bylo v Suchdolu a podruhé na tom parkovišti tady v Novém Jičíně, kde čekala paní xxx s paní xxx a xxx.

Svědkyňe: Já si to opravdu nevybavuju.

Svědkyňe účtuje svědecké, a to ušlou mzdu a jízdné z Ostravy do Nového Jičína a zpět.

Podle § 213/1 tr.ř. se stranám předkládají k nahlédnutí listinné důkazy na čl. 2-17, 27, 33, 45, 57, 64, 69, 80-81, 96-99, 118-124, 127-131, 134-141, 199-388, 416-470, 489-491, 497-498, 501-506, 503-509 a 514.

Strany nenavrhují přečtení výše uvedených listinných důkazů.

Podle § 211/6 tr.ř. se souhlasem stran čteny zápisy o podaných vysvětleních svědků xxx na čl. 90-91, Mgr. xxx na čl. 92-94, xxx na čl. 101-104, xxx na čl. 125-126 a xxx na čl. 142-143.

Obžalovaná – bez připomínek

K dotazu soudu na návrhy na doplnění dokazování

Státní zástupce: Kromě výsledku svědkyně xxx nemám návrhy na doplnění dokazování.

Obhájce: Připojuji se k návrhu státního zástupce.

Vyhlášeno

u s n e s e n í

Hlavní líčení se odročuje za účelem výsledku svědkyně xxx, která bude obeslána na obě adresy přímo i prostřednictvím orgánů PČR na 06.04.2016 ve 12:15 hod. na č.dv. 36/II. patro. Obžalovaná, státní zástupce a obhájce berou termín hlavního líčení na vědomí s tím, že již nebudou obesíláni.

Hlavní líčení skončeno v 13:45 hod.

Mgr. Adéla Bernardová
Protokolující úřednice

JUDr. Jana Veselá
Samosoudkyně

Protokol o hlavním líčení vyhotovila dne 23.03.2016 Mgr. Adéla Bernardová na základě zvukového záznamu 1T_9_2016-160314.mp3.

VK:

- obešli svědkyni xxx viz. čl. 47 na obě adresy, a to přímo i prostřednictvím OO PČR – Brušperk a Ostrava – Slezská Ostrava

- před hlavním líčením nahlédni a dle možnosti vytiskni rozhodnutí z insolvenčního řízení ve věci sporu o zahrnutí částky 150.000 Kč viz čl. 503-506

**Záznam o indexaci z hlavního líčení
Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 1 T 9/2016 ze dne 14.03.2016**

Zvukový záznam 1T_9_2016-160314.mp3 založen na CD ve spise a na DVD senátu 3T

1T_9_2016-160314_01

00:00 – úvodní informace + zahájení hlavního líčení
00:01 – přednes obžaloby
00:04 – výslech obžalované xxx
00:40 – výslech svědkyně xxx
01:20 – výslech svědka xxx
01:35 – výslech svědkyně xxx

1T_9_2016-160314_02

00:00 – výslech svědka Mgr. xxx
00:43 – výslech svědkyně xxx, DiS.
01:09 – čtení listinných důkazů
01:14 – čtení svědeckých vypovědí
01:26 – odročení hlavního líčení

V Novém Jičíně dne 14.03.2016

Za správnost vyhotovení:
Mgr. Adéla Bernardová