

## Protokol o veřejném zasedání

Okresní soud v Novém Jičíně dne 13. 10. 2017 v 12.30 hodin (faktický začátek ve 12:40 hodin).

Trestní věc proti **xxx**  
pro **Trestní věc**

Předmětem jednání je rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy řízení.

### P ř í t o m n i :

Samosoudce: Mgr. Miroslav Čaňo Ph.D. Státní zástupce: Mgr. Vladimír Návrat

Přisedící: --- Protokolující úřednice: Ivana Páleníčková

Odsouzená: xxx - osobně Obhájce: JUDr. Jiří Novák

Jiné osoby: (zákonný zástupce, orgán pověřený péčí o mládež, navrhovatel): ---

Před zahájením veřejného zasedání odsouzená uvádí: obhájci JUDr. Kapiasovi jsem dříve vypověděla plnou moc pro zastupování v této trestní věci, takže v současné době platí jen plná moc, kterou jsem pro toto řízení udělila obhájci JUDr. Jiřímu Novákovi z AK Brož Sokol Novák s.r.o. ze dne 10. 7. 2017

Prohlášeno

### u s n e s e n í

Podle § 55b/1 tr. řádu nebude o průběhu veřejného zasedání pořizován zvukový záznam z důvodu urychlení vyhotovení protokolu.

Samosoudce zahájil veřejné zasedání a zjistil, že u osoby, která dala svým návrhem k veřejnému zasedání podnět, a u osoby, která může být rozhodnutím přímo dotčena, **byla** zachována k přípravě pětidenní lhůta od doručení předvolání, popřípadě vyrozumění. Stejně zjištění učinil ještě u státního zástupce.

Samosoudce podal na základě spisu 1 T 9/2016 zprávu o stavu věci, zaměřenou na otázky, které je třeba řešit.

Podle § 213/2 tr. řádu a § 235/2 tr. řádu k listinným důkazům čten rozsudek OS NJ ze dne 20. 6. 2016 na čl. 617 - 623, usnesení KS Ostrava ze dne 18. 10. 2016 č.j. 4 To 209/2016 na čl. 685 - 692, usnesení NS ČR ze dne 26. 4. 2017 č.j. 6 Tdo 433/2017 na čl. 732 - 735.

Ke čtenému odsouzená nic neuvádí.

**Odsouzená:** **xxx**, gen. na čl. 617,  
totožnost ověřena z OP č. 114 815 003,  
----- po poučení dle §§ 33/1, 92/2 a 214 tr.ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměla.

Pokud se mám vyjádřit k tou, zda v původním trestním řízení jsem poukazovala na listiny, které jsou obsaženy v insolvenční spise v insolvenční věci vedené u KS Ova pod sp. zn. KSOS 36 INS 15678/2015, tak mohu říci, že ne všechny listiny v průběhu zejména odvolacího řízení u OS v Ostravě byly z insolvenčního spisu v uvedené insolvenční věci zmiňovány a já jsem zjistila až prostřednictvím svého obhájce Mgr. Kapiase v době krátce před podáním návrhu o povolení obnovy, že xxx v rámci vedené insolvence nepopřela v insolvenci uplatněnou pohledávku věřitele xxx v částce 150.000,-Kč, o kterou jsem

se měla neoprávněně obohatit, proto jsem toho názoru, že uvedené zjištění vyvrací tvrzení xxx o tom, že částku v uvedené výši ode mě nepřijala, což má zásadní dopad na posouzení otázky mého zavinění za přečin podvodu podle § 209/1, 3 TrZ, pro který jsem byla v této trestní věci odsouzena.

Také výsledkem insolvenčního správce úpadce xxx, a to xxx., by mělo být prokázáno, xxx v průběhu insolvenčního řízení předmětnou pohledávku věřitele xxx nepopřela, což také připomínám, že je důkaz, který jsem učinila v rámci předchozího řízení ve věci, zejména v řízení odvolacím, kterému však vyhověno nebylo.

Státní zástupce a obhájce bez dotazů.

Obhájce: pokud se jedná o podaný návrh na povolení obnovy řízení, tak nad rámec důkazů v něm navržených ze strany předešlého obhájce, si dovolím navrhnout provedení následujících důkazů.

Za prvé poukazuji na čl. 711 trestního spisu, kde je založena smlouva o obstarání finanční záležitosti mezi paní xxx a rodiči paní xxx. Tato smlouva je datována z roku 2013. Smlouva je sice součástí trestního spisu, nicméně dle mého názoru se jedná o nový důkaz, jelikož do spisu byla založena po pravomocném skončení věci a soud okresní a krajský tedy tento důkaz v době svého rozhodování neměl k dispozici. Z tohoto listinného důkazu dle mého názoru vyplývá podstatná nová skutečnost spočívající v tom, že xxx v roce 2013 požadovali po paní xxx obstarání půjčky či úvěru ve výši 600.000,-Kč. Tato skutečnost významným způsobem zpochybňuje základní argument celé rodiny xxx spočívající v tom, že v roce 2013 od paní odsouzené nebyla poskytnuta částka 150.000,-Kč, jelikož potřebovali pouze prostředky ve výši cca 430.000,-Kč. Z mnou uváděné listiny vyplývá něco zcela opačného, to jest, že požadovali zprostředkování půjčky či úvěru ve výši 600.000,-Kč, což zcela vylučuje jejich dřívější tvrzení. Vedle tohoto listinného důkazu navrhuji, aby byla jmenovaná xxx před soudem podrobně vyslechnuta, a to především k tomu, s kým z rodiny xxx jednala, kdy tato jednání proběhla a čeho se týkala a zejména k tomu, aby specifikovala výši půjčky či úvěru, který měla zprostředkovat a co v tomto směru činila za konkrétní kroky. Rovněž by se měla vyjádřit k tomu, jaké informace od rodiny Kolbovy obdržela, pokud se jedná o jejich dřívější půjčky, úvěry, či jiné závazky.

Dále poukazuji na to, že dle mého názoru stěžejním novým důkazem v podaném návrhu na povolení obnovy je rozsudek KS Ostrava ze dne 29. 11. 2016 č.j. 33 ICM 4225/2015. V tomto směru poukazuji na fakt, že na termín 16. 11. 2017 je nařízeno u Vrchního soudu v Olomouci veřejné zasedání k projednání odvolání proti tomuto rozhodnutí, kdy do spisu si dovoluji krátkou cestou jako listinu doložit předvolání k tomuto jednání veřejně dostupné v insolvenčním rejstříku.

V tomto směru dávám soudu na zvážení, aby případně dnešní jednání odročil na termín po 16. 11. 2017, aby případně bylo k dispozici pravomocné rozhodnutí daného odvolacího soudu.

Tento návrh činím z toho důvodu, že mnou zmiňovaný rozsudek KS v Ostravě považuji vedle již zmíněné smlouvy o obstarání finančních záležitostí za nejpodstatnější z nových důkazů, který byl soudu předložen.

Pokud se jedná o zmíněnou smlouvu o obstarání finančních záležitostí, tak tato je ve spise založena v kopii. Paní odsouzená dohledala ve svých podkladech originál této smlouvy, kdy tento si dovoluji krátkou cestou taktéž soudu předložit.

Obhájce předložil soudu dvě listiny, a jednak předvolání k jednání před odvolacím soudem, a to VS Olomouc sp. zn. 33 ICM 4225/2015, 16 VSOL 202/2017 a dále smlouvu o obstarání finanční záležitosti z roku 2013 uzavřenou mezi žadatelem xxx a spolužadatelem xxx a zprostředkovatelem xxx, která se v kopii zakládá do spisu.

**Svědkyňe:**                   xxx, gen. jako na čl. 34,  
  totožnost ověřena z OP č. xxx,  
-----                         po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu uvádí:

Poučení jsem porozuměla.

Vybavuji si, že v mém insolvenčním řízení, které bylo vedeno pod sp. zn. KSOS 36 INS 15678/2015 vystupoval jako věřitel jistý xxx, který tam uplatnil pohledávku z titulu zástavy bytu rodičů, nevím však, v jaké části tato pohledávka byla uplatněna.

K dotazu, zdali jsem já, či insolvenční správce popírali pravost této pohledávky, se mohu vyjádřit, že pan xxx výši této pohledávky měnil. Nedokážu si vybavit, zdali v tomto řízení jsem už, ať já, insolvenční správce či jiná osoba vyjádřili pochybnosti o správnosti či oprávněnosti této pohledávky, již si to nevybavím, protože je to dlouho. Také mi není známo, zda svou pohledávku věřitel xxx v rámci insolvenčního řízení úspěšně uplatnil, to by mohl zodpovědět spíše insolvenční správce.

Vybavuji si, že s panem xxx jsem o této pohledávce v rámci vedeného insolvenčního řízení hovořila, ale od té doby uplynuly už dva roky, takže si na obsah našeho rozhovoru nevzpomenu.

Pokud je mi předložena k nahlédnutí smlouva o obstarání finanční záležitosti/úvěru zprostředkovatele xxx a žadatelů xxx a xxx, že o existenci této smlouvy vím, protože rodiče ji uzavírali v době, kdy potřebovali finanční pomoc, kterou jim paní xxx přislíbila, ale nakonec jim ji neposkytla. Proč rodiče potřebovali finanční pomoc a jednali o obstarávání úvěru, si dneska už nevybavuji. Víím, že paní xxx s mými rodiči po uzavření smlouvy přestala komunikovat a žádné finanční prostředky jim nezajistila.

Insolvenční řízení v mé věci ještě nebylo ukončeno, stále probíhá a funkci insolvenčního správce vykonává stále xxx.

#### **Státní zástupce bez dotazu.**

#### **K dotazu obhájkyně svědkyně uvádí:**

S panem xxx jsem se jednou v minulosti setkala, bylo to v souvislosti, kdy sliboval, že by mohl rodičům poskytnout nějaké peníze a když se o tom jednalo. Jak vypadal, si dnes už nevzpomenu. Víím, že to jednání probíhalo u rodičů, ale nevím, kdo konkrétně kromě mne a pana xxx byl tomu jednání přítomen. Uplynula od toho už delší doba.

Přesně si taky nepamatuji, zda jsem eventuálně s panem xxx něco sepisovala nebo v jeho přítomnosti podepisovala nějaké listiny, je to už dlouho.

Pokud je mi předestřena kopie dohody o zaplacení ze dne 12. 9. 2014, uzavřená mezi xxx, mými rodiči xxx, xxx a mnou, tak si vybavuji, že tuto dohodu o zaplacení jsem dříve viděla, jednali jsme tehdy s panem xxx o tom, že by finančně pomohl při záchraně bytu rodičů. Mám za to, že tuto dohodu jsem podepsala a je na ní můj podpis.

Pokud jsem dotazována, zda jsem si tuto dohodu před jejím uzavřením přečetla, tak mám za to, že ano a asi, když jsem ji podepsala, tak jsem jí také porozuměla a mám za to, že ta dohoda je pravdivá, pokud jsem ji podepsala. Chci ale dodat, že pan xxx podle ní nepostupoval, protože je uplatněna v insolvenční, kdy po rodičích požaduje více, po mně pak méně.

S panem insolvenčním správcem xxx jsem jednala vícekrát. Když něco potřebuje, tak mě zavolá a podle potřeby spolu jednáme.

Panu insolvenčnímu správci jsem o paní xxx nic neříkala, protože jsem ji dříve neviděla. Poznala jsem ji až poté, co jsem ji viděla na soudě.

Pokud je mi předestřen seznam přihlášených pohledávek, založených na čl. 703 spisu, tento jsem viděla a také jsem jej podepsala.

Uvědomuji si, že na uvedeném seznamu přihlášených pohledávek je ve vztahu ke mně přihlášeno celkem 670.994,-Kč. Já jsem tento seznam podepsat nechtěla, protože tato částka nesouhlasí s částkou, která byla přihlášena ve vztahu k mým rodičům, což je 840.000,-Kč, ale po dohodě s panem insolvenčním správcem jsem se tento seznam s přihlášením pohledávek podepsala. O čem konkrétně jsem s insolvenčním správcem

v této souvislosti hovořila a mluvila nevím, už je to delší čas a já si to nevybavuji. Já chci uvést, že jsem rozporovala zejména to, že si věřitel xxx neoprávněně účtoval příliš vysokou částku, než která by odpovídala skutečnosti a kterou by mohl do insolvenčního řízení v mé věci přihlásit. Mám za to, že u mě i u rodičů měl uplatnit pohledávku ve stejné výši, přesto to neudělal. Mezi oběma pohledávkami je rozdíl.

Co se týče přihlášené pohledávky xxx, tak přesně nevím, jak tu pohledávku nakonec zúčtoval. Beru to, že tam byla nějaká částka a s ní plynoucí penalizace, ale přesně nevím, jakou částku bych z této přihlášené pohledávky akceptovala a co už bych považovala za neoprávněné.

Já osobně jsem s paní xxx nejednal a nevybavuji si s ohledem na odstup času, kdy s ní jednali mí rodiče. Paní xxx měla pro rodiče zajistit úvěr, ale nakonec z toho nebylo nic. Nevím, na jakou částku chtěli rodiče tento úvěr sjednat.

Pokud je mi slovně předestřen článek 1, bod 1, smlouvy o obstarání finanční záležitosti žadatelů mých rodičů uzavřenou s paní xxx, že pokud je v této smlouvě uvedeno, že by jim měla zprostředkovat finanční záležitost prostřednictvím úvěru v částce 600.600,-Kč, že asi úvěr v této výši požadovali, ale přesně to nevím, uplynula od toho už delší doba.

Mám za to, že v rámci insolvenčního řízení v mé insolvenční věci jsem mohla být u KS Ostrava dvakrát nebo třikrát, ale na podrobnosti těchto návštěv u KS si nevzpomínám, opět pro dlouhý odstup času.

**Odsouzená k výpovědi svědkyně uvádí:** údaje svědkyně jsou nepravdivé. Chci připomenout, že jsem jí fakticky peníze předávala v autě na parkovišti. K tomu, co uvedla dnes, se vyjádřit nechci.

**Svědkyně:** Já chci uvést, jak už jsem opakovaně uváděla, že od paní xxx jsem žádné peníze nepřebírala a viděla jsem ji poprvé až na soudě, kde byla trestně stíhána.

*Svědkyně se vzdává práva svědeckého.*

#### **Návrhy na doplnění dokazování.**

**Státní zástupce:** nemám návrhy na doplnění dokazování.

**Obhájce:** dávám soudu do úvahy, aby k příštím VZ, bude-li odročeno, byla předvolána svědkyně paní Marie Kolbová s tím, ale aby její výslech následoval až po výslechu svědkyně xxx.

Vyhlášeno

#### **u s n e s e n í :**

veřejné zasedání se odročuje na **23. 11. 2017 ve 13:00 hodin na č. dv. 19/I. poschodí** budovy zdejšího soudu za účelem předvolání svědků.

Termín veřejného zasedání berou odsouzená, obhájce a státní zástupce na vědomí s tím, že již nebudou obesíláni.

Odsouzené předáno krátkou cestou předvolání k odročenému veřejnému zasedání vzhledem k trž 08a.

Veřejné zasedání bylo ukončeno **ve 14:00 hodin.**

Protokolující úřednice: **Ivana Páleníčková**

Samosoudce: **Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D.**