

Protokol o veřejném zasedání

Okresní soud v Novém Jičíně dne 31. 10. 2019 v 9:15 hod.

Trestní věc proti **xxx**
pro **Trestní věc**

Předmětem jednání je rozhodnutí o podaném návrhu na povolení obnovy řízení

Přítomni:

Samosoudce: **Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D.** Státní zástupce: **Mgr. Vladimír Řezníček**

Přisedící: --- Protokolující úřednice: **xxx**

Odsouzená: **xxx - osobně** Obhájce: **JUDr. Jiří Novák - osobně**

Jiné osoby: (zákonný zástupce, orgán pověřený péčí o mládež, navrhovatel): ---

O průběhu veřejného zasedání **bude** pořizován zvukový záznam.

Samosoudce zahájil veřejné zasedání a zjistil, že u osoby, která dala svým návrhem k veřejnému zasedání podnět, a u osoby, která může být rozhodnutím přímo dotčena, byla zachována k přípravě pětidenní lhůta od doručení předvolání, popřípadě vyrozumění (dor. vyk. 24. 6. 2019). Stejně zjištění učinil ještě u státního zástupce (dor. vyk. 25. 6. 2019) a obhájce (dor. vyk. 3. 7. 2019).

Samosoudce podal na základě spisu 1 T 9/2016 zprávu o stavu věci, zaměřenou na otázky, které je třeba řešit.

Obhájce:

Plně odkazují na návrh ze dne 14. 5. 2019.

Státní zástupce:

Nevyjadřují se.

K věci se vyjádřili:

Odsouzená **xxx**
narozená xxx, trvale bytem xxx xx, xxx xxx
t.č. xxx xxx, xxx
totožnost ověřena dle OP č. xxx
po poučení dle §§ 33/1, 92/2 a 214 tr. ř. uvádí:

Poučení jsem porozuměla.

K podanému návrhu na obnovu řízení bych ráda uvedla, že v průběhu času jsem dělala pořádek v účetnictví a papírech. Předmětnou smlouvu o půjčce jsem našla ve složce, která s projednávanou věcí vůbec nesouvisela.

K dotazům soudu:

Toto druhé vyhotovení smlouvy o půjčce jsem našla v letošním roce, přesně si nepamatuji kdy, ale mohlo to být někdy v měsíci únoru, březnu nebo dubnu. Tuto smlouvu jsem našla v bytě, ve kterém v podnájmu bydlím na ulici xxx xxx v xxx.

Tuto smlouvu jsem našla ve složce s účetnictvím mé druhé firmy xxx s. r. o., se sídlem xxx, xxx xxx a xxx, xxx. Jednalo se o fitness centrum, které jsem provozovala od roku 2012 do roku 2016 nebo 2017. Tato společnost stále existuje, není však podnikatelsky aktivní. Účetnictví mi zpracoval účetní naposledy v roce 2017.

Za zdaňovací období roku 2017 a 2018 nebylo podáno daňové přiznání, ve firmě nebyl žádný pohyb, jsou tam jen nějaké dluhy. Účetnictví teď dodělávám, řeší se to, přiznání budu podávat dodatečně.

Pokud se mám vyjádřit ke smlouvě, která byla předmětem dokazování v původním řízení, pak tato byla u účetního pana xxx, který mi dělal účetnictví. Byla dohledána až dodatečně. U pana xxx byly také všechny ostatní související doklady.

Paní xxx jsem poznala díky paní xxx, která zprostředkovala u xxx úvěr. Paní xxx mi zavolala, sdělila mi, že xxx mají nějaké finanční problémy a potřebují půjčit nějaké peníze. Ptala se mě, jestli by bylo možné půjčit jim nějakou finanční částku kolem 600 000 Kč, zda bych byla schopna zajistit věřitele. Bylo mi řečeno, že rodiče paní xxx vlastní byt. Kontaktovala jsem xxx, který mi řekl, že se pokusí nějaké peníze sehnat. Mezitím mi opět volala paní xxx s tím, že xxx, dcera xxx, potřebuje nutně půjčit částku 150 000 Kč, jestli by bylo možné tuto částku jí půjčit. V té době jsem měla nějaké peníze, proto jsem jí řekla, že to možné je. Opět jsem to řešila s xxx v jeho kanceláři v xxx, který mě ujistil, že je schopen půjčit xxx částku 600 000 Kč a mohu tedy také půjčit xxx částku 150 000 Kč. Připravil mi smlouvy o půjčce, kterou mi zaslal do mailu. Paní xxx jsem poté zavolala, že mám smlouvy o půjčce vyhotovené a mohu paní xxx půjčit požadovanou částku. V té době jsem nejednala s xxx vše jsem řešila přes paní xxx, se kterou jsem domluvila místo a čas našeho společného setkání. S paní xxx, xxx a xxx jsme se sešly v xxx na parkovišti u benzínky. Já jsem měla s sebou dvě smlouvy o půjčce, příjmový doklad a peníze. Paní xxx si sedla ke mně do auta, paní xxx a paní xxx čekaly vedle vozidla. Já jsem předala paní xxx částku 150 000 Kč, kterou si v autě přepočítala. Podepsala smlouvu o půjčce ve dvojím vyhotovení. To je právě ta smlouva, kterou jsem v letošním roce dohledala. Jedno vytištění smlouvy, které podepsala, jsem jí dala, podepsala mi příjmový pokladní doklad, na kterém paní xxx sama vlastní rukou vypsala částku 150 000 Kč. Tím to pro mě skončilo. Paní xxx vystoupila z auta a odešla s paní xxx a paní xxx. Já jsem odjela. Poté sehnal xxx částku, kterou požadovali od počátku manželé xxx a já jsem na schůzce s xxx v kanceláři v xxx mu předložila podepsanou smlouvu o půjčce od paní xxx, která byla zakomponována do smlouvy o půjčce s panem xxx, kde mi mělo být vyplaceno na účet 150 000 Kč, které jsem předala a půjčila paní xxx a zbývající částka, kterou xxx požadovali, byla poslána xxx na účet. xxx mi ještě doporučil, že bude pro jistotu lepší, abych si nechala smlouvu o půjčce ověřit, abych tedy měla ověřené podpisy. Já jsem si tedy vytiskla ještě jednu smlouvu o půjčce paní xxx a předala jsem ji paní xxx s tím, aby mi ji xxx na poště ověřili, abych ji měla zadokumentovanou ověřenou i v účetnictví. Já jsem tehdy paní xxx předávala ještě smlouvy o půjčce od pana xxx. Tím to pro mě skončilo, peníze mi přišly na účet. Paní xxx jsem viděla jednou v životě a poté až následně u soudu. S xxx jsem nikdy nejednala, poprvé jsem je viděla až u soudu.

Paní xxx mi v autě podepsala dvě vyhotovení smlouvy, ověřený podpis na nich nebyl. Později mi vrátila ještě jedno vyhotovení smlouvy, které bylo úředně ověřeno na České poště. Soudu předložená smlouva o půjčce je originál podepsaný v autě.

Paní xxx si v mém autě přečetla smlouvu o půjčce, věděla, že to má na krátkou dobu, sama se mi zmiňovala, že potřebuje něco nutně zaplatit. Obě vyhotovení smlouvy podepsala v automobilu jednou propiskou. Nevím, jestli smlouvy podepsala mou propiskou nebo u sebe svou propiskou.

K objasnění, co se dělo s jednotlivými vyhotoveními smlouvy uvádím, že nevím. Já jsem účetnímu předala doklady a příjmové doklady, vše bylo zaúčtováno. Účetní mi účtoval obě firmy. Je možné, že stejně jako se někde u účetního nebo jeho otce potulovala ověřená smlouva o půjčce, mohla se takto potulovat i originální smlouva podepsaná v autě. Účetního jsem opakovaně telefonicky kontaktovala,

protože jsem věděla, že smlouvy o půjčce jsou důležité, chtěla jsem, aby mi je dohledal, říkal mi, že neví, kde ta smlouva je, protože u nich v rodině účtuje více osob.

Já jsem vlastnila fitness centrum v xxx a až později jsem se dozvěděla, že účetní měl nechat mé smlouvy u svého otce, který pracoval jako vrátný někde v xxx. Účetní si až v průběhu trestního stíhání vzpomněl, že nějaké doklady nechal právě u svého otce, informovala jej o tom i přítelkyně jeho otce, který již v té době byl zemřelý. Mezi těmito doklady dohledal i mou smlouvu o půjčce, kterou jsem následně doložila soudu.

V roce 2017 jsem ukončila činnost ve společnosti xxx, účetnictví této společnosti mi pan účetní vrátil v roce 2017 nebo 2018. Vracené doklady jsem nekontrolovala, on také nic nekontroloval, nevyhotovil ani žádný soupis, předal mi jen složky. Já jsem dohledávala i jiné věci, v účetnictví jsem listovala a smlouvu v této projednávané věci jsem tam našla zcela náhodně. Vůbec spolu tyto záležitosti nesouvisely. O nalezení této smlouvy jsem účetního neinformovala, informovala jsem jen svého obhájce.

Pan účetní mi vrátil pokladní deník, kde byla částka zaúčtována, prošla pokladnou. K tomu jsem dokládala i jeden doklad, a to kopii příjmového dokladu, kde bylo i rukou pana účetního něco dopsáno, protože asi něco nepřčetl. Bylo zvláštní, že mi zasahoval do dokladů a navíc mi ztratil ty doklady, pátrali jsme po nich. Já jsem se navíc v roce 2013 stěhovala, nebyla jsem si jistá, jestli jsem smlouvu o půjčce někde neztratila já. Po čase se mi ale účetní ozval sám, že se nějaké doklady našly v pozůstalosti po jeho zemřelém otci u otcovy přítelkyně.

V roce 2018 jsem podnikala jako právnická osoba v oboru nákupu-prodeje. Jsem statutárním orgánem ve společnosti xxx proběhlo tam několik málo obchodních případů, ale proběhly v roce 2018. Nepodnikám na základě živnostenského listu. Pracuji jako obchodní zástupkyně společnosti xxx, mám s nimi uzavřenou smlouvu já jako fyzická osoba.

Za rok 2018 jsem nepodala daňové přiznání, toto mi dodělává jiný účetní.

Doma jsem si prohlížela složky o účetnictví ze starších let, možná 2010. Dívala jsem se do těch složek jen pro zajímavost, dívala jsem se, jaké jsem tam měla stroje a zaměstnance, vzpomínala jsem, nic konkrétního jsem nehledala, dělal jsem si pořádek v papírech, některé věci jsem dávala na skartování.

K dotazům státního zástupce:

Od začátku jsem mluvila o tom, že jsme s paní xxx podepisovaly smlouvu o půjčce v autě. Je možné, že když mi účetní vracel účetnictví, že to tam založil. Já jsem vždy dávala veškeré doklady, tedy příjmové doklady a smlouvy, účetnímu, byla jsem přesvědčena, že jsem své vyhotovení rovněž předala účetnímu.

Druhé vyhotovení smlouvy, které jsme podepsaly v autě, jsem předala paní xxx. Jednu jsem si tedy ponechala, nenechal jsem ji však ověřit na poště. Pro mě byl důležitý podpis paní xxx. Já jsem v tu chvíli neřešila ověřování na poště. Paní xxx mi podepsala příjmový doklad na 150 000 Kč, podepsala mi smlouvu o půjčce, jednu ona dostala. xxx mi bylo potvrzeno, že ty peníze pro xxx sehnal.

I kdyby mi paní xxx tvrdila, že peníze nedostala, jak to udělala, tak si myslím, že směrodatný na té smlouvě o půjčce je ten podpis, že je její, a to bez ohledu na to, jestli je nebo není ověřený. Smlouvu mi podepsala v autě přede mnou.

K dotazům soudu:

Já jsem pro sebe nepotřebovala mít ověřenou smlouvu. Věřila jsem, že se ty peníze vrátí, podepsala mi to. Teprve až mi xxx doporučil, abych si nechala podpis na smlouvě ověřit, řešila jsem to. Nevím, proč jsem nenechala ověřit smlouvu, kterou jsem již měla od paní xxx podepsanou. Já jsem vytiskla smlouvu znovu a dala jsem to paní xxx znovu k podpisu a ověření. Podpis byl uznán za vlastní.

Paní xxx mi na poště ověřila podpis během několika málo dnů po podpisu smluv v autě.

Nevím přesně, za jak dlouho po podpisu smluv v autě, jsem se obrátila na xxx. Bylo to v té době, jak byly sepsány smlouvy s xxx, které také chystal xxx. Bylo to v řádu několika dnů.

xxx mi řekl, že by bylo vhodnější podpis ověřit, já jsem vytiskla to samé vyhotovení smlouvy. Jiné rady mi xxx nedával, k obsahu smlouvy se nevyjadřoval, on mi ji chystal, věděl, co v ní je, neměnil mi ji, on sám ji vyhotovil, od počátku věděl, že ty peníze půjčuji. Peníze jsem paní xxx půjčila na základě ujistění xxx, že sežene další peníze pro xxx, které požadovali.

Vše se řešilo zprostředkovaně přes paní xxx. Já jsem paní xxx kvůli půjčce nevolala.

Smlouvu mi poslal xxx na mail, ve stejném formátu jsem ji vytiskla.

K dotazům státního zástupce:

Smlouvy z auta i smlouva ověřená na poště jsou stejné, tiskla jsem je za mailu od xxx, se kterým jsem o smlouvě předem jednala.

K dotazům obhájce:

Pan účetní xxx bydlel v xxx, myslím, že tam měl i sídlo. Veškeré účetní doklady jsem mu průběžně předávala a účetní si je zakládal do šanonů a ponechával si je. Veškeré účetnictví měl účetní u sebe. Jakmile jsem utlumila svou činnost, pan účetní mi vrátil veškeré mé účetnictví. Já jsem s ním veškerou spolupráci ukončila. Spolupráci jsme ukončili z mé iniciativy, a to vzhledem k tomu, že doklady, které jsem mu předávala, nemohl dohledat a nakonec byly jinde, než měly být. Když mi veškeré účetnictví předal, nechala jsem si jej již u sebe v bytě v xxx.

Mohu doložit svými e-maily, že jsem kontaktovala účetního již v počátku stíhání a chtěla jsem, aby mi smlouvy dohledal. Bohužel se našly až za takovou dobu. Já bych ty smlouvy předložila již na policii, ale ty smlouvy nebyly k nalezení.

K dotazům soudu:

xxx znám asi od roku 2010 nebo 2011, od té doby jsem s ním spolupracovala. Byla jsem zprostředkovatel úvěrů, peníze jsem půjčila jen asi ve 3 nebo 4 případech. Měla jsem různé certifikáty pro banky a pro nebankovní společnosti, já jsem se hlavně zabývala zprostředkovatelskou činností. Měla jsem živnostenský list na uzavírání spotřebitelských úvěrů.

Během naší spolupráce s xxx jsem já zprostředkovala úvěry, pan magistr poskytoval půjčky za jeho firmu, já jsem mu prakticky dávala případy. Mezi sebou jsme neměli uzavřenou žádnou smlouvu, pracovali jsme spolu jen podle potřeby. Spolupracovali jsme společně do roku 2016 nebo 2017.

Během naší spolupráce pro mě zpracovával smlouvy pro více klientů, kterým jsem zprostředkovala úvěr. Jednalo se o smlouvu o půjčce, takové smlouvy se opakovaly, uzavřela jsem asi do dvaceti smluv. Když finance půjčoval pan xxx většinou se smlouvy podepisovaly u něj v kanceláři. Občas se stalo, že se smlouvy nepodepisovaly v jeho kanceláři, jako právě u manželů xxx, kteří měli přijet do xxx, ale paní xxx to nějak telefonicky zdůvodnila. Je možné, že i v dalších případech nastala podobná situace.

Pokud klienti přišli k xxx. xxx do kanceláře, podepisovaly se smlouvy za přítomnosti xxx, kde byly i ověřeny podpisy, peníze předával klientům xxx. Před podpisem smlouvy s paní xxx jsem se takových podpisů smluv v kanceláři xxx účastnila. Netýkalo se to však mých případů, peníze půjčoval pan xxx. Když xxx ověřoval podpisy, asi to probíhalo nějakou doložkou, jako advokát určitě může ověřovat podpisy.

Návrh smlouvy pro paní xxx zpracoval pan xxx. Já jsem se však ještě před tím u xxx ujist'ovala, jestli sehnal peníze pro manžele xxx, jestli mám xxx peníze půjčit, když na mě paní xxx tak naléhala. Chtěla jsem vědět, jestli se mi ty peníze vrátí, pro mě 150 000 Kč bylo dost peněz.

xxx mě ujistil, že peníze sežene přes pana xxx, vím, že od něj zajišť'oval peníze ve více případech, věděla jsem tedy, že se mi ty peníze vrátí. Řekl mi, ať ty peníze půjčím. Já jsem mu potom nesla i tu podepsanou smlouvu, aby se to mohlo zakomponovat do smlouvy od xxx. Od samotného počátku věděl, že paní xxx půjčuji 150 000 Kč.

Během své zprostředkovatelské činnosti jsem se svými klienty uzavírala smlouvy, a to smlouvy o půjčce. Smlouvy s bankami si uzavírala přímo banka. Já jsem od klientů zajistila prvotní dokumentaci jako občanské průkazy, tu jsem předložila bance. Poté banka již jednala s mými klienty, jednání si vedla

přímo banka. Já jsem za svou zprostředkovatelskou činnost dostala provizi. Stávalo se, že byly nachystané smlouvy, já jsem přijela s klienty do banky, ale klienti podepisovali smlouvy v bance, bývala jsem u toho přítomna. Klienti si přečetli smlouvy, pracovnice banky je seznámila s obsahem, objasnila jim poplatky, jaké mají platit, jaká je výše splátky, klienti smlouvy podepsali. U všech klientů se podpisy neověřovaly. Víím, že např. ve xxx si ověřoval podpisy sám, podpisy byly ověřené již pracovníci banky, jejich smlouvy už tedy nebylo třeba ověřovat jinde. Sjednávala jsem půjčky i u soukromých osob, ale nestávalo se, že by vždy požadovali ověření podpisů.

Ačkoliv jsem měla zkušenost, že xxx ověřuje podpisy smluvních stran, já jsem s xxx před uzavřením této konkrétní projednávané smlouvy nekonzultovala nutnost ověření podpisu paní Kolbové. Ohledně xxx jsem s xxx jednala od začátku. Konzultovala jsem s ním i půjčku ohledně 150 000 Kč, byla jsem ujištěna xxx, že xxx peníze xxx poskytne. Neviděla jsem důvod, abych tu smlouvu nechala ověřit. Na smlouvě o půjčce jsem měla podpis paní xxx, kterou jsem xxx předložila. xxx mi poslal na mail návrh smlouvy, nic bližšího mi k tomu nevysvětloval, neřikal mi dopředu, že bych měla mít podpisy ověřené, řekl mi to až po podpisu předmětné smlouvy, že by bylo lepší, kdyby byl podpis na smlouvě uznán za vlastní. Asi je mou chybou, že jsem vytiskla novou smlouvu o půjčce. xxx možná myslel, že mám ověřit již podepsanou smlouvu.

S xxx jsem nikdy neměla podepsanou žádnou plnou moc nebo smlouvu o právním zastupování a poskytování služeb právního zástupce. Plnou moc jsem mu udělila až ve chvíli, kdy mě zastupoval v tomto trestním řízení.

xxx by měl být bratrancem xxx. Myslím, že xxx věděl o uzavření smlouvy o půjčce na 150 000 Kč, podepisoval smlouvy o výplatě peněz na účet.

Pro účely tohoto trestního stíhání jsem předkládala k odbornému vyjádření smlouvu o půjčce podepsanou paní xxx v mém autě. Paní xxx v autě podepisovala dvě smlouvy o půjčce, jeden příjmový pokladní doklad, na který přede mnou dopsala částku 150 000 Kč. Smlouva i příjmový pokladní doklad byly předmětem znaleckého zkoumání.

Já jsem na poště při ověřování podpisu nebyla, rodiče xxx jsem viděla poprvé až u soudu.

Odsouzené přdestřen obsah odborného vyjádření na č.l. 589–593 spisu.

Nevybavuji si, jakou propiskou paní xxx podepisovala smlouvy v autě. Nevím, jestli použila svoji propisku, mou nebo např. od paní xxx. Rovněž nevím, jestli jsem smlouvu podepsala stejným psacím prostředkem jako paní xxx. Jedno vyhotovení smlouvy jsem předala paní xxx, druhé vyhotovení jsem si nechala já.

Státní zástupce a obhájce bez dotazů.

Návrhy na doplnění dokazování:

Státní zástupce: Mám za to, že by mělo být doplněno odborné vyjádření ve vztahu k novému podpisu. Měla by být srovnána ta tužka, kterou je učiněn podpis na nově doložené smlouvě; zda je shodná s tužkami, které byly analyzovány v již vyhotoveném odborném vyjádření. **Obhájce:** Setrváváme na tom, co bylo v písemném návrhu na povolení obnovy řízení, aby formálně jako listinný důkaz byla provedena nově předložená smlouva o půjčce, rovněž navrhuje, aby bylo zpracováno odborné vyjádření, konkrétně na straně 4 v odstavci 6 návrhu, kde jsme požadovali, aby byl zodpovězen dotaz, zda je originální podpis paní xxx na smlouvě o půjčce ze dne 29. 5. 2013, tj. tedy ten originál, který byl předložen soudu v rámci návrhu na obnovu řízení, napsán perem se shodnou náplní jako ty originální podpisy paní xxx na listinách, které již byly zkoumány původním odborným vyjádřením. V podrobnostech odkazují na písemné vyhotovení návrhu na obnovu řízení. Považuji to za klíčové z toho důvodu, že původní odborné vyjádření zkoumalo smlouvu o půjčce v tom vyhotovení, kde paní xxx uznala svůj podpis za vlastní, tzn. co podepisovala na poště, a aby to bylo porovnáno s tím, co bylo nyní předloženo, protože to tehdy k dispozici nebylo, nebylo to posuzováno

a aby v tomto kontextu byla posouzena povaha psacího prostředku. Pokud státní zástupce navrhuje, aby se tam zabývali případně i tím podpisem paní xxx, pravostí podpisu, tak tomu se nebráním.

Státní zástupce: Nezpochybňuji, že to bude asi pravý podpis paní xxx, jde mi spíš o to, jakou tužkou to bylo podepsáno.

Podle § 213 odst. 2 tr. ř. čtena listina na č.l. 878 evidovaná jako příloha spisu, a to smlouva o půjčce z 29. 5. 2013.

Odsouzená: Nevyjadřuji se.

Konstatován obsah protokolu o hlavním líčení z 20. 6. 2016 na č.l. 609-615.

Odsouzená: Pan účetní xxx ode mě dostal asi dvě vyhotovení smlouvy o půjčce, jednu z auta a druhou s ověřeným podpisem paní xxx. Vždy jsem mu dávala veškeré doklady. Smlouvu z auta z 25. 9. musel mít u sebe, protože jsem ji nyní našla v dokladech mé firmy xxx. Dne 25. 9. byly uzavřeny dvě smlouvy. Jedno vyhotovení zůstalo paní Kolbové a druhé jsem si nechala já; toto jsem předala účetnímu. Můj účetní až v roce 2016 dohledal smlouvu ověřenou na poště, kterou jsem si osobně vyzvedla u Shopping parku a následně soudu předložila, tato byla předmětem odborného vyjádření. Smlouvu z 25. 9. podepsanou z auta jsem našla v letošním roce ve složce s účetnictvím xxx.

Obhájce: V odborném vyjádření je v rámečku zvětšený podpis uvedený na smlouvě č. 1 od paní xxx. Když se podíváme na podpis paní xxx na smlouvě o půjčce, kde je ověřený podpis a tu novou, kterou předložila paní odsouzená, tak je evidentní, že na té, která byla zkoumána a kde je ověřen podpis, tak ten podpis paní xxx není v rovině, je zešikma, kdežto na smlouvě podepsané v autě a předložené s návrhem na obnovu řízení je podpis rovně. Je tedy evidentní, že byl zkoumán podpis na smlouvě o půjčce, kde paní xxx 27. 9. 2013 prohlásila, že je to její podpis a toto bylo předloženo znalcům.

K dotazům soudu odsouzená uvádí:

Příjmový pokladní doklad byl podepsán ve dvou vyhotoveních, a to jako originál a kopie, obě zůstaly mně a já jsem je předložila účetnímu. Pro účely vyšetřování mi pan účetní xxx doložil kopii příjmového dokladu a teprve až asi po roce dohledal u svého otce ostatní doklady, kde byl originál příjmového pokladního dokladu. Příjmový doklad na poště ověřovaný nebyl. Pokud pan účetní xxx v protokolu hovořil o jednom dokladu a jednom vyhotovení smlouvy, pak hovořil o té ověřené, kterou mi později předal u Shopping parku.

Odsouzené předestřen obsah odborného vyjádření na č.l. 589–593 spisu, a to otázka č. 4 odborného vyjádření.

Odsouzená: Nemám vysvětlení, jak mohl být podpis na smlouvě a příjmovém dokladu napsán perem se shodnou náplní. Příjmový doklad mi paní xxx podepisovala v autě. Nejsem si jistá, jestli xxx tehdy neměla svou propisku, nebo propisku od paní xxx. Já jsem podepisovala s xxx dvě smlouvy o půjčce a dva příjmové doklady, tedy kopii a originál, v autě.

Obhájce: Podle nás, co se týče nové skutečnosti, to, zda to bylo psáno stejným psacím prostředkem nebo nikoliv, to je otázka odborná, tu já zodpovědět nedokážu. Nicméně z toho, co vyplývá ze spisu, tak tato smlouva, kterou jsme nově předložili, zkoumána nebyla. Paní odsouzená tvrdí, že byla podepisována ve vozidle. U těch ostatních smluv a listin bylo řečeno odborným znaleckým vyjádřením, a na tom byly postaveny závěry soudu, že byly podepsány stejným psacím prostředkem a tudíž tu smlouvu o půjčce, kde je ověřený podpis, někdo musel paní xxx na té poště podstrčit a ona nevědomky v podstatě uznala i tento podpis za vlastní. Klientka paní odsouzená dohledala tu smlouvu, kterou jsme nově předložili, já nedokážu říct, s jakou mírou pravděpodobnosti je to stejný nebo není stejný psací prostředek, myslím si, že by to mělo být posouzeno odborně, zda je to stejný psací prostředek jako všechny ostatní listiny, co již byly zkoumány či nikoliv. Novým důkazem je tato smlouva o půjčce a novou skutečností je naše tvrzení, že tato smlouva byla podepisována v autě a že

dle našeho názoru je podepsána jiným psacím prostředkem a žádáme, aby to bylo prověřeno odborným vyjádřením, protože pokud to bude prokázáno, tak to bude mít zásadní důkaz, že tedy tato smlouva nově předložená nemohla být podepisována s těmi ostatními doklady na poště, tudíž o ní nelze tvrdit, že ji někdo nevědomky paní xxx podstrčil, tím pádem ji musela podepisovat někde jinde a tím pádem neobstojí verze paní poškozené, že nic o takové smlouvě neví, že vědomě ji nikdy nepodepsala. Podle mého názoru je zde plně odůvodněn předpoklad, že tato smlouva o půjčce byla podepsána jiným psacím prostředkem a pokud toto bude zpracovaným odborným vyjádřením postaveno na jisto, tak na základ tohoto dle mého názoru může nastat změna původních rozhodnutí, které v tomto řízení byly vydány a pokud se týká odborného vyjádření, tam se ztotožňuji s návrhem státního zástupce, že by měl být zpracován dodatek, který posoudí shodnost psacího prostředku.

Listiny, které zpracovatelé odborného vyjádření měli a ta nová, by měly být porovnány navzájem, ale hlavně i kdyby tam zůstal ten závěr, že je shoda mezi psacími prostředky na listinách, které již byly posuzovány, a nastala by situace, že je odlišný psací prostředek oproti těmto listinám na té smlouvě o půjčce, kterou jsme nově předložili, tak se domnívám, že i za této situace jsou zde dány s určitou vyšší mírou pravděpodobnosti podmínky pro obnovu řízení, protože i tak by to znamenalo, že nelze tvrdit, že v podstatě smlouva o půjčce jako taková byla paní xxx podstrčena a podepsala ji nevědomky, protože by to znamenalo, že někde jinde a někdy jindy musela podepsat smlouvu, ve které podepisuje, že přebírá půjčku 150 000 Kč, protože podle mého názoru je nereálné, že by i tato nově předložená smlouva případně byla podepisována na poště a tam se nějak přehazovaly podepisované listiny. I za této situace se domnívám, že to vnáší určité nové světlo do té věci a případně v rámci toho doplnku odborného vyjádření může být posouzen i psací prostředek u podpisu paní obžalované, tzn. jestli je zde jednak shoda mezi psacím prostředkem, kterým paní odsouzená, pokud se nepletu, podpis odsouzené posuzován vůbec nebyl, to se týkalo pouze podpisu paní xxx, takže znalec by se rovněž mohl zabývat psacím prostředkem u podpisu paní xxx na té nově předložené smlouvě o půjčce, zda je shodný či nikoliv s podpisem paní xxx na nově předložené smlouvě o půjčce a současně toto posoudit při porovnání s tou původní smlouvou o půjčce, která byla podepisována resp. ověřována na poště, jak tam je to s povahou psacího prostředku. I kdyby zůstaly odborné závěry tak jak jsou a vyšlo by pouze, že i ta smlouva jenom u té nově předložené smlouvě o půjčce je jiný psací prostředek, tak to znamená, že musela být smlouva podepisována jindy, jinde, potvrzuje to obhajobu paní odsouzené a neobstojí to skutkový závěr nalézacího soudu v původním řízení, že smlouva o půjčce byla podepsána naprosto nevědomky a byla podstrčena mezi ostatními doklady. Navíc mezi smlouvou o půjčce a tím pokladním dokladem jsou patrné rozdíly, jak ve velikosti, charakteru, jak se podepisují, jde o naprosto odlišné listiny. I za této situace se domnívám, že skutkové závěry by to mohlo změnit s určitým odůvodněným předpokladem s určitou mírou pravděpodobnosti, která je pro obnovu řízení dostačující a mohly by být navíc posouzeny i psací prostředky u podpisu paní odsouzené jednak v kontextu s podpisem paní xxx a jednak mezi dvěma originály smlouvy o půjčce nově předložené a tím, který byl zkoumán původně s ověřeným podpisem paní xxx.

K pokladnímu dokladu byla paní xxx v původním řízení podrobně vyslýchána a ona sama ani nepotvrdila, že by ten pokladní doklad byla listina, kterou na té poště podepisovala. Popsala, že se tam podepisovala řada dokumentů, že spěchala do práce, že papíry byly naskládány na sobě a že měl být zakrytý rukou text, aby nevěděla, co podepisuje. Výslovně k tomu, že by byl podepisován pokladní doklad, se nevyjadřovala, a když jí poté byl předestřen, tak řekla, že ví, jak vypadá pokladní doklad, ale vůbec nebyla schopna specifikovat pořádně, jaké formáty se na poště podepisovaly, a pořád opakovala, že listiny byly naskládány na sobě a že ten doklad viděla na policii. Je to v rámci hlavního líčení konaného 14. 3. 2016, takže ani ona sama nepotvrzuje ve své výpovědi, že ten pokladní doklad na poště podepsala, protože ona hovoří o listinách naskládaných na sebe, které byly rukou z části zakryté. Pokud ale ten pokladní doklad zakryjí rukou, tak jej zakryjí celý a ne pouze část listiny. Výsledky odborného vyjádření bychom mohli vyhodnotit v kontextu s výpověďmi a pak by se ukázalo, zda vyšší míra pravděpodobnosti, která by byla postačující pro obnovu řízení zde je či nikoliv.

Podle § 213 odst. 1 tr. ř. a § 235 odst. 2 tr. ř. se souhlasem státního zástupce a odsouzené konstatován obsah trestního spisu sp. zn. 1 T 9/2016.

Odsouzená: Nevyjadřují se.

Vyhlášeno

usnesení

Návrhy na doplnění dokazování se zamítají.

Dokazování končí.

Samosoudce udělil slovo k závěrečným návrhům:

Státní zástupce:

S ohledem na dnes provedené dokazování navrhuji, aby návrh odsouzené xxx na povolení obnovy řízení byl zamítnut, jelikož lze konstatovat, že nevyšly najevo skutečnosti soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině. Lze konstatovat, že jako stěžejní argument je závěr odborného vyjádření, kde se uvádí, že daňový příjmový doklad, který měl být podepsán v autě, byl podepsán stejnou tužkou, jakou byly podepsány písemnosti, které byly podepsány o dva dny později na poště. S ohledem na tyto skutečnosti mám za to, že přichází v úvahu zamítnutí. Dále odkazuji na skutečnosti, které již odsouzená uváděla ve svém odvolání, dovolání a v návrhu na povolení obnovy řízení, kdy ve všech případech bylo potvrzeno původní rozhodnutí soudu o vině paní xxx.

Obhájce:

Je pravdou, že zde probíhala řízení o řádných a mimořádných opravných prostředcích a všechna skončila neúspěšně. Nicméně já se domnívám, že z pohledu dnes projednávané věci je to naproti irelevantní a nepodstatné, protože je nutné vyhodnotit, že zde máme nový důkaz a z toho případně vyplývající nové skutečnosti soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými již dříve, by mohly odůvodnit jiné rozhodnutí o vině. Tyto nové důkazy a nové skutečnosti zde máme. Tím novým důkazem je předložená smlouva o půjčce, resp. její originál, která je datována 25. 9. 2013. Novou skutečností je to, že podpis paní xxx na této nově předložené listině byl podepsán jiným psacím prostředkem, než na těch ostatních listinách, které paní xxx podepisovala na České poště v xxx, jak vyplynulo v původním trestním řízení. Pokud se jedná o dnes provedený výslech odsouzené, tak to, co uváděla, naprosto koresponduje s tím, co uváděla v původním trestním řízení v březnu roku 2016, kdy vypověděla, že xxx jí vypracoval smlouvu o půjčce, jednalo se o krátkodobou bezúročnou půjčku. Popisuje také podpisy a předání peněz ve vozidle s tím, že posléze je předala xxx, aby je mohl zapracovat do smlouvy o půjčce s panem xxx. To, co zde bylo uvedeno ze strany paní odsouzené a to, co dokládáme tou nově předloženou listinou, tedy smlouvou o půjčce, zcela koresponduje i s výpovědí xxx, který byl zbaven povinnosti mlčenlivosti a v úvodním řízení byl vyslechnut, také v březnu 2016, kdy jednoznačně popsal, že ještě před uzavřením té smlouvy ho kontaktovala odsouzená, že paní Kolbová ty peníze potřebuje nutně, takže on jí odsouhlasil, že má vyplatit, připravil jí smlouvu o půjčce na 150 000 Kč a rovněž popisuje, že si pamatuje, že mu odsouzená poté ukazovala smlouvu na 150 000 Kč a že jí žádal, ať nechá podpis na smlouvě ověřit. Jak jsem již říkal, máme zde odborné vyjádření, které posuzovalo původní ověřenou smlouvu o půjčce, příjmový doklad a směnku ke smlouvě o půjčce týkající se xxx, kde vyšlo, že s vysokou mírou pravděpodobnosti se jedná o totožný psací prostředek. Původní zjištění nalézacího soudu jsou založena z podstatné části na tomto odborném vyjádření, kdy je dovozováno, že v rámci listin, které se podepisovaly na poště, byla podstrčena smlouva o půjčce, že paní xxx o tom nevěděla, a že nevědomky připojila svůj podpis. My zde nyní máme úplně novou listinu - originál smlouvy a domníváme se, že v podstatě tím případným odborným znaleckým zkoumáním by mohlo být potvrzeno nájisto, že podpis paní xxx je psán jiným psacím prostředkem než na těch zbývajících listinách, což by znamenalo, že ta smlouva byla podepsána jindy a jinde než na té poště a za této situace by závěry nalézacího soudu o tom, že tato listina byla podepsána na poště a podstrčena mezi ostatní doklady, nemohl obstát. Pokud se týká argumentu, že tím odborným vyjádřením byl posuzován i pokladní doklad z 25. 9. 2013, tak se domnívám, že toto na podaném návrhu na obnovu řízení nic

nemění, protože pokud by byl jiný psací prostředek potvrzen, prokázán k té smlouvě o půjčce, tak je zřejmé, že tuto paní xxx na té České poště podepisovat jednoduše nemohla a neobstojí tedy ten skutkový závěr soudu. Ani sama paní xxx nepotvrdila, že by příjmový pokladní doklad na poště podepisovala. Ona potvrdila, když jí byl předložen na policii nebo posléze u soudu, že se jedná o její podpis, nicméně nikdy nepotvrdila, že to je jedna z listin, kterou podepisovala na té České poště v xxx. Mimo jiné to vyplývá z mechanismu, jaký popisovala paní xxx, jak byly naskládány listiny na sobě, jak byla jejich rukou část zakrývána, aby nevěděla, co tam je. Podíváme-li se na charakter pokladního dokladu, tak je zjevné, že takový mechanismus podepisování u něj vůbec nemohl být uplatněn. To jsou dvě podstatné skutečnosti, které odůvodňují podání návrhu na obnovu, že i kdyby se psací prostředek odchyloval pouze od nově předložené smlouvy o půjčce, tak i tak to má zásadní nový důkazní význam, jedná se o novou skutečnost, která by mohla zvrátit ta předešlá skutková zjištění soudu, paní xxx by k tomuto potom následně měla být vyslechnuta, aby se k tomu vyjádřila, a popsala, jak tuto skutečnost vysvětluje. Ani paní xxx nepotvrdila, že by tento příjmový doklad na poště podepsala, pouze řekla, že se jedná o její podpis, nicméně mechanismus podpisu vylučuje, že by tím způsobem ten pokladní doklad mohl být podepsán, ten pokladní doklad by rukou musel být zakryt celý a paní xxx nikdy nepopsala, že by mezi podepisovanými listinami na České poště byl nějaký jeden dokument, který by vybočoval z charakteru těch ostatních dokumentů, což bezesporu ten pokladní doklad minimálně svou velikostí vybočuje, takže toho by si každý člověk musel povšimnout. Závěrem bych rád dodal, že dle mého názoru k nařízení obnovy řízení stačí, že na základě nových důkazů, nových skutečností je možno dospět k vysokému stupni pravděpodobnosti, resp. k plně odůvodněnému předpokladu, že na základě nových důkazů a skutečností může nastat změna původního rozhodnutí. Bezesporu žádnou jistotu zde nemáme, jistotu mít nemůžeme, ale domnívám se, že minimálně ten vyšší stupeň pravděpodobnosti zde je a v rámci toho obnoveného řízení by případně měl být zpracován doplněk odborného vyjádření a v návaznosti na to tedy potom provedeno další dokazování. Z tohoto důvodu tedy navrhuji, aby soud rozhodl o tom, že se povoluje obnova řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 1 T 9/2016 a současně, aby zdejšího soud rozhodl, že se zrušuje původní odsuzující rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 6. 2016, jakož i další rozhodnutí na toto zrušené rozhodnutí obsahově navazující.

Odsouzená:

Paní xxx jsem předávala 150 000 Kč ve svém vozidle, nechávala jsem jí podepisovat dvě smlouvy o půjčce, příjmový doklad, kde vlastní rukou vypsala částku 150 000 Kč. Jak bylo uváděno, že na poště podepisovala doklady, které byly překrývané rukou paní xxx nebo paní xxx, které byly u tohoto podpisu, tak je podstatná věc. Když ona sama potvrdila, že částka 150 000 Kč na pokladním dokladu byla dopsána její rukou, tak nevím, jak mohl být příjmový pokladní doklad na poště překryt, aniž by ona sama někde potvrdila, že tam tu částku dopisovala, že to je její písmo. Částku vypisovala přede mnou v autě a příjmový doklad podepsala přede mnou. Žádný příjmový doklad na poště nikdy nebyl, paní xxx jej ani neměla v ruce, stejně jako jej neměla ani paní xxx, ani paní xxx. Měla jsem jej pouze já a paní xxx. Nevím, jestli bylo zkoumáno písmo, kterým byla napsána částka 150 000 Kč. Je to napsáno její rukou.

Vyhlášeno

usnesení

Podle § 283 písm. d) trestního řádu se návrh na povolení obnovy řízení odsouzené xxx **zamítá**.

Samosoudce uvedl podstatné důvody spolu s poučením o opravných prostředcích.

Odsouzená: **podávám si stížnost**

Státní zástupce: **vzdávám se práva stížnosti**

Veřejné zasedání bylo ukončeno ve 12:00 hod.

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D.
Samosoudce

xxx
Protokolující úřednice

Protokol o veřejném zasedání byl vyhotoven dne 11. 11. 2019 protokolující úřednicí xxxx podle zvukového záznamu 1T_9_16-191031.mp3

**Záznam o indexaci z veřejného zasedání
Okresního soudu v Novém Jičíně sp. zn. 1 T 9/2016 ze dne 31. 10. 2019**

Zvukový záznam 1T_9_16-191031.mp3 založen na CD ve spise

00:00 - zahájení veřejného zasedání
02:00 – návrh obhájce
05:00 - výslech odsouzené
31:00 – dotazy stran
01:13:00 – návrhy na doplnění dokazování
01:17:00 – čtení listinných důkazů
01:46:00 - závěrečné návrhy
01:59:00 – vyhlášení a odůvodnění usnesení

Nový Jičín 11. 11. 2019

Za správnost vyhotovení:
Bc. Natálie Býmová