

## Protokol o veřejném zasedání

Okresní soud v Novém Jičíně dne 23. 11. 2017 ve 13.00 hod.

Trestní věc proti **xxx**  
pro **Trestní věc**

Předmětem jednání je rozhodnutí o povolení obnovy řízení

### P ř í t o m n i:

Samosoudce: Mgr. Miroslav Čaňo Ph.D. Státní zástupce: Mgr. Vladimír Návrat  
Přisedící: --- Protokolující: Bc. Taťána Kuzmová  
---  
Odsouzená: xxx - osobně Obhájce: JUDr. Jiří Novák, v sub. JUDr. Filip Opatřil  
- osobně

Jiné osoby: (zákonný zástupce, orgán pověřený péčí o mládež, navrhovatel): ---

**Podle § 219/3 tr. řádu zopakován podstatný obsah předchozího veřejného zasedání ze dne 13.10. 2013.**

Samosoudce podal na základě spisu 1 T 9/2016 zprávu o stavu věci, zaměřenou na otázky, které je třeba řešit.

Dostavili se svědci: xxx, xxx. Svědkyně xxx vyzvána, aby opustila jednací síň.

K věci se vyjádřili:

Svědék:

xxx. - **nar. xxx**, bytem xxx  
č. OP xxx  
**po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu,**  
**u v á d í:**

Poučení jsem porozuměl. Nejsem v rodinném poměru vůči odsouzené. Nemám důvod odepřít výpověď, vypovídat budu.

Obhájce, vyzván samosoudcem podle § 215/2 tr. řádu ke kladení otázek.  
Obhájce uvádí: Otázky budu klást.

K dotazům obhájce, uvádí svědek:

Pokud jde o insolvenční řízení paní xxx, toto je vedeno dva roky, všechny podmínky insolvence si plní řádně. S paní xxx jsem byl v jednání jednou, a to před přezkumným jednáním u insolvenčního soudu, jinak je v kontaktu s kolegou xxx, jeho bydliště nevím, jak často byli v kontaktu, to nevím. Byla tam rovněž toho dne u soudu i její maminka, ale nejsem si jist, zda jde o dnes přítomnou osobu, která čeká na chodbě. Kompletovali jsme přihlášky k insolvenčnímu řízení. Přezkumné listy byly na soud předloženy před samotným insolvenčním jednáním, šlo jen o podpisy. Když jsem byl dnes předvolán, nahlížel jsem do spisu a zjistil jsem, že u jednoho insolvenčního jednání bylo u jedné osoby trestní oznámení, dlužnice popírala výši pohledávky. Pokud jsem zjistil ve spise, pohledávka byla mnou uznána a dlužnicí byla rovněž uznána. Pokud

se mám vyjádřit, proč jsem to uznal, já jsem si vyhodnotil listinné důkazy, které byly v přihlášce od věřitele, nic jiného nám písemně předloženo nebylo, proto jsem informoval dlužnici xxx, že pohledávku uznám, na chodbě jsem jí řekl, že může rozporovat pořadí pohledávek a toto rozporovat a změnit své stanovisko. Řekl jsem jí, že insolvenční správce není její obhájce. Řekl jsem jí standardní poučení, že v případě, že pokud popře pohledávku a proběhne incidienční řízení, kdy jeho důsledkem, pokud nebude pohledávka uznána, může dojít k výraznému zvýšení nákladů za insolvenční řízení.

K dotazu obhájce (obhájcem citován záznam ze strany 3-4 protokolu o veřejném zasedání Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 13.10. 2017 - pozn. čl. 789 – 790), kdy byla paní xxx dotazována na seznam pohledávek, uvedla, že ten seznam podepsat nechtěla, ale po dohodě s insolvenčním správcem se tento seznam s přihlášením pohledávek rozhodla podepsat, chci se tedy zeptat, zda proběhla mezi Vámi dohoda v tom směru, že to má podepsat, uvádí svědek:

Nevím, ale z mé strany žádná dohoda neproběhla. Z mé strany žádný nátlak činěn nebyl. Pokud si vzpomínám na rozhovor na chodbě, kde tomu byl přítomen i můj zaměstnanec, já jsem jednoznačně uvedl, že pohledávku uznám a dlužník ji může popřít a případně může své stanovisko i v jednací síni změnit. Byla poučena, jaké pohledávky byly přihlášeny, a to dopředu před jednáním a s ohledem na její věk, že toto může nastudovat na internetu. Pokud jde o její maminku, jen si vzpomínám, že vím, že tam byli starší žena a starší muž, ale zda je to dnes přítomná svědkyně, to jistě nevím, viděl jsem jí snad jednou.

Pokud jde o mého zaměstnance xxx, jeho adresu z hlavy neznám, ale je možné jej předvolat prostřednictvím mé datové schránky.

K dotazům samosoudce, svědek uvádí:

K dnes zmiňovanému rozhovoru došlo mezi mnou a xxx před přezkumným jednáním. V insolvenčním spise by mělo být přesné datum, kdy toto proběhlo. Pokud jde o to, jak byla informována o výši pohledávek, já informuji standardně, avšak nemohu se vyjádřit, jak toto vnímají klienti, každý vše vnímá jinak. Já vím, že zmiňovaly neustále, že se stalo něco nekalého, s čím nebyly srozuměny, podrobnosti si již nevzpomenou.

Pokud jde o spolupráci v rámci insolvenčního řízení a paní xxx, dlužnice spolupracuje, vím, že se prodával byt, což nesla těžce, jakož i celá rodina, to je běžné, ale nijak procesu oddlužení nebránila, domluvili jsme se. Řídila se mými pokyny, spolupráci s ní považují za standardní. Pokud z mé strany nebo ze strany mých spolupracovníků byly na ni nějaké požadavky, pokud si vybavuji, nebyl s ní žádný problém a dnes rovněž vůbec není. Pokud jsem jí cokoli doporučoval v rámci insolvenčního řízení, nevybavuji si nějakou její extrémní reakci. Nijak mi postup mé práce neztěžovala.

Obžalovaná: K výpovědi svědka nic neuvádí.

Svědek u č t u j e svědečné, a to ušlý zisk, kdy je předán k realizaci za VSÚ. Výslech ukončen ve 13.25 hod.

Svědkyně

xxx - **gen. čl. 18,**

**po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu,  
u v á d í :**

Poučení jsem porozuměla. Nemám důvod odmítnout výpověď. Pokud jde o zde přítomnou odsouzenou, jde o podvodnici, která mi nikdy žádné peníze nepředala.

Půjčili jsme si peníze od pana xxx. Když jsme byli na Policii ČR, pan xxx řekl, že dal jen 430.000 Kč, ne 580.000 Kč, rozdílné peníze přišly na její účet. Klidně půjdu na detektor lži.

Já jsem matkou paní xxx. Dcera vstoupila do insolvenčního řízení. Proč? Asi proto, že měla dluhy a nestíhala splácet. Já jsem s ní nebyla u jednání v rámci insolvenčního řízení. Jednou jsme se s insolvenčním správcem viděli u soudu, a to poprvé, kdy jsme tam byli, to bylo již před delší dobou. Asi nějak v září asi 2014. Potkali jsme se u soudu v xxx, nebylo to určité v xxx, ale byl to soud v blízkosti centra. Nevím, zda šlo

o krajský nebo okresní soud (pozn. dle popisu šlo o KS OVA). Dcera a konkursní správce se tam bavili na chodbě, ale o čem, to nevím, já jsem šla bokem.

Pokud jde o pana xxx, tohoto osobně znám. Vystupoval v insolvenčním řízení. Chtěl peníze – celou částku, my jsme uznaly jen 150.000 Kč. Dcera dlužila panu xxx, od kterého odkoupil pohledávku pan xxx. Bylo to až někdy po roce. Je to zpět 3-4 roky. S panem xxx jsem ani já ani dcera žádné jednání nevedli. On nám řekl, že bude pohledávku odkupovat, bylo to před insolvenčním řízením. On řekl, že to odkoupil a každý měsíc mu budeme platit 10.000 Kč. Jaká byla naše reakce, to nevím. Platili jsme jen 2 měsíce, bylo to neúnosné, šly jsme proto do insolvence. Peníze jsme nedostaly. Pokud jde o to, proč jsme daly panu xxx splátky, tak to byly 2 splátky na nájem, abychom neskončily mimo byt. Pan xxx odkoupil pohledávku a současně byla zajištěna zastavením bytu. Pokud chtěl po nás splátky, tak to bylo asi na dluh pana xxx. My jsme doplácely jen 430.000 Kč, ne zbytek peněz. Platily jsme jen to, co jsme si půjčily, nic víc ne. Jakým způsobem proběhlo popření pohledávky, to již nevím. Popíraly jsme to slovně, a to asi u soudu i tomu insolvenčnímu správci. Jaká byla jeho reakce, to nevím. On to musel popřít. Ukázala jsem mu, co nám přišlo na poštovní účet. S dcerou asi potom mluvil, ale zda poučil dceru, to už nevím. Insolvenční správce věděl, kdo se přihlásil, já to nevím. Ani já a ani dcera jsme neměly výhrady vůči insolvenčnímu správci. Já sama v minulosti jsem nikdy insolvenčním řízením neprošla, ani dcera.

#### K dotazům obhájce:

Peníze od pana xxx jsme si půjčily v roce 2013. Dcera měla dluhy, já jsem si je půjčil pro dceru. Nikdo nám neřekl, že půjčka bude na 3 měsíce. Měli jsme za to, že budeme splácet dlouhou dobu. Přece bych si nevzala půjčku od září, aby to bylo do prosince zaplacené. S manželem jsme měli dluhy, a to u profikreditu. Paní xxx přišla s tím, že si ty peníze můžeme tak půjčit, věděla, že dcera má větší půjčku a že to tak lze udělat. Říkala, že to udělá. Paní xxx jsme prosily o půjčku 600.000 Kč, z toho však sešlo. Paní xxx jsme si zjistily přes internet, protože jsme museli splatit vše do konce prosince. My jsme nechtěli velkou půjčku. To si tam dala ona. Chtěly jsme velkou půjčku, ať to máme vše rychle splacené. Chtěli jsme splácet dlouho. S Paní xxx jsme jednali 2x, jednání probíhala přes internet a potom přišla k nám domů. Na jednání s paní xxx jsem byla já a dcera, manžel u toho nebyl. O žádné odměně za půjčku jsme se nebavily. Já jsem s ní poprvé jednala asi až začátkem ledna 2014.

Svědkyňi předloženo čl. 711 – aby se podívala na smlouvu, k této uvádí:

Je to tak, na této smlouvě poznávám podpis a rovněž podpis manžela, který s ní nejednal, jen to podepsal. Manžel je po mozkové mrtvici a potřebuje klid, proto nebyl u jednání. Pokud je na smlouvě uvedeno datum 2013 muselo to být v roce 2014, v září 2013 jsme si brali půjčku. Já jsem si rokem 2014 jistá. Nejsem schopna se vyjádřit, zda bych si při podpisu všimla správného data smlouvy. My jsme si chtěli půjčit jen těch 400.000 Kč, proč je tam uvedena vyšší částka, to vůbec nevím. V době, když jsem podepisovala smlouvu jsem si ji četla. Nevím, proč jsem ji podepsala. Pokud jde o zmíněnou provizi, to nevím co to je. Těch 5 % při podpisu ve smlouvě nebylo. O té provizi nic nevím. Nevím, kolikrát jsem jednala s panem xxx. U nějakých jednání byl přítomen i můj manžel, ale nevím u kterých. S panem xxx jsme sepisovali smlouvu na to, kde jsme měli platit těch 10.000 Kč, jinak nic. Tuto smlouvu jsme podepsali já, manžel a dcera. Pan xxx přišel k nám, šlo o společné jednání, podepisovalo se to u nás doma v bytě. Kdy, to už nevím. S panem xxx to jednání proběhlo později, asi v září nebo říjnu. Jedno vyhotovení smlouvy s panem xxx jsme dostali. Jedno nám nechal a jedno si vzal. Smlouvu jsme si přečetli, ale vůbec jsme jí nerozuměli. Myslela jsem si, že po zaplacení této částky bude potom vše v pořádku. Za tu částku to bylo moc, dali jsme to vše do té insolvence mimo 150.000 Kč. Po podpisu smlouvy jsme s panem xxx už potom nejednaly. Bližší okolnosti této smlouvy jako co bylo předmětem, jaké byly předložené doklady, to si již nevybavuji. Dal tam částku 580.000 Kč, já jsem mu říkala, že tam patří částka 430.000 Kč, ale on trval na uvedení celé částky, protože by to jinak neuznal.

Obhájce předkládá k nahlédnutí Dohodu o zaplacení z roku 2014, k této uvádí:

Tuto smlouvu jsme podepisovali u nás v bytě. Pokud je ve smlouvě zapsána částka 580.000 Kč včetně nesplacené jistiny, smlouvu jsem podepsala proto, že jsem se bála, že nás vyhodí z bytu, chodili tam k nám chlapi. Já jsem mu říkala, že jsme tuto částku nedostali, jen 430.000 Kč. My jsme v insolvenční s manželem, náš insolvenční správce se jmenuje pan xxx. Pokud jsme tu částku popřeli, tak to bylo v našem insolvenčním řízení. Dcera má také insolvenční řízení, jejím správcem je pán, který zde byl přítomen, jak bylo dnes uvedeno, jmenuje se pan xxx. Jinak jsem ho jménem neznala. Dcera to asi popsala totožně v insolvenčním řízení. Mě to opravdu nebaví chodit každý měsíc na soud. Peníze jsme opravdu nedostali,

podepsali jsme to s ohledem na tíživou situaci, kdy nám hrozilo vyhození z bytu. Já jsem onkologický pacient, mohu se kdykoliv zhroutit (poz. svědkyně začíná uplakovat).

K dotazům samosoudce, svědkyně uvádí:

V době, než jsme podepisovali smlouvu s panem xxx, chodili k nám do bytu lidé, kteří chtěli po nás peníze najednou, šlo o muže, kteří tvrdili, že jsou od pana xxx, byli u nás 2x, chtěli peníze zaplatit najednou. Pokud jde o jednání s panem xxx, z tohoto jsem nikdy strach neměla. Panu xxx jsme řekli, že jsme nedostali celou částku, on říkal, že to chce vše. On mi doklad o tom, že to od pana xxx neukázal. Koupil asi celou pohledávku, proto chtěl navíc i těch 150.000 Kč. Už při podpisu na poště jsem po paní chtěla splátkový kalendář, říkala, že to nemáme řešit, že si máme udělat pěkné vánoce. Víím, že ty peníze jsme nedostali, tak se bráním. Brýle nosím na čtení i do dálky.

Samosoudce překládá smlouvu na čl. 13.

Já již nevím, zda jsem si tu smlouvu četla podrobně, než jsem ji podepsala, je to dávno. Já jsem měla na to, abych si přečetla tu smlouvu asi 15-20 minut. Já jsem jí možná zcela nerozuměla. V minulosti jsem žádnou povědomost o smlouvách a půjčkách jak já, tak dcera a ani manžel neměli. Já jsem vyučená kuchařka, celý život jsem pracovala v kuchyni ve školce, manžel pracoval jako elektrikář, dcera je švadlena. Teď pracuje v xxx. Smlouvám nerozumíme.

Ve smlouvě žádná částka uvedena nebyla, ona říkala, že tam tu částku dopíše.

Obhájce: Namítá, že se jí na tu částku ptal.

Samosoudce: S ohledem na nejasnost byla položena poškozené otázka, aby k věci vyjádřila svědkyně podrobně a nejasnosti tak vysvětlila.

K dotazům samosoudce:

Pokud jsem podepisovala s panem xxx dohodu, měli jsme čas si přečíst smlouvu, věděla jsem, že máme platit 10.000 Kč, aby nás nevyhodil z bytu. Já jsem na úpravě v této smlouvě uvedené částky, která byla vyšší, než jsme dostali, netrvala z obavy o vyhození z bytu.

K dotazům obhájce:

Pokud jsem se dívala opakovaně na smlouvu s paní xxx, nevím už, kolikrát se podepisovala. Když jsme smlouvy podepsali, bylo jich tam více, tak nám žádnou smlouvu nepředala a doma jsme ji k dispozici neměli. Mimo tohoto jsme s paní Hoffmannovou nic nepodepsala. Pokud jde o rok 2013, tak jsme s manželem měli jednu půjčku, nikdy předtím jsme žádnou půjčku neměli. Půjčku v roce 2013 jsme si zajistili s manželem sami.

Obžalovaná: K výpovědi svědkyně nic neuvádí.

Svědkyně se v z d á v á nároku na svědečné.

Svědek:

**xxx** - **nar. xxx v Novém Jičíně, č. OP xxx,**  
bytem xxx  
**po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu,**  
**u v á d í :**

Poučení jsem porozuměl. Ve vztahu k obžalované nejsem v příbuzenském ani blízkém poměru.

Já jsem manžely xxx poznal v roce 2013 nebo 2014 poté, co jsem předal pohledávku jištěnou jejich bytem. Setkali jsme se 2-3x a sepsali jsme dohodu o splácení závazku. Tento spláceli jen 2x a poté přestali. Věc nebyla dořešena, přihlásili se do insolvence a já jsem pohledávku přihlásil jako věřitel.

Pohledávku jsem koupil od pana xxx, šlo o pohledávku ve výši 580.000 Kč.

K výši částky neměli původně výhrady, o to více jsem byl potom překvapený, když popírali výši půjčky. Zpochybnili to tuším až v době, kdy se přihlásili do insolvence, poté už se mnou nekomunikovali žádným způsobem. Já mám za to, že na pohledávku pana xxx neuhradili nic. Pokud jsem podal žalobu na insolvenčního správce proti manželům xxx, a to proto, že insolvenční správce chtěl zpochybnit 150.000 Kč, které údajně nedostali. Minulý týden proběhlo jednání u Krajského soudu v Olomouci (pozn. soudu 16VSOL 202/2017-80), který uznal půjčku v plné výši. Není mi známo, z jakého důvodu neobdrželi celou částku. Tuším, že měli jeden účet na xxx matku a jeden účet na xxx dceru. Já jsem nevstupoval do osobního jednání s paní xxx. Pohledávka byla zajištěna zástavním právem k jejich bytu. Při projednání zástavy se k této nevyjadřovali, byli s ní srozuměni.

K dotazům obhájce, uvádí svědek:

Pokud jde o zde přítomnou odsouzenou, tuto neznám, dnes ji vidím poprvé. Pokud jsem uvedl, že jsem kupoval pohledávku od pana xxx, nevím již, za jakou cenu jsem ji koupil. Já jsem kupní cenu z mé strany uhradil. Já jsem tu částku zaplatil ve výši 580.000 Kč včetně smluvních pokut, ale nevím již přesně za jakou. Pokud jde o zástavu bytu xxx starších, poplatky za užívání bytu měly být v té částce 10.000 Kč. Pokud jsem s nimi podepisoval dohodu, někdy v září 2013 nebo 2014, ale nevím přesně kdy.

Svědkoví předložena dohoda na čl. 13, aby se k této vyjádřil, uvádí:

Ta dohoda odpovídá. Jde o můj podpis. Tuto dohodu jsme podepisovali u nich v bytě, šlo o ten byt, který byl předmětem zástavy. Kdo připravoval dohodu, si již nevybavuji. Odkoupení pohledávky od pana xxx mi „dohodil“ známý xxx, bydlí v xxx u xxx. xxx si četli dohodu před podpisem. Má návštěva trvala u nich cca 30 minut až hodinu. Pokud šlo o splátku 10.000 Kč měsíčně, zaplatili 2 nebo 3 splátky. Pokud je ve článku V. uvedeno, že nesplacená částka, vč. jistiny je 580.000 Kč, v rámci toho jednání nikdo tuto částku ze strany xxx nezpochybnil. Paní xxx byla přítomna toho jednání. Nevyjadřovala se ve smyslu toho, že by ta částka byla nižší. Kromě této dohody jsem s nimi žádné další dokumenty nesepisoval. Pokud nespláceli ty částky, upozorňoval jsem je telefonicky, zdůvodňovali to, že nemají peníze. Je možné, že jsem jim poslal i písemné upomínky. Rozhodně jsem za nimi neposílal žádné fyzické či právnické osoby, aby vymáhaly pohledávku.

Obžalovaná: Nic neuvádí.

Svědek se v z d á v á nároku na svědečné. Výslech ukončen ve 14.25 hod.

**Podle § 213/1 tr. řádu stranám nabídnut k nahlédnutí insolvenční spis Krajského soudu v Ostravě KSOS 36 INS 15678/2015 odd. B, strany nenavrhují předložení ani čtení těchto listinných důkazů. Tímto se mají tyto za provedené.**

Obžalovaná: Nic nenavrhuje.

#### **Návrhy na doplnění dokazování:**

##### **Státní zástupce:**

Nemám další důkazní návrhy.

##### **Obhájce:**

Navrhujeme výslech paní xxx a předkládám v kopii protokol o jednání z VS Olomouc k založení do spisu.

Prohlášeno

**u s n e s e n í**

Veřejné zasedání se o d r o č u j e

**na 23.1. 2018 od 12.00 hodin,**  
**č. dv. 19/I. poschodí,**

**za účelem** provedení dalšího dokazování,

což odsouzená, obhájce a státní zástupce berou na vědomí s tím, že již nebudou nově obesílání, odsouzené doručeno přímo v jednací síni vz. 8a.

Veřejné zasedání bylo ukončeno ve **14.30** hod.

Protokolující: Bc. Taťána Kuzmová Samosoudce

Mgr. Miroslav Čaňo Ph.D.

*Protokol vyhotoven dne 29.11. 2017 na základě zvukového záznamu 1T\_9\_2016-171123 uloženého na úložišti Mgr. Miroslava Čaňo – CD připojeno*

*Protokol vyhotovila protokolující úřednice Bc. Taťána Kuzmová*