



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. 6. 2016 samosoudkyní JUDr. Janou Veselou, **t a k t o** :

Obžalovaná

**xxx** ,  
roz. xxx,

nar. xxx ve Frýdku-Místku, okres Frýdek-Místek, trvale bytem xxx, okres xxx, soukromá podnikatelka,

**j e v i n n a , ž e**

**dne 27. 09. 2013 v době od 12.57 hod. do 13.14 hod. v xxx**, okres xxx, na ulici xxx xxx, v budově České pošty, zajistila prostřednictvím své známé xxx podepsání smlouvy o půjčce společně s ověřením podpisů mezi dlužníky xxx, xxx a xxx a nepřítomným věřitelem xxx, který smlouvu již podepsal, na základě které měla být uvedeným dlužníkům poskytnuta půjčka ve výši 580.000 Kč na úhradu jejich stávajících dluhů, přičemž bez jejich vědomí a svolení nechala do smlouvy o půjčce neoprávněně zapracovat xxx mimo čísla bankovního účtu xxx, na něž měla být dle přecházející ústní dohody s dlužníky poukázána celá částka, také číslo svého bankovního účtu č. xxx, na něž měla být převedena částka ve výši 150.000 Kč, čehož si dlužníci nevšimli, neboť si vůbec nepřečetli smlouvu, jelikož byli jednak v časové tísní a jednak již byli na výplatě finančních prostředků dopředu dohodnuti s xxx, poté neoprávněně převedení finanční částky ve výši 150.000 Kč zlegalizovala tím, že bez vědomí xxx vytvořila příjmový pokladní doklad ze dne 25.09. 2013, z něhož se podává, že xxx od ní přijala půjčku ve výši 150.000 Kč, čímž docílila toho, že dne 04.10. 2013 zaslal xxx za schovatele xxxs, se sídlem v

xxx na její účet finanční částku ve výši 150.000 Kč, na kterou neměla právní nárok, čímž způsobila xxx škodu ve výši **150.000 Kč**,

**t e d y**

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku takovým činem větší škodu,

**č í m ž s p á c h a l a**

prečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku (dále TrZ),

**a o d s u z u j e s e :**

**Podle § 209 odst. 3 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let.**

**Podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 TrZ se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ let.**

**Podle § 82 odst. 2 TrZ se jako podmínka osvědčení ukládá obžalované povinnost vyvinout úsilí k náhradě způsobené škody podle finančních sil již v průběhu zkušební doby.**

**Podle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, 2 TrZ se jí ukládá peněžitý trest ve výši 40.000 Kč /čtyřicettisíckorunčeských/, což představuje 40 /čtyřicet/ denních sazeb po 1.000 Kč /jedentisíc/.**

**Podle § 69 odst. 1 TrZ se jí pro případ, že by peněžitý trest neuhradila ve stanovené lhůtě, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ měsíců.**

**Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je povinna nahradit škodu ve výši 150.000 Kč /jednostopadesáttisíckorunčeských/ poškozené xxx, nar. xxx, bytem xxx.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn a prokázán skutkový děj přesně popsaný ve výroku rozsudku.

Obžalovaná spáchání předmětné trestné činnosti zcela popřela. Již v přípravném řízení uvedla, že xxx jí požádala o půjčku 150.000 Kč pro xxx, jelikož xxx potřebovala do dvou dnů splatit nějakou půjčku. O celé situaci informovala xxx, který ji potvrdil, že xxx a jejím rodičům zajistí investora na půjčku. Po tomto ujištění, že se jí peníze vrátí, zapůjčila krátkodobě a bezúročně xxx požadovanou finanční částku. Jednalo se o její peníze z podnikání. Finanční částku předala xxx v Novém Jičíně na parkovišti u benzinky. xxx zde čekala s xxx a s paní xxx. xxx si k ní sedla do auta, zde jí dala podepsat smlouvu o půjčce a příjmový doklad. Předala jí finanční hotovost a opustila auto. Svou smlouvu pak předala xxx, který pak na základě této smlouvy zahrnul její číslo účtu do smlouvy o půjčce s xxx. xxx jí i doporučil, aby si na své smlouvě o půjčce nechala ověřit podpis xxx. Následně předala obě smlouvy o půjčce, zástavní smlouvu,

směnku a pokladní doklad xxx, která zajistila podpisy a ověření. Za zprostředkování smlouvy s xxx obdržela od xxx finanční částku 3.000,-Kč. U hlavního líčení opakovaně setrvala na tomto tvrzení i na tom, že skutečně částku 150.000 Kč xxx předala oproti jejímu podpisu na smlouvě, kterou oproti přípravnému řízení dodala prostřednictvím svého obhájce, zatímco pokladní doklad, u něhož uvedla, že zde sama paní xxx dopsala částku 150.000 Kč, na čemž trvala, současně s převzetím peněz, na němž je datum 4.10.2013 přepsáno na 25.9.2013, nikoliv rukou paní xxx, ale tím, kdo vyplňoval tento pokladní doklad, jak je to zjevné z barvy pera i způsobu písma, převzala v osobním vozidle, kde společně seděly jen obžalovaná s poškozenou xxx. Ve vozidle již nebyly svědkyně xxx a xxx, které s poškozenou přišly.

Trestná činnost obžalované je prokazována zejména výpovědí samotné poškozené xxx, dále jejich rodičů xxx a xxx, jakož i listinnými důkazy a zejména odborným vyjádřením z oboru písmoznalectví ze dne 1.6.2016, které dodatečně dodalo okresní státní zastupitelství před posledním hlavním líčením.

Svědci xxx vypovídali o podstatných okolnostech shodně jak v přípravném řízení, tak u hlavního líčení s tím, že některé skutečnosti si již přesně nepamatovali. Z výpovědi xxx a xxx vyplývá, stejně jako z výpovědi xxx, že tento se o věc mnoho nezajímal a pouze podepsal to, co po něm chtěli a byl nazlobený, že došlo k dluhům, které byli nuceni takto řešit. xxx a xxx pak uvedly, že to byly ony, které vesměs jednaly s xxx, kterou jim doporučila paní xxx. Potřebovaly si půjčit částku 430.000 Kč a není jim jasné, jak se do smlouvy dostala částka 150.000 Kč, kterou si rozhodně xxx od obžalované nepůjčovala, poněvadž, i když měla četné dluhy a bylo již po splatnosti, v žádném případě nepotřebovala urychleně řešit nějaký dluh nebo dluhy, které by představovaly tuto částku. Naopak, tak jak to uvedla i svědkyně xxx, po propočtu všech jejích dluhů potřebovaly si půjčit částku 430.000 Kč tak, aby byly zaplacený všechny dluhy xxx a potom splácela pouze jeden tento dluh s tím, že počítaly, že půjde o dlouhodobou, nikoliv krátkodobou půjčku. Takto informováni nebyli. Také nebyli informováni předem, jak přesně bude znít smlouva o této půjčce a pokud jde o ručení bytem xxx a xxx, předpokládali, že půjde jen o ručení a po zaplacení dluhu jim byt zůstane, rozhodně nechtěli o byt přijít a nechtěli jej prodat. Připustili pak, že udělali chybu na poště, kde jednak z důvodu časové tísně, poté kdy zejména xxx spěchala do práce a spěchaly i paní xxx a xxx, které u toho byly, si smlouvu a to, co podepisují, nepřčetli a pouze s vědomím, že se jedná o půjčku ve výši 430.000 Kč, tuto podepsali vždy na místě, které jim paní xxx ukázala, tedy na poslední stránce, aniž by nahlédli do celého obsahu smlouvy. Podpisů bylo několik, listin bylo hodně a tyto byly poté ověřeny na poště. Stejnopis smlouvy nedostali, takže nevěděli, že má být dluh splacen už do konce roku, což bylo s ohledem na finanční situaci xxx a jejich rodičů také zcela neúnosné. Rozhodně nemohli dluh ve výši přes 400.000 Kč zaplatit během 3 měsíců. Dále z výpovědi xxx vyplývá, že si nepamatuje, že podepisovala při tom také smlouvu o půjčce částky 150.000 Kč od obžalované i pokladní doklad a dopisovala tam částku, ale vyloučit to nemůže. Psala a podepisovala to, co jí bylo předloženo a je možné, že jí byla mezi stejnopisy smluv o půjčce předložena i tato smlouva o zapůjčení částky 150.000 Kč obžalovanou. Svědkyně xxx nevyloučila, že opravdu dopisovala na pokladním dokladu i částku 150.000 Kč, což odpovídá také jejímu písmu a barvě pera, kterým se podepisovala s tím, že si je však zcela jistá, že žádné peníze nepřevzala a žádnou smlouvu o půjčce ve výši 150.000 Kč od obžalované nepřevzala. Na žádné benzínce nebyla, to by si pamatovala. Tuto skutečnost také nepotvrdila svědkyně xxx s tím, že by si to nepochybně i ona pamatovala, ani zcela svědkyně xxx, která uvedla, že si to nepamatuje, přičemž je sama podezřelá z účasti na trestné činnosti. Z výpovědi xxx pak vyplývá, že by jí o tom dcera určitě řekla. Teprve až získali stejnopis smlouvy, která jim byla vhozena svědkyní xxx do schránky, zjistili v měsíci lednu 2014, že měla být nejen částka

430.000 Kč, ale celková částka 580.000 Kč zaplacená do konce roku. Neznali číslo účtu, na který byla poslána částka 150.000 Kč. Když obě svědkyně požadovaly již v roce 2013 po paní xxx stejnopis této smlouvy s tím, že ani neví, kam mají peníze posílat, tato jim měla říct, že si mají užívat vánoce a nemají to řešit. Naproti tomu svědkyně xxx uvedla, že o věci opakovaně jednala s oběma svědkyněmi, zejména xxx a upozornila je, že je půjčka časově omezena na 3 měsíce a na poště je vyzvala, aby si smlouvu řádně přečetli, což také xxx a xxx učinily, zatímco svědek xxx smlouvu jen podepsal a řekl, že to číst nebude. Je pravda, že jim stejnopis smlouvy nedala, neboť bylo nutno tuto nechat podepsat napřed xxx a proto si musela všechny stejnopisy ponechat. Má za to, že při ověřování podpisů byla s ní na poště i svědkyně xxx, t.č. xxx. Za uzavření smlouvy obdržela od xxx provizi ve výši 10.000 Kč. Snažila se poškozeným pomoci, poskytovala jim rady i zcela bezplatně. Byla to xxx, která ji opakovaně i poté, co ji navštívila a vše vysvětlila, znovu volala kvůli dalším požadavkům. Dospěla k závěru, že tomu, jak je poučuje, dostatečně obě rozumí.

Svědkyně xxx, t.č. xxx potvrdila, že probírala s xxx jejich finanční situaci a poté jim dala kontakt na paní xxx. Je pravda, že jí xxx koncem roku 2013 kontaktovala, že od paní xxx nedostala stejnopis smlouvy o půjčce, neví kolik má splácet a žádala ji, aby doručení smlouvy u xxx urgovala. Svědkyně xxx jí pak sdělila, že předpokládala, že smlouvy budou doručeny právníkem po jeho podpisu. Svědkyně si již nevybavila, zda byla přítomna ověření podpisu na poště. Pokud jde o její přítomnost na benzínové stanici s xxx, xxx a obžalovanou, na to si taky nepamatuje, ale má za to, že zde přítomna nebyla a že by si tuto situaci pamatovala.

Z výpovědi xxx Brudného se podává, že xxx měli smlouvu podepsat v Ostravě, ale nedostavili se. Byli omluveni xxx, že pan xxx je nemocný. xxx podepsal smlouvy, které předal xxx, ať zajistí ověření podpisů. Následně mu předložila podepsané a ověřené smlouvy. Finanční prostředky měly být vyplaceny na dva účty. Druhý účet měl být xxx, která snad půjčila dceři nějaké peníze. U hlavního líčení tento svědek potvrdil, že byl osloven obžalovanou, která byla v té době jeho klientkou a vesměs pro ni zpracovával smlouvy, aby posoudil smlouvu o obstarání finančních záležitostí pro xxx, přičemž vypracoval smlouvu tak, jak je založena ve spise s tím, že tato krátkodobá půjčka měla být zajištěna nemovitostí – bytem a bianco směnkou. Peníze bylo možno zapůjčit od pana xxx, který měl volné peněžní prostředky a sám mu nabídl, že tyto peníze, které měl u něj v úschově, může poskytnout s tím, že vždy je nutno posoudit návratnost takového úvěru. Od obžalované se pak dozvěděl, že snad xxx potřebují urychleně nějaké peníze, které jim zapůjčí ona, což nebyl problém, proto je to uvedeno také v dané smlouvě jako částka 150.000 Kč. Z toho důvodu jsou ve smlouvě také dva účty. Jeden byl účet paní xxx mladší, tedy xxx a druhý paní xxx. Běžný postup je takový, že se strany dostaví k němu a že jim vše vysvětlí, ale obžalovaná je nakonec omluvila, že nemůžou přijet. Proto zajistil podpis pana xxx, obžalovaná si pro smlouvy přijela s tím, že mu je pak vrátí, včetně směnky. Žádal ji pak o ověření podpisů. Peníze pak šly na účet paní xxx mladší a neví, zda to rodičům vůbec sdělila. Z katastrálního úřadu pak museli dostat zástavní smlouvy. Jednal vždy pouze s obžalovanou, nikoliv s paní xxx. Svědek si ještě vzpomněl, že šlo o smlouvu mezi xxx a paní xxx a těch 600.000 Kč, ze kterých chtěla paní 5 procent provize, byla šílená, když měla být splacena za tak krátkou dobu. Včetně poplatků měli xxx vracet nikoliv částku 580.000 Kč, ale 600.000 Kč. Sdělil svůj osobní názor, že rodičům všechny okolnosti ohledně půjčky poškozená xxx zapřela.

Svědkyne xxx, druhá dcera xxx a xxx a sestra poškozené xxx, potvrdila některé skutečnosti ohledně podvodného jednání obžalované tak, jak se o tomto dozvěděla od rodinných příslušníků, přesně si však všechny okolnosti již nepamatovala s ohledem na časový odstup.

Svědka xxx, který vedl účetnictví pro firmu, pro kterou pracovala obžalovaná, potvrdil, že stejnopis smlouvy o zapůjčení částky 150.000 Kč ze strany obžalované xxx nebyl v přípravném řízení k dispozici a měl za to, že tento od obžalované nedostal, později jej našel v pozůstalosti po otci, který mu pomáhal s účetnictvím a tento doklad byl založen v xxx, na což přišel až později a poněvadž jej obžalovaná stále urgovala s tím, že mu tento dávala, byl hledán a posléze nalezen. Je pravda, že ve svém účetnictví v xxx měl pouze pokladní doklad, což mu však stačilo k tomu, aby tento zanesl na přání obžalované do jejího účetnictví. Otec zemřel již v březnu 2013 a není schopen vysvětlit, jak se tento doklad dostal do jeho účetnictví, nicméně zde jej údajně našel v xxx. Tuto smlouvu mu zřejmě obžalovaná předala a on sám ji tam založil, což dovozuje z tohoto nálezu, aniž by si to pamatoval. Přitom původně ve své výpovědi uvedl, že tento doklad byl předán otci a že byl doklad a jeho správnost potvrzena na notářství a nikoliv na poště. V tomto směru jsou tedy dány pochybnosti o přesnosti jeho výpovědi.

Soud k důkazům použil listinné důkazy, a to stejnopisy smluv, pokladní doklad, směnku, doklady o provizích, dokumentace k požadavkům xxx na půjčku, z nichž se mimo jiné podává, že již při projednání finanční situace se svědkyní xxx, dříve xxx, vyplynulo, že rodina potřebuje půjčit 430.000 Kč, dále je to dokumentace o kontaktech svědků s poškozenými členy rodiny, zaúčtování dokladů, doklady o půjčkách a dlužích ze strany xxx s přehledem plateb a výpisy z účtu xxx, v neposlední řadě pak odborné vyjádření z oboru písmoznalectví a zprávy České pošty. Z těchto důkazů se jednoznačně podává:

Samotný příjmový doklad ze dne 25.09.2013, který měla údajně podepsat xxx se jeví jako záměrně upravovaný, jelikož je zde přeškrtnuto datum vystavení ze dne 04.10.2013, jež odpovídá datu, kdy obv. obdržela finanční částku 150.000,-Kč na svůj účet, na nový datum 25.09.2013.

Odborné vyjádření na čl. 589-593 a jeho dodatek na čl. 606-607 prokazují po použití videospektrálního porovnávače s mikroskopem a scannerem Canon, že podpisy xxx na obou smlouvách, včetně vyplnění peněžní částky 150.000 Kč a podpisy xxx a xxx, na těchto smlouvách, byly s vysokou mírou pravděpodobnosti, tedy téměř nepochybně podepisovány stejným psacím prostředkem a pouze ta skutečnost, že předmětné pero nebylo k dispozici, nelze toto tvrdit se 100 % jistotou.

Na základě takto provedených důkazů a po jejich vyhodnocení jednotlivě i ve vzájemných souvislostech dospěl soud k následujícím právním závěrům. Poškozená xxx je vyučenou švadlenou a rovněž její rodiče nemají žádné vyšší vzdělání. Z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že dne 27.09.2013 uzavřeli xxx, xxx a xxx s xxx smlouvu o půjčce finanční částky ve výši 580.000 Kč. Z obsahu této smlouvy, která byla připravena dle podkladů obv. xxx, se podávalo, že zapůjčená finanční částka bude převedena v částce 430.000 Kč na účet pošk. xxx a v částce 150.000 Kč na účet obv. xxx, přičemž majitelé konkrétních účtů zde výslovně uvedeni nebyli. Dne 04.10.2013 byla na bankovní účet obv. xxx převedena finanční částka 150.000 Kč, kterou obv. xxx použila pro svou potřebu. Obv. xxx sice uvádí, že se tak

stalo se souhlasem poškozených, neboť na krátkou dobu bezúročně zapůjčila xxx finanční částku 150.000 Kč, která jí byla následně vrácena z této půjčky, což doložila příjmovým pokladním dokladem ze dne 25.9.2013, u něhož bylo přeškrtnuto datum 4.10.2013, ale poškozená xxx a svědkyně xxx naopak uvádějí, že zapůjčená finanční částka měla být převedena pouze na účet pošk. xxx, nikoli na další bankovní účet. Navíc xxx uvádí, že od obviněné xxx si žádnou finanční částku nepůjčila, neví, o co jde a příjmový doklad, včetně smlouvy o půjčce na částku 150.000 Kč, vědomě nepodepsala. Přitom uvedla, že své písmo poznává a předpokládá, že tyto další doklady jí byly podvrženy tak, že byly mezi dalšími listinami, které podepisovali na poště a je pravdou, že se nepodívala, co přesně podepisuje, neboť spěchala do zaměstnání. Na to, že má odpolední směnu, což je potvrzeno i listinným důkazem, upozorňovala svědkyni xxx, ale tato jí řekla, že se vše stihne. Z výpovědi svědkyně xxx, xxx a rovněž svědkyně xxx, dříve xxx jednoznačně vyplývá, že rodina xxx řešila dluh dcery ve výši 430.000 Kč, nikoliv 580.000 Kč a nepotřebovali před uzavřením dohody o dva dny dříve nutně a rychle zapůjčit částku 150.000 Kč. Z částky 430.000 Kč, která přišla správně na účet xxx, pak tato 150.000 Kč vrátila na zaplacení některých dluhů své matce, šlo o peníze, které jí půjčila a které dlužila jiným organizacím. Výpověď těchto svědků je podpořena odborným vyjádřením policie, z něhož se podává, že znaleckou expertizou bylo s největší pravděpodobností prokázáno, že na poště všechny zúčastněné osoby podepsaly před ověřením dokumenty stejnou tužkou a lze tak věřit poškozené a její matce, že předpokládaly, že jde o půjčku, o které s obžalovanou dříve hovořily, aniž by znaly podrobnosti, které jim údajně nikdo předtím neuvedl. Tyto svědkyně i svědkyně xxx pak hovoří o tom, že byly paní xxx poučovány o tom, že nemusí nic řešit před vánocemi 2013, tedy v době, když již v podstatě měly půjčku zaplatit a dostaly od ní stejnopis smlouvy opožděně – až v měsíci lednu 2014. Tato svědkyně přímo nepotvrzuje obhajobu obžalované, ale taky ji nevyvrací a sama je důvodně podezřelá, že byla obžalovaná v trestné činnosti nápomocnou. Její výpověď tak nevyznívá zcela věrohodně, a to již proto, že je ve vztahu k ostatním výpovědím ojedinělá. Soud proto uvěřil poškozené xxx a jejím rodinným příslušníkům, že na poště podepsali dokumentaci, o jejichž obsahu nebyli přesně informováni a xxx navíc i smlouvu o půjčce na 150.000 Kč a tomu odpovídající pokladní doklad, přičemž v té době s ohledem na svou naivitu ani nepředpokládali, že by je mohl někdo takto podvést. Lze předpokládat, že se v problematice ani řádně, s ohledem na své nižší vzdělání, neorientovali a ne všemu rozuměli a uvěřili jak obžalované, tak paní xxx. I když se z listinných důkazů, a to konkrétně z obou smluv o půjčkách, podává, že ji všichni podepsali a obžalovaná jednala s jejich souhlasem, další důkazy toto vyvracejí. Svědek xxx pak vycházel z podkladů, které mu předložila sama obžalovaná. Za této situace soud shledal, že se obžalovaná úmyslně obohatila na úkor xxx o částku 150.000 Kč tím, že ji uvedla v omyl a způsobila jí tak větší škodu, proto je její jednání právně kvalifikováno jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku.

Při úvaze o trestu soud vyhodnotil všechny rozhodné skutečnosti podle § 39 trestního zákoníku. Obžalovaná dosud nemá záznam v opise rejstříku trestů. T.č. je proti ní vedeno pro obdobnou trestnou činnost trestní stíhání u Okresního soudu ve Frýdku – Místku sp. zn. 4 T 18/2015, přičemž hlavní líčení bylo odročeno a věc není dosud pravomocně skončena. Soud má za prokázané, že jednala zjištěně. Podle § 209 odst. 3 TrZ jí byl vyměřen výchovný podmíněný trest odnětí svobody v dolní polovině zákonné sazby, a to v trvání 2 let na zkušební dobu v trvání 3 let, přičemž jako podmínku osvědčení jí soud stanovil povinnost v průběhu zkušební doby podle finančních sil nahradit škodu xxx ve výši 150.000 Kč, což jí uložil také jako povinnost dle § 228 odst. 1 trestního řádu. S ohledem na zjištěný motiv soud obžalované také uložil peněžitý trest a při jeho stanovení vycházel z jejího měsíčního výdělku ve výši 30.000 Kč.

Denní sazba byla tedy stanovena na 1.000 Kč, což představuje částku 40.000 Kč při stanovení 40 sazeb. Lze očekávat, že takto uložený trest splní svůj účel.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu.

Státní zástupce a obžalovaný mohou podat odvolání pro nesprávnost kteréhokoli z výroků, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Odvolání je vždy možno podat též proto, že takový výrok učiněn nebyl, nebo i proto, že bylo porušeno ustanovení o řízení, jež předcházelo rozsudku.

Odvolání musí být ve stanovené zákonné lhůtě řádně odůvodněno tak, aby z něho bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudek předcházelo. Z odvolání státního zástupce musí být patrné, zda se podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

V Novém Jičíně dne 20.6.2016

JUDr. Jana Veselá, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
xxx

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a trestu právní moci dne 18.10.2016 (xxx xxx) ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě 4To 209/2016-265 z 18.10.2016 a ve spojení s usnesením Nejvyššího soudu v Brně č.j. 6Tdo 433/2017-36 z 26.4.2017 a je vykonatelné dne 18.10.2016. Připojení doložky provedla Šárka Frydrychová dne 09.08.2021.