

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Novém Jičíně dne 20. 6. 2016 v 10,00 hod.

Trestní věc proti **xxx**
pro **Trestní věc**

P ř í t o m n i:

Samosoudkyně: JUDr. Jana Veselá Státní zástupce: Mgr. Vladimír Řezníček

Přisedící: --- Protokolující úřednice: Bc. Taťána Kuzmová

--- Zmocněnec: ---

Poškozený(á) : ---

Zúčastněná osoba: --- Zmocněnec: ---

Obžalovaná: xxx - osobně Obhájce: Mgr. Ing. Petr Blažek - osobně

Jiné osoby: (zákonný zástupce, zástupce orgánu pověřeného péčí o mládež): ---

Podle § 219/3 tr. řádu zopakován podstatný obsah předchozího hlavního líčení ze dne 16.5. 2016.

Obžalovaná nic nedodává.

Státní zástupce vrací obhajobě prostřednictvím soudu originály předložených dokladů a dále k založení do spisu předkládá závěry odborné expertizy (*pozn. originály vracených dokladů ponechány ve spise u utajovaných spisů v samostatné zapečetěné obálce*).

Svědék:

xxx

**nar. xxx bytem xxx
účetní – ekonom,
po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu
u v á d í :**

Poučení jsem porozuměl.

Pokud jde o obžalovanou, tato pro mě není osobou blízkou.

Naše společnost vedla účetnictví společnosti, kterou vedla paní xxx. Účetnictví společnosti jsme vedli asi 5 let do roku asi 2012 nebo 2013, poté jsme již nepokračovali. Účetnictví společnosti jsme však měli nadále uskladněno u sebe, na xxx ul. v xxx. Paní xxx nás kontaktovala k nalezením dokladů, co se týká paní xxx, našli jsme v první fázi jen příjmový doklad, smlouvu mezi námi a paní xxx jsme nenašli. Pořád nás kontaktovala, že smlouvu musíme mít u sebe, nemohli jsme ji najít, našli jsme ji v letošním roce, založenu v jiných materiálech. Se mnou pracoval otec, který zemřel, tak tuto smlouvu jsem našel v jeho materiálech v xxx na tržnici, bylo to založeno úplně jinde. Paní xxx tam měla také pronajaty prostory, tu smlouvu měl on u sebe a zemřel.

K dotazu soudu, z jakého důvodu měl smlouvu u sebe a co dělal pro paní xxx, uvádí svědek: On dělal pro mě.

K dotazu soudu, jak je možné, že byla na jiném místě ta smlouva a na jiném místě pokladní doklad?, uvádí svědek: Pokladní doklad jsem našel já, měli jsme ho v účetnictví. My jsme zpracovávali účetnictví firmy 1x ročně, některé věci jsme nedostali najednou, dostali jsme např. doklady, pak jsme řekli paní xxx, že nám něco chybí, ona nám to dodala atd. V tom období se mohlo stát, že otec převzal nějaké materiály od paní xxx v Havířově, nebo já jsem byl za ním, už si to nepamatuji, převzal jsem to od paní xxx, nechal jsem to tam, už si nepamatuji, jak se to stalo, v každém případě jsem tu smlouvu našel v pozůstalosti po otci.

K dotazu soudu, zda si pamatuje nebo nepamatuje, jestli převzal i tu smlouvu od paní xxx, či ne, uvádí: Já si to nepamatuji, t.č. zpracovávám DPH pro 30 firem, je to hodně dokladů, nemohu si každý doklad pamatovat, od koho jej převezmu. Paní xxx pořád tvrdila, že nám to dávala, já ji věřím, také se dokázalo, že jsme to měli v materiálech u sebe, tzn. musela nám to dát.

Sděleno soudkyní, že ve své výpovědi uvedla, že jí z počátku říkal, že jí ji nedal, uvádí svědek: Ano.

K dotazu soudu, zda měl za to, že kdysi to neměl, že jim to nedala, uvádí: Nevzpomínal jsem si na to, že by nám to dala. Souvisí to s tím, že to možná převzal můj otec, nebo já jsem to nechal u něj. Potom zemřel.

K dotazu, zda nakonec se ten doklad našel a byl dodán do spisu, uvádí: Ano.

K dotazu zda byl v souladu s příjmovým dokladem, jak to vidí on?, uvádí: Ano.

Další dotazy nejsou.

K dotazům st. zástupce:

K dotazu st. zástupce, kdy zemřel jeho otec, uvádí: V roce 2013.

K dotazu st. zástupce, který měsíc, uvádí: Březen 2013.

Konstatování st. zástupce, že pokud zemřel v březnu 2013, tak nemohl převzít...., svědek: Já se k tomu vyjádřím. Vyklízel jsem některé věci po něm, měl kancelář v xxx. Mohlo se stát, že mi paní xxx v tom xxx předala tu smlouvu a já jsem ji dal do těch věcí, jak jsem vyklízel za rok ten jeho stůl. Já si to opravdu nepamatuji, jak se ta smlouva ke mně dostala. Pravdou je, že jsem ji měl v materiálech po otci.

K dotazu soudu, zda i přesto, že smlouva je z pozdější doby než otec umřel, uvádí: Ano, mohlo se to klidně stát. Já jsem to vyklízel až v roce ...

K dotazu soudu, zda se mohlo stát, že otec smlouvu nemohl převzít, uvádí: Ne, otec konkrétně smlouvu nemohl převzít. On se mnou spolupracoval, v tom stole bylo více věcí, co se týkalo účetnictví, mohlo se stát, že já jsem to tam založil tu smlouvu, nebo má manželka či kolega, kteří se mnou spolupracují. My jsme totiž rok po tom vyklízel tu kancelář z xxx.

K dotazu, zda má pro to vysvětlení, proč založili novou smlouvu do starých materiálů, uvádí: Ano mám k tomu vysvětlení takové, že jsme nedostávali účetnictví společnosti Finmial & K s.r.o. najednou, kdybychom ho dostali najednou např. v šanonu, tak se to nemohlo stát. Stalo se opravdu, že některé věci byly dokládány např. bankovními výpisy později, ono se to zatoulalo, jak, to ani nevím. Jen vím, kde jsem to našel. V každém případě byla smlouva notářsky ověřená.

K dotazu st. zástupce, zda zpracovávali účetnictví pro její firmu, uvádí:
Ano.

K dotazu st. zástupce, kde je v té smlouvě uvedeno, že půjčovala ty peníze firma paní xxx a proč to tam zavedli do účetnictví, když že smlouvy vůbec není patrné, že to půjčovala firma, k tomu uvádí svědek: My jsme to zaúčtovali na základě podkladů, které jsme dostali od paní xxx. Jestli to patří do společnosti firmy nebo na její fyzickou osobu, to je jiná věc.

K dotazu st. zástupce, se ptám podle Vás, když vidíte takový doklad, kde je tam ta firma?, svědek uvádí: My jsme zaúčtovali tu provizi na základě tohoto dokladu.

K dotazu st. zástupce, kde je tam ta firma uvedená?, uvádí: Je tam napsána paní xxx a paní xxx nám řekla, že je to příjem společnosti Finmial & K s.r.o.. Pro nás je důležité to, co řekne ta společnost, co to je. Tu smlouvu jsme v první chvíli k tomu neměli. Kdybychom ji měli, tak bychom ji hned dali. Myslím si, že to je stejně bezpředmětné.

St. zástupce – účtujete doklady do firmy, kde to není patrné, k tomu svědek: My účtujeme do firmy doklady, které nám řekne klient, že patří do firmy. Jestli tam chybí razítko, nebo něco jiného, to si potom ten klient k tomu může dodělat.

K dotazu st. zástupce, zda to co řekne klient, tak to účtují, uvádí: Samozřejmě v souladu se zákonem.

St. zástupce: A toto je v souladu se zákonem?, svědek: Ano, je to v souladu se zákonem, protože k tomu existoval ještě doklad od nás, kde iniciály firmy Finmial & K s.r.o. byly.

K dotazu st. zástupce, zda si tento doklad vytvořili oni, uvádí: Ano, na základě podkladů paní xxx.

K dotazu samosoudkyně, jak říkal, kde byla ověřována smlouva, uvádí: Já jsem to neověřoval, vím, že když jsem předával paní xxx tu smlouvu, tak jsem si všiml, že je tam ověřovací doložka.

K dotazu samosoudkyně, zda neví, kde to bylo ověřováno, uvádí: Ne.

Samosoudkyně uvádí: Dívám se, že to bylo ověřováno na poště.

Svědek: I na poště musíte předat občanku.

K dotazům obhájce:

K dotazu obhájce, zda ví, jak proběhla vratka té půjčky, uvádí svědek: Nevzpomínám si. Nešťastné je i to, že v období potom jsme přestali pro paní xxx pracovat. Vše, co jsme dali zaúčtované, to máme jako podklad od paní xxx, to nám buď k tomu dala účetní podklady, nebo řekla, jak to proběhlo.

K dotazu obhájce, pokud by ta vrátka byla na účet společnosti, tím pádem by se tato hotovostní půjčka a vratka v tom podvojném účetnictví jako by vyrovnali a došlo by do toho zanesení do analytického účtu?, svědek: Ano.

K dotazu, že když našel smlouvu, zda tam byl jen jeden výtisk, nebo zda tam bylo výtisků více, uvádí svědek: To co jsme k tomu našli, to jsme předali.

K dotazu, zda si vzpomíná, co k tomu našli, zda tam byla jedna smlouva nebo bylo více výtisků k té půjčce, uvádí: Nevzpomínám si. Myslím si, že jen to, co jsme předali paní xxx. Hlavně jsme byli rádi, že jsme to našli, protože paní xxx nás pořád „bombardovala“, že to musíme mít nutně.

K dotazu, zda říkal, že to bylo na tržišti v xxx, uvádí: Ano, ale to jsou jen předpoklady. Našel jsem to v pozůstalosti po otci, jak se to tam dostalo, si nevzpomínám. Předpokládám, že se to mohlo stát takovým způsobem, protože tam jsem se i s paní xxx jednou nebo dvakrát potkal, že se to stalo tak, jak jsem vyklízel věci, protože to bylo v hromádce z toho jeho stolu, co on tam měl.

Obžalovaná k výpovědi svědka:

Jak jsem byla předvolána k vysvětlení na Policii ČR, tak jsem kontaktovala pana účetního, který mi nachystal požadovanou smlouvu o půjčce, příjmové doklady – bylo mi řečeno, jsem to nedodala, chtěla jsem po nich nachystal nějaké doklady, nachystal mi kopii příjmového dokladu, kterou jsem doložila na Policii ČR, ještě jsem k tomu dokládala i sjetinu účetnictví, ve které byla tato půjčka zaúčtována a byla tam provedena i vratka, taky to bylo založené, že to bylo vráceno na účet v tom měsíci září, nebo přesně ten měsíc nevím, potom jsem pana účetního nakontaktovala ohledně té smlouvy. Já jsem na Policii ČR doložila jen kopii toho příjmového dokladu.

Svědek:

Smlouva se nenacházela v účetních dokladech společnosti. My jsme tu smlouvu v účetnictví nepotřebovali, pro nás je důležitý příjem, ne toto. Tzn., opravdu se to zatoulalo, myslel jsem si, že tu smlouvu vůbec nemáme.

Před začátkem hl.l. dodal st. zástupce k odbornému vyjádření ještě doplněk o počtu 2 strany a po okopírování smlouvy mezi obžalovanou a paní xxx ohledně částky 150.000 Kč v originále pokladního dokladu, který se ve spise nachází, budou tyto originály vráceny obžalované.

Podle § 213/1 tr. řádu stranám předloženy k nahlédnutí následující listinné důkazy: kopie směnky se zprávou Katastrálního úřadu čl. 570 - 576, zpráva zaměstnavatele poškozené xxx na čl. 578, odborné vyjádření s dodatkem na čl. 589 – 592, stejnopis usnesení podle § 160/1 tr. řádu Policie ve Frýdku – Místku ohledně dalšího trestního stíhání obžalované pro přečin lichvy a zločin podvodu podle §§ 218/1,2a) TrZ a 209/1,4d) TrZ v období od 8.7. 2010 do 31.12. 20110, jehož se měla dopustit v Ostravě na čl. 594-603.

Strany nežádají předložení ani čtení žádného z listinných důkazů, tímto se mají tyto za provedené.

Podle § 213/2 tr. řádu č t e n dosud neočíslovaný dodatek k odbornému vyjádření na čl. 606-607.

Obžalovaná: Nic neuvádí.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou.

Samosoudkyně prohlásila dokazování za skončené a udělila slovo k závěrečným řečem:

St. zástupce navrhl

Vážený soude,

s ohledem na výsledky dokazování navrhuji, aby obžalovaná xxx byla uznána vinnou ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, 3 TrZ, neboť mám za to, že bylo prokázáno, že se dopustila jednání, které je jí kladeno za vinu obžalobou. V podrobnostech odkazuji na závěrečnou řeč státního zástupce ze dne 6.4. 2016 a navrhuji, aby jí byl uložen podmíněný trest odnětí svobody nad třetinou zákonné trestní sazby, který bude odložen na delší zkušební dobu a peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb ve výši 600 Kč, jelikož záměrem obžalované bylo získat majetkový prospěch.

Nad rámec tohoto návrhu chci ještě doplnit, že bylo vypracováno ze strany Krajského ředitelství Policie ČR – Odboru cizinecké policie, oddělení dokladů a specializovaných činností Frýdek – Místek, Odborné vyjádření, které mělo k dispozici podstatnou část písemností, které byly podepsány na poště v Novém Jičíně a písemnosti, které měly být údajně podepsány na benzínové pumpě, tj. kupní smlouva a příjmové a výdajové pokladní doklady a v podstatě závěr je takový, že s vysokou měrou pravděpodobnosti se lze domnívat, že podpisy xxx na zkoumaném materiálu a vzorové materiály byly napsány perem se shodnou náplní. Mám za to, že tento závěr svědčí o tom, že byly napsány všechny písemnosti jedním perem a za této situace se nabízí pouze jedna jediná možnost, to že byly podepsány na poště v Novém Jičíně a tedy v podstatě přichází v úvahu ta možnost, o které se zmiňují jednotliví poškození, tedy že jim byla tato písemnost podstrčena.

Děkuji

Obhájce navrhl

Vážená paní předsedkyně, vážný pane státní zástupce,

já se rovněž odkazují ne svou závěrečnou řeč učiněnou po prvotním dokazování, kdy mám za to, že ani následným dokazováním nebylo prokázáno, že by se paní xxx dopustila skutku tak, jak jí je kladen za vinu obžalobou.

U dnešního hlavního líčení pan účetní jednoznačně vysvětlil důvod opoždění podání smlouvy, kdy mám za to, že tím, že navíc byla již ověřena na poště a tím legalizována dne 27.9., takže nemohla být následně jakkoli padělána a podstrčena, což bylo i prokázáno výpisem z knihy ověřování podpisů.

Pokud jde o důkaz v podobě odborného vyjádření, jednak z tohoto odborného vyjádření nevyplývá, že by odbor Cizinecké Policie ČR byl znaleckým ústavem a navíc tak, jak bylo uvedeno v dnes čteném doplnění, nebyla předložena při zkoumání tužka, kterou mělo být napsáno. I pokud by byly podpisy a částka 150.000 Kč napsány jednou tužkou, nebylo jakkoli prokázáno, že se nemohlo jednat o tužku paní xxx. Navíc z odpovědi na otázku č. 4, která se právě zabývá shodností podpisu na smlouvě a příjmovém dokladu jednoznačně vyplývá, že byla nalezena podobná kroužková struktura písma a zde se v odborném vyjádření píše, že mohla být způsobená nedokonalým nanášením psací pasty na kuličku psací vložce náplní. Podle mne není vyloučeno, že se mohlo jednat o pero stejného druhu, což není zcela neobvyklé a mohlo jít pouze o pero stejného druhu, tudíž není jednoznačně z tohoto odborného vyjádření dokladováno, že se jedná o individuální shodu, ale toliko o shodu druhovou. Mám tedy za to, že na základě tohoto odborného vyjádření nelze učinit jednoznačný závěr tak, jak se sám vyjadřuje Odbor dokladů a specializovaných činností, že kategoricky by se muselo jednat o shodnou individuálně určenou tužku, kterou byly podepsány smlouvy, příjmový doklad a smlouva o půjčce mezi všemi účastníky tak, jako smlouva o půjčce toliko mezi paní xxx a paní xxx.

Mám tedy za to, že z provedeného dokazování nebylo jednoznačně určeno, že se paní xxx dopustila skutku tak, jak jí je kladen za vinu a při vyhodnocení všech důkazů, jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu, a to zejména s odkazem na ověření podpisu paní xxx a její vyjádření, že ona sama dopsala částku 150.000 Kč na příjmový doklad, kdy lze jen stěží předpokládat, že by vypisovala takovou sumu v případě, že by žádné peníze neobdržela a zejména i s odkazem na zásadu, že v případě pochybností je obžalovaného nutno zprostit, navrhuji, aby paní xxx byla zproštěna v plném rozsahu obžaloby.

Děkuji

K dotazu soudu uvádí obžalovaná: Já pracuji stále jako OSVČ, pokud jde o můj průměrný měsíční příjem, tento se pohybuje různě, kolem 30.000 Kč.

Obžalovaná

Necítím se vinná, paní xxx jsem peníze předala. Bylo to předáno ne přímo na benzince, v blízkosti pumpy na parkovišti, paní xxx přišla s paní xxx a paní xxx. Přivedly mi jí, protože jsem paní xxx do té doby neznala, ani jsem s ní nekomunikovala, jen po telefonu, jak bylo uvedeno, nijak jinak. Byla mi představena, sedla ke mně do auta.

Doklady, které měly být vráceny, budou zatím do právní moci rozhodnutí založeny do přílohy obálky – pozn. tato bude založena u utajených spisů, ve spise (kopie je na čl. 514 + 514 verte).

Hlavní líčení se přerušuje v 10.45 hodin.

Pokračováno od 10.55 hodin.

Po závěrečné poradě vyhlásila samosoudkyně

rozsudek

Obžalovaná

xxx ,

roz. xxx,

nar. xxx ve Frýdku-Místku, okres Frýdek-Místek, trvale bytem xxx, xxx, okres Ostrava-město, soukromá podnikatelka,

j e v i n n a, ž e

dne 27. 09. 2013 v době od 12.57 hod. do 13.14 hod. v Novém Jičíně, okres Nový Jičín, na ulici K Nemocnici 206/11, v budově České pošty, zajistila prostřednictvím své známé xxx podepsání smlouvy o půjčce společně s ověřením podpisů mezi dlužníky xxx, xxxa xxx a nepřítomným věřitelem xxx, který smlouvu již podepsal, na základě které měla být uvedeným dlužníkům poskytnuta půjčka ve výši 580.000 Kč na úhradu jejich stávajících dluhů, přičemž bez jejich vědomí a svolení nechala do smlouvy o půjčce neoprávněně zapracovat xxx mimo čísla bankovního účtu xxx, na něž měla být dle přecházející ústní dohody s dlužníky poukázána celá částka, také číslo svého bankovního účtu č. xxx, na něž měla být převedena částka ve výši 150.000 Kč, čehož si dlužníci nevšimli, neboť si vůbec nepřčetli smlouvu, jelikož byli jednak v časové tísní a jednak již byli na výplatě finančních prostředků dopředu dohodnuti s xxx, poté neoprávněně převedení finanční částky ve výši 150.000 Kč zlegalizovala tím, že bez vědomí xxx vytvořila příjmový pokladní doklad ze dne 25.09. 2013, z něhož se podává, že xxx od ní přijala půjčku ve výši 150.000 Kč, čímž docílila toho, že dne 04.10. 2013 zaslal xxx za schovatele Enenkl Vyroubal Brudný, v.o.s, se sídlem v Ostravě-Moravské Ostravě na její účet finanční částku ve výši 150.000 Kč, na kterou neměla právní nárok, čímž způsobila xxx škodu ve výši **150.000 Kč**,

t e d y

sebe obohatila tím, že uvedla někoho v omyl a způsobila tak na cizím majetku takovým činem větší škodu,

č í m ž s p á c h a l a

přechin podvodu podle § 209 odst. 1, 3 trestního zákoníku (dále TrZ),

a o d s u z u j e s e :

Podle § 209 odst. 3 TrZ k trestu odnětí svobody v trvání 2 /dvou/ let.

Podle §§ 81 odst. 1, 82 odst. 1 TrZ se výkon tohoto trestu p o d m í n ě n ě o d k l á d á na zkušební dobu v trvání 3 /tří/ let.

Podle § 82 odst. 2 TrZ se jako p o d m í n k a o s v ě d č e n í ukládá obžalované p o v i n n o s t vyvinout úsilí k náhradě způsobené škody podle finančních sil již v průběhu zkušební doby.

Podle §§ 67 odst. 1, 68 odst. 1, 2 TrZ se jí ukládá peněžitý trest ve výši 40.000 Kč /čtyřicettisíckorunčeských/, což představuje 40 /čtyřicet/ denních sazeb po 1.000 Kč /jedentisíc/.

Podle § 69 odst. 1 TrZ se jí pro případ, že by peněžitý trest neuhradila ve stanovené lhůtě, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 4 /čtyř/ měsíců.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je povinna nahradit škodu ve výši 150.000 Kč /jednostopadesáttisíckorunčeských/ poškozené xxxx, nar. xxx, bytem xxx, xxx.

Po vysvětlení významu rozsudku a poučení o opravných prostředcích uvedli:

Obžalovaná: ponechávám si lhůtu.
Státní zástupce: nevyjadřuji se.

Hlavní líčení skončeno v **11.05** hod.

Bc. Taťána Kuzmová
Protokolující úřednice

JUDr. Jana Veselá
Samosoudkyně

**Záznam o indexaci z hlavního líčení
Okresního soudu v Novém Jičíně sp.zn. 1 T 9/2016 ze dne 20. 6. 2016**

Zvukový záznam 1T_09_2016-160620.mp3 založen na CD ve spise a na DVD senátu

00:00 – úvodní informace, zjištění přítomnosti + zahájení hlavního líčení
03.15 - výslech svědka xxx
18.20 - čtení listinných důkazů
24.50 - závěrečné návrhy
30.00 - vyhlášení rozsudku – usnesení
40.45 - poučení o opravném prostředku, vyjádření stran

V Novém Jičíně dne 20. 6. 2016

Za správnost vyhotovení:
Bc. Taťána Kuzmová