

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Novém Jičíně dne 16.05.2016 v 09:45 hod.

Trestní věc proti **xxx**
pro **Trestní věc**

P ř í t o m n i:

Samosoudkyně: **JUDr. Jana Veselá** Státní zástupce: **Mgr. Vladimír Řezníček**

Soudci (přisedící): **///** Protokolující úřednice: **Bc. Taťána Kuzmová**

///

Zmocněnec: **///**

Poškozený(á): **///**

Zmocněnec: **///**

Zúčastněná osoba: **///**

Obhájce: **Mgr. Ing. Petr Blažek - osobně**

Obžalovaný: **xxx - osobně**

Jiné osoby: (zákonný zástupce, zástupce orgánu pověřeného péčí o mládež): **///**

Po zahájení hlavního líčení sdělením věci, která bude projednána, zjistila samosoudkyně, že z osob, které byly k hlavnímu líčení předvolány nebo o hlavním líčení vyzooměny, se nedostavily: nepodařilo se obeslat svědka xxx.

Podle § 219/3 tr. řádu zopakován podstatný obsah předchozího hlavního líčení z 6.4. 2016.

K dotazu soudu uvádí obžalovaná telefon na svědka xxx – tel. č. xxx.

K dotazu soudu uvádí obžalovaná: Ve Frýdku – Místku mám nařízeno hl.l. na 29.6. 2016, budou se ověřovat podpisy.

Svědčce:

xxx - **gen. čl. 34,**
----- **po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu,**
u v á d í :

Poučení jsem porozuměla.

K dotazu, zda řekla naposledy u soudu zcela pravdu a trvá na své výpovědi, uvádí: Ano.

K dotazu, zda nepřevzala od paní xxx žádnou částku a nepodepsala žádný doklad o převzetí, uvádí: Ne.

K dotazu, zda nebyla na benzince, uvádí: Nebyla.

K dotazu, zda podepsala nějaký pokladní doklad, uvádí: Co jsem podepsala, tak jen na poště. Nebyla jsem nikde u benzínky. Nedopisovala jsem na žádném dokumentu převzetí částky 150.000 Kč, nevím o tom nic.

Dále uvádí:

Já si už nevybavuji, že bychom byli poučeni o tom, že o byt přijdeme. Je to možné, ale už si to nepamatuji.

Pokud jde o jednání na poště, nevím kolik listin jsme zde podepsali, bylo jich hodně. Podepisovali jsme to jednotně, a to postupně jeden po druhém, a to všechnu hromadu, potom druhý všechnu hromadu a potom třetí. Ukázali

*) nehodící se škrtněte

nám jen místa, kde co máme podepsat, nečetli jsme celý dokument. Paní xxx nám dokumenty obrátila jen na příslušný list, kde jsme to měli podepsat. My jsme si obsah nestudovali. Já jsem spěchala do práce, byla jsem před odpolední směnou a neměla jsem čas to číst.

Svědčce seznámená s výpovědí na čl. 561: „Vím, že smlouvy podepisovali na poště. Říkala jsem jim, že pokud nebudou něčemu rozumět, že jim to vysvětlím, byla tam ...říkala, že pouze otec to nechtěl přečíst, že tam byla cca 3/4 hodiny, že svědkyně stála opodál, že jste si to v klidu četly, že to nečetl jen otec, který byl na vás obě naštvaný, že to podepíše a půjde....“, k dotazu, zda je to nechala si v klidu přečíst s tím, že pokud nebudou něčemu rozumět, že jim to vysvětlí, k tomu uvádí: Nic jsem tam nečetla. Nevylučuji, že nám řekla, ať si to přečteme. Já jsem spěchala do práce.

K dotazu, jak dlouho na poště byli a na kolik šla do práce, uvádí: Odpolední směnu mám od půl třetí, ale v zaměstnání musím být dříve o půl hodiny. Jak dlouho jsme byli na poště, to nevím, nejsem schopna to říci.

K dotazu, zda byla situace, že byla opodál a předložila jim smlouvy, aby si je přečetli, zda došlo k takové situaci a zda si to pamatuje, uvádí: Ta možnost si přečíst ty dokumenty zde byla. Nejsem schopna říci, jak dlouho jsme byli na poště. Je možné, že nám řekla, ať si dokumenty prostudujeme, ale my jsme toho nevyužily.

K dotazu, zda říkaly paní xxx a xxx, že spěchají někam, uvádí: Říkaly to tam.

K dotazu, zda říkala před paní xxx a xxx, že spěchá do práce a v kolik tam musí být, uvádí: Já jsem jim to určitě říkala předtím, než jsme tam šli, že mám odpolední a spěchám do práce, kde musím být ve 14.00 hodin, ona říkala, že se to stihne.

K dotazu, zda než dostaly tu větší půjčku, zda nepotřebovaly rychle peníze a nějakou peněžní částku předem, uvádí: To si už nepamatuji.

K dotazu, zda se mohlo stát, že by dostala 150.000 Kč a nepamatovala si to, uvádí: Já jsem 150.000 Kč nedostala, tím jsem si jistá.

K dotazům st. zástupce:

K dotazu, kde viděla poprvé písemnosti na poště, uvádí: Na stolíku u okénka. Tam jsme je podepsaly a potom jsme je daly k okénku. Vždy to podepisoval jeden, který potom předal tužku.

K dotazu, kolik tam bylo tužek: Nevím.

K dotazům samosoudkyně:

Já si nepamatuji, zda jsem podpisovala listiny na poště jako první. Listy otáčely a ukazovaly, kde to máme podepsat buď paní xxx nebo xxx, nevím už, která z nich. Ukazovaly to tak všem třem. Je pravdou, že otec byl na nás naštvaný, z toho důvodu, do jakých problémů jsme ho dostali, týkalo se to těch dluhů. Potom se doma začal zajímat, o co jde. Věděl, že ručí jejich bytem. Je pravdou, že to nečetl, stejně jako já a ani matka.

Pokud se mám vyjádřit, proč si to nepřečetli matka a otec, tak nevím, já jsem podepsala smlouvy, ověřilo se to a odešla jsem, nebyla jsem tam, když to podepisovali matka a otec, protože jsem odešla.

K dotazu soudu, zda byli dopředu před návštěvou pošty informováni, co ve smlouvách bude a zda z tohoto důvodu je nečetli, zda je tak informovala paní xxx, uvádí: To si nevzpomínám.

K dotazu, zda četla smlouvu později, uvádí: Na poště ne, ale později ano, smlouvy, když jsme je později četli, jsme je pochopili. Kdybychom si to přečetli na poště, jistě bychom ty smlouvy nepodepsali.

K dotazům obhájce:

Já mám na svůj byt úvěr u stavební spořitelny a mám na něj zástavní právo, vím co to je zástavní právo. Pokud jde o smlouvu o půjčce, je možné, že jsme to podepisovali otec, matka a já, tak jak jsme podepsáni pod sebou. Bylo to na všech dokladech tak.

K dotazu obhájce, jak je možné, že na té jedné smlouvě o půjčce na 150.000 Kč je jen její podpis a není tam podpis rodičů, uvádí: Co mi ukázali, to jsem podepsala. Řekli, co mám podepsat já, co rodiče.

K dotazu soudu, zda podepisovala něco více jak rodiče, uvádí: Už si to nepamatuji, je to dlouho.

K dotazům obhájce, zda je v insolventci a jakou částku přihlásila v této věci, zda celou částku či sníženou, uvádí: Nevím, kolik tam bylo.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu obhájce, proč po obdržení peněz od Mgr. xxx poslala částku 150.000 Kč na účet své maminky, nač byla tato určena, uvádí: Pamatuji si, že jsem jí tu částku 150.000 Kč poslala, protože tuto částku potřebovala, na co, to už nevím.

K dotazu obhájce, zda když s ní paní xxx řešila tu situaci, zda přišla do styku se sestrou, uvádí: Myslím si, že ano, teď si to nepamatuji.

K dotazu obhájce, zda u toho byla, když to řešila se sestrou, uvádí: Nevím, nepamatuji si to.

K dotazu obhájce, zda sestra věděla o celé situaci, proč se brala ta půjčka a kdo jí to řekl, uvádí: Věděla, něco jsme jí s matkou řekly.

K dotazu obhájce, zda to řešila sestra s paní xxx, uvádí: Nevím, zda a kdy se setkaly s paní xxx, na toto si nepamatuji.

K dotazu ohledně podpisu na poště, zda si vzpomíná, kdo tam byl kromě ní, matky a otce, uvádí: Byla tam ta paní xxx, byly tam jen ty dvě paní. Proč tam byly spolu, to nevím.

K dotazu obhájce, jak vystupovala paní xxx a jak dlouho to trvalo, uvádí: Stály vedle sebe s paní xxx, bavily se spolu, když jsme to podepisovali. Když jsme skončili s podepisováním každá z osob, tak po podpisu dokumentů každou z osob k nám znovu přistoupily a ukazovaly, co máme podepisovat dále. Jak dlouho to celé trvalo, to nevím.

K dotazu obhájce, zda si vybavuje, co podepisovala, uvádí: Zástavní smlouvu a další smlouvy, bylo tam toho dost na podpisy.

K dotazu obhájce, proč podepisovala zástavní smlouvu, když není vlastníkem bytu, uvádí: Tu podepisovali rodiče.

K dotazu obhájce, co konkrétně podepisovala ona, uvádí: Smlouvu o půjčce.

K dotazům soudu, kolikrát se podepsala, zda by to odhadla, uvádí: Můžet, nepamatuji si to vše.

K dotazům obhájce, zda tam byl podpis, který by jí vysvětlily paní xxx nebo xxx, že podepisuje jen ona, uvádí: Nepamatuji si.

Obžalovaná xxx nic neuvádí.

Svědkyň se v z d á v á nároku na svědečné.

Svědkyň

xxx) - gen. čl. 111,

**po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu,
u v á d í :**

Poučení jsem porozuměla.

Já jsem přesvědčená, že jsem u žádného přebírání peněz – částky 150.000 Kč nebyla. Nevybavuji si, že bych s paní xxx nebo xxx byla někde u benzinky, toto by mi utkvělo, vylučuji, že by k něčemu takovému došlo.

Nevybavuji si, zda jsem byla na poště u podepisování. Pokud to všichni uvádějí, já si to nevybavuji, a to s ohledem na to, že jsem u ověřování často. Pokud to ostatní uvádějí, možné to je. Pokud jde o čas, jak dlouho podepisování obecně trvá, tak záleží na tom kolik lidí je na poště a kolik podepisuje dokument osob, to potom trvá déle.

Svědkyň na čl. 116 předložen doklad, zda tento vypisovala ona, k tomu uvádí:

Tento doklad jste mi ukazovala posledně. Ten jsem vypisovala. Pokud jde o tu částku, zněla by na 442.700 Kč (pozn. čl. 119). Toto bylo sepsáno se mnou, když jsem zjišťovala situaci xxx a zjišťovala, jestli by potřebovali pomoci. Šlo o to, že by potřebovali půjčit cca 443.000 Kč.

K dotazu, zda si nevybavuji, že by potřebovali paní xxx nebo její dcera něco urychleně půjčit, uvádí: Nepamatuji si to. Kdyby něco takového bylo, určitě bych to tam uvedla. Bylo tam hodně pohledávek po splatnosti, nebylo tam nic „akutního“, tzv. „na spadnutí“.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu, zda by si pamatovala, že kdyby potřebovaly 150.000 Kč ihned, uvádí: Kdyby to tak bylo, bylo by to tam uvedeno, pamatovala bych si to.

K dotazům obháje:

K dotazu obháje, zda pokud byla na poště někdy ověřovat, zda byla ověřovat s paní xxx, uvádí: To nevím.

K dotazu, zda může obecně popsat, jak probíhá ověření podpisu na poště, co klientům říká, uvádí: S mými klienty jsem chodila podepisovat vždy pojištění a u penzijního připojištění byl jasně dán formulář. Klient byl seznámen s dokumentem vždy dopředu a ověřil se podpis, to jsem dělala já. Nevím, jak to dělali jiní.

K dotazu obháje, zda podpis o půjčce a na zástavní smlouvě je výjimkou, uvádí: Nepamatuji si, zda jsem tam byla. Pokud jsem tam byla, tak je to výjimka.

K dotazu obháje, zda by si pamatovala, jestli dělala scolding, uvádí: Zjišťovala jsem ho. Kdyby měla půjčeno, já na klienty apeluji, aby mi řekli vše. Pokud by něco zatajili, neměla bych možnost to zjistit.

K dotazům samosoudkyně

Paní xxx jsem předtím znala 1-2 roky v rámci společnosti xxx, která se zabývala přípravou insolvenční, insolvenčních návrhů, dělala tam poradce jako já. Párkrát jsem klienty odkázala na paní xxx, nešlo o moc případů. Zda byli klienti spokojeni se spoluprací s ní, to netuším. Jednu dobu vím, že kontrolovala výpisy z katastru nemovitostí, zda tam nebyly nějaké zástavy, podle toho se kontaktovali klienti, nikde jinde jsem nebyla volána jako svědkyně v této trestní věci.

K dotazu obžalované svědkyně uvádí:

Já jsem jednala nejdříve s dcerou a u druhého jednání u mě byla matka. U první schůzky byla jen mladší paní xxx, u té druhé byly obě dvě. Já si myslím, že kdybych měla být u něčeho, kde se předává 150.000 Kč, tak bych si to pamatovala.

Obžalovaná:

Pokud vím, potkaly jsme se 2x v Novém Jičíně, bylo to jednou poblíž benzínové pumpy někde na parkovišti, vy jste přišla s paní xxx, viděla jsem Vás poprvé, představila jste mi xxx, ke které jsem sedla do auta. Vzpomínáte si na to?

Svědkyně:

Určitě ne. Takovou situaci bych nezapomněla, že bychom se potkaly na parkovišti. K tomu nedošlo. Nevím, kde jsme se viděly podruhé. Jednou to bylo v někde v Ostravě a podruhé při řešení prodeje bývalého manželova domu.

Obžalovaná:

Vy jste ale u předání 150.000 Kč přímo nebyla, jen na tom parkovišti.

Svědkyně ú č t u j e svědečné, a to ušlou mzdu, toto je jí přiznáno, za dobu od 8.30 hodin do 12.00 hodin, kdy je jí za tuto dobu přiznána ušlá mzda. Dále účtuje jízdné za cestu os. automobilem, účtuje jako by jela autobusem.

Výslech ukončen v 10.35 hodin.

Svědkyně

xxx - gen. čl. 101, zam. xxx

**po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu,
u v á d í :**

Poučení jsem porozuměla.

Pokud jde o dluhy, tyto vznikly rodičům tím, že sestra nedokázala splácet své závazky, začala pomáhat maminka, která řešila půjčku další půjčkou a dostali se až k současnému problému, který je projednáván. Pokud jde o to, o jakou půjčku se jednalo, v jedné době to bylo kolem 400.000 Kč, je to delší dobu, já jsem ty informace neměla pořád, dozvěděla jsem se jen občas něco o maminky. Kolik půjček měla sestra nevím, kolik maminka také nevím, ale když toho bylo více, snažily se to refinancovat.

K dotazu, zda jim řekla svůj názor, jak to mají řešit rodiče, uvádí: Občas mi matka něco řekla, snažila jsem se jí pomoci, ale nevím už, co jsem jí přesně k tomu řekla.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu, zda byla matkou nebo sestrou informována o tom, že by se je někdo snažil podvést, uvádí: Když řešili jednu půjčku, byla jim doporučena paní xxx, která měla vyřešit konsolidaci půjček, byly někde na poště, šlo o „hurá akci“, když to na té poště rychle podepsali, vrátili se, a když jsme se začali zajímat o to, kdy se to začne splácet, tak říkali, že se nic neděje, že to nemají řešit a zjistili jsme, že potom půjčka měla „naskočit“ o 150.000 Kč, než se původně mělo platit za půjčky, které to měly refinancovat. Nevím, u kterého přeúvěrování to bylo. Bylo to u půjčky podepsané v říjnu nebo listopadu, říkali jim, že nic nemají řešit, že to vyřeší po vánocích, bylo to divné. Nevím, zda se to nevztahuje k této půjčce, šlo o lidi, kteří řešili tuto půjčku.

K dotazu, zda byla někdy u jednání s paní xxx, kde by něco takového řešila s matkou a sestrou, uvádí: Nevzpomínám si, bylo toho přeúvěrování hodně.

K dotazu, zda je jí známo, že rodiče měli na půjčku ručit svým bytem, uvádí: Ano.

K dotazu, zda je v dobrých vztazích se sestrou a matkou, uvádí: Se sestrou si moc nerozumím, ale vycházíme, s matkou jsem v dobrých vztazích.

K dotazu, proč se mělo při podpisu na poště v tom jednom případě spěchat a kdo u toho byl, uvádí: Nevím, bylo to odpoledne, zda to bylo kvůli otevření pošty po poledni, nevím, zda u toho byli sestra a rodiče a ten, kdo tu půjčku zprostředkoval.

K dotazu, co jí řekli k tomu, jak to probíralo na poště, uvádí: Říkali, že jim řekli, ať podepíše to, co se domluvilo ústně, ukázali jim kam, neměli čas to tam studovat a moc probírat. Vzpomínám si na to, že to nečetli, že tam rychle přijeli, podepsali to a zase jeli.

K dotazu, zda jí to nepřipadá zvláštní, že si smlouvu nečetli, uvádí: Maminka byla ve stresu, byla vážně nemocná, bylo toho na ní toho hodně, i sestra vypadá, že se „zhroutí“, ten kolotoč je toho na ně hodně. Vzpomínám si, že to v tomto případě asi nečetli. Zmínili se v tom smyslu, že tam rychle přijeli, podepsali to a zase jeli.

Z čl. 563 č t e n o : „...říkala, že do toho rodiče dostala druhá sestra, že rodiče si za ní brali půjčky a dostala je do takové složité situace.“, *k tomu uvádí:* Je to možné, že jsem tam byla. Maminka, jak řešila tuto situaci, měla schůzky s několika poskytovateli, u některých jsem byla, u některých ne, nejsem si jistá, u kterých jsem byla.

K dotazu, jak to bylo s ručením bytu a zda v rámci toho byl nabídnut odprodej bytu či hrozilo nebezpečí, že o byt přijdou, tyto okolnosti kolem bytu, uvádí: Někde to řečeno bylo, ale nevím tu posloupnost. U které půjčky to bylo, to nevím.

K dotazu, zda jí řekla matka nebo sestra, že není možné, že by o byt přišli, že je to tzv. jen „naoko“ ručení, uvádí: U některé půjčky to bylo, měl to někdo „naoko“ odkoupit, nevím přesně, kterých půjček se to týkalo. Já si nevzpomínám, zda je v tomto směru paní xxx nebo někdo jiný upozorňovali, že by o byt mohli přijít.

K dotazům st. zástupce:

K dotazu, zda je jí známo, zda sestra nepotřebovala v té době nějakou rychlou půjčku, uvádí: Bylo by to možné, ale žádný by nedostala, měla hodně úvěrů, nesplácela je a nechtěl jí nikdo půjčit.

K dotazu, zda ví, že se jednalo o rychlou půjčku ve výši 150.000 Kč a zda tuto částku v rámci těchto jednání požadovala, uvádí: Ne. Kdyby je dostala, vyplatila by z toho něco mamince. Nevím, že by takové peníze měla a investovala je do splacení půjček a závazků.

K dotazům samosoudkyně:

K dotazu, jak se ptal státní zástupce, že částka 150.000 Kč měla být nad rámec toho dluhu přes 400.000 Kč, uvádí: Ano. Závazky byly kolem 400.000 Kč, přesné částky si nepamatuji. Částka 150.000 Kč měla být na víc, o tuto ani nežádali, jednalo se jen o to zaplatit ty dluhy, nevím o tom, že by něco navíc potřebovali.

K dotazům obháje:

Pokud jde o to, od koho mám informace o tom, že si půjčili 400.000 Kč a nechtěli 150.000 Kč, tak o těchto částkách vím, když jsem chystala podklady, např. i pro insolvenčního správce. Při chystání dokladů jsem zjistila, že částka 400.000 Kč byla zaplacená na sestřin účet a částka, která se tam objevila ve výši 150.000 Kč byla poukázána na nějaký účet, jehož číslo nám nebylo známo, komu tyto peníze byly poukázány. Pokud jde o to, zda mi matka ukázala tu smlouvu na 430.000 a 150.000 Kč, celkem 480.000 Kč tak ukazovala. Nevím, zda na této byly ověřeny podpisy. Něco ověřené měli. Nebyla jsem u všeho, měli toho hodně. Nevím, že by sestra matce poslala částku 150.000 Kč a z jakého

*) nehodící se škrtněte

důvodu. Mamince by se tato částka na účtu ukázala, pokud by tato částka na účet matky přišla, použila by je na splácení závazků. Matka občas něco hledá na účtu, máme stejnou banku, mohu nahlížet přes internet, má tam finance jen co se týká důchodu. Věděla bych, kdyby obdržela takovou částku.

Obžalovaná: Nic neuvádí.

Svědčce se v z d á v á nároku na svědečné.

Svědčce

xxx - gen. čl. 18,
----- po poučení dle §§ 100, 101 tr. řádu,
u v á d í :

Poučení jsem porozuměla.

Svědčce seznámena s výpovědí svědkyně xxx že jednala mnohokrát a častěji ještě s ní, než s její dcerou ohledně půjček, že jí vždy vše vysvětlila, že se vždy s dcerou tvářily, že tomu rozumí, co jim řekla, pokud šlo o byt, že je výslovně upozornila, že pokud by tu půjčku, kterou si brali, tu velkou, kdyby ji v termínu nezaplatili, že by o byt přišli, uvádí: To určitě neřekla, abych si to přečetla. Pokud jde o tuto půjčku, já jsem netušila, že ta půjčka je na tak krátkou dobu, a že bysme měli ručit bytem.

K dotazu, zda jim řekla u nich doma, co bude obsahem těch smluv, když ještě nebyly napsány, co v nich bude, uvádí: Já jsem nevěděla, co bude obsahem smluv, toto mi neřekla, určitě jsem takovou informaci nezapomněla.

K dotazu, zda trvá na své předchozí výpovědi a na něco dalšího si nevzpomněla doma, zda trvá na obsahu své předchozí výpovědi, uvádí: Trvám na tom, co jsem uvedla v předchozí výpovědi. Na nic jiného jsem si nevzpomněla. Já jsem jí ještě volala, jak mám splácet půjčku, vůbec jsem nevěděla, na jak je krátkou dobu. Dostala jsem šok, když jsem se to dověděla, do kdy to mělo být zapláceno.

K dotazu, že paní xxx řekla, že na poště s nimi byla nejméně tři čtvrtě hodiny, že jim řekla, ať si to pořádně přečtou a že kdyby něčemu nerozuměly, ať se jí zeptají, že jí to vysvětlí, uvádí: Ne, tím jsem si jistá. Byla tam s paní xxx, stály vedle nás, byly tam papíry dané za sebou s tím, ať to honem, honem podepíšeme, tak jsme to podepisovali hned za sebou všichni najednou. Paní xxx, která teď tady byla, tam byla na poště také.

K dotazu, jak probíhalo to podepisování a zda to měli už připravené, uvádí: Jeden podepsal všechno, potom to podal druhému, to už bylo nalistované, kde to máme podepsat, my jsme na první stránku neviděli. Předkládaly nám to buď paní xxx nebo xxx.

K dotazu, jak dlouho to mohlo trvat, než to podepsali, zda to mohlo trvat 3/4 hodiny, uvádí:

Ne, byla to chvíle. Určitě jsme na poště nebyli tři čtvrtě hodiny. Bylo to rychlé, protože šla dcera do práce, čekali jsme jen na to ověření. Nevím, jaké bylo pořadí podepisování ani to, zda dcera nepodepisovala něco víc.

K dotazu, zda si nevšimla, zda dcera nedopisovala ještě víc něco jak ona, uvádí: Ne.

K dotazu, zda si nevšimla, že by podepisovala dcera nějakou částku k podpisu, uvádí: Nevím nic o tom. Mohli jí něco podstrčit.

Po seznámení s částí výpovědi obžalované, která uvedla, že byla u nich doma mockrát, dělala to zadarmo, že když odjela stále jste jí telefonovali a žádali další informace, uvádí: Ne, já jsem s ní mluvila jen 2x. Byla tam paní xxx a potom přišla paní xxx, domluvily jsme se, volaly, že jsou na cestě, že máme jít na poštu, kde to podepíšeme. Předtím podpisem jsme se neviděly vůbec.

K dotazu, zda když byla u nich paní xxx, zda jim nabízela různé způsoby řešení, uvádí: To už nevím, je to možné, jsou to 3-4 roky.

K dotazu, zda je výslovně poučila o tom, že pokud půjčku nezaplatí, že mohou přijít o byt, uvádí: Ne, nic takového neříkala. Ani nás neupozornila, že půjčka je jen na 3 měsíce.

K dotazu, zda je takto neupozornila ještě předtím, než to bylo řečeno, že půjčka je na 3 měsíce, uvádí: Ne.

*) nehodící se škrtněte

Po seznámení s výpovědí svědkyně paní xxx, že když byli na té poště, že ona a dcera to četly před podpisem, pouze manžel to nečetl, že byl naštvaný, že ho dostaly do té situace, že nic číst nebude, uvádí: Byl naštvaný kvůli toho, že jsme do toho šli, kvůli zástavě bytu. On to nečetl, ani já, ani dcera jsme nic takového nečetly.

K dotazům st. zástupce:

K dotazu, zda jim přišlo nějaké rozhodnutí z katastrálního úřadu: Ne, nepřišlo.

K dotazu st. zástupce, zda podpis na doručence z 12.10. je jejím podpisem - xxx, pozn. na čl. 575-576 spisu předloženy stejnopisy doručenek z katastrálního úřadu, svědkyně k těmto uvádí: Nepamatuji si, že něco takového přišlo. Podpis je tam můj.

K dotazu st. zástupce, zda jde o podpis manžela, uvádí: Ano, to je jeho podpis. Rovněž ten podpis u mě je můj.

K dotazu, zda jednání ohledně celé smlouvy vedla s kým ohledně půjčky na částku 400.000 Kč, uvádí: S paní xxx a xxx, které byly na poště.

K dotazu, u čeho byla paní xxx: U nás doma spolu nebyly, paní xxx byla až na poště.

K dotazu, kdo donesl listiny, uvádí: Nepamatuji si, kdo z nich je vytáhl.

K dotazům obhájce:

My jsme věděli, že budeme ručit bytem. Co je to zástavní smlouva, vím. Myslela jsem si, že splatnost půjčky bude na delší dobu, ne na 3 měsíce, ale, na např. na 10 let, ne že to do prosince musí být zaplacené, to jsme vůbec nevěděli. To bychom si vůbec půjčku nevzali. Peníze byly určené na zaplacení dluhu. Dcera potřebovala něco zaplatit rychle, proto to takto vyřešila. Dcera měla zastavený byt pro Wüstenrot a potřebovali jsme to zaplatit. Pokud jde o to, proč mi dcera poslala na účet částku 150.000 Kč, tak to bylo z toho důvodu, že jsem měla určité půjčky, které jsem potřebovala doplatit. Druhá dcera ví, že mi přišla tato částka 150.000 Kč od mé dcery.

Svědkyně se v z d á v á nároku na svědečné.

Podle § 213/1 tr. řádu stranám předloženy k nahlédnutí následující listinné důkazy: zpráva a doklady z katastrálního úřadu, k pracovní směně, na čl. 573-578.

Strany nežadají předložení ani čtení žádného z listinných důkazů, tímto se mají tyto za provedené.

Státní zástupce

Dodáme odborné vyjádření Policie ČR, které by zkoumalo podpisy na jednotlivých listinách, které byly podepsány na poště v Novém Jičíně, zda byly podepsány jedním druhem tužky, s tím, že bude prozkoumána smlouva o půjčce, u které uvádí paní xxx, že byla podepsána v autě, zda druh tužky, kterým byly podepsány, jsou stejné či ne. Potřebujeme originál smlouvy od paní xxx, který nemůže dostat. Zda může soud požádat, aby originál vydala. Odborné vyjádření bude vyhotoveno ve lhůtě do 1 týdne.

Obžalovaná se vyzývá, aby prostřednictvím obhájce předložila originál požadované smlouvy a rovněž pokladní doklad.

Státní zástupce přebírá od obhájce smlouvu i s pokladním dokladem na částku 150.000 Kč k podání odborného vyjádření.

Vyhlášeno

u s n e s e n í :

Hlavní líčení se odročuje

na 20.6. 2016 od 13.00 hodin,
č. dv. 36/II. poschodí,

za účelem - vypracování odborného vyjádření ze strany OSZ
- nového obeslání svědka xxx gen. čl. 90,

což obžalovaná, obhájce a st. zástupce berou na vědomí s tím, že již nebudou nově obesíláni.

*) nehodící se škrtněte

Hlavní líčení skončeno v **11:15** hod.

Bc. Taťána Kuzmová
Protokolující úřednice

JUDr. Jana Veselá
Samosoudkyně

Protokol o hlavním líčení vyhotoven dne 16.5. a 1.6. 2016 na základě zvukového záznamu uloženého na DVD senátu IT rok 2016

Protokol vyhotovila protokolující úřednice: Bc. Taťána Kuzmová

VK

K odročenému hl.l. nově obešli

- svědka xxx přímo i prostř. OOP ČR Ostrava – Poruba II. (k výpovědi obž. ohledně smlouvy o půjčce 150.000 Kč, kterou tuto údajně našel později a k pokladnímu dokladu).

Ve 12.50 hodin provedena změna JUDr. Veselou hl.l. na 20.6. 2016 od 10.00 hodin (z důvodu porady).

- uvědom obžalovanou,
- uvědom obhájce obžalované.
- OSZ uvědoměno telefonicky – přímo Mgr. Řezníček dne 16.5. 2016.

V Novém Jičíně dne 16.5. 2016

JUDr. Jana Veselá

*) nehodící se škrtněte

**Záznam o indexaci Okresního soudu v Novém Jičíně
ze dne 16.5. 2016 ve věci hlavního líčení sp. zn. 1T 9/2016**

Zvukový záznam **1T_9_2016-160516.mp3** uložen na DVD senátu **1T** rok **2016**

1T_9_2016-160516_01

00.00 - zahájení hlavního líčení, zjištění přítomnosti

04.30 – výslech svědkyně xxx

28.30 – výslech svědkyně xxx

43.25 – výslech svědkyně xxx

01.01.40 - výslech svědkyně xxx

01.20 00 – vyhl. usnesení o odročení hl.l.

V Novém Jičíně dne 16.5. 2016

Za správnost vyhotovení:

Bc. Taťána Kuzmová

*) nehodící se škrtněte