

měli je po splatnosti, měli velké dluhy u nebankovních společností jako Provident a Smart s vysokým úrokem a i jinde. Obeznamila jsem se s jejich situací. Při jednání se mnou byly mladá paní xxx a její matka. Manžel u toho nebyl.

K dotazu, co jim poradila a řekla k tomu, jak mají postupovat, uvádí: Já jsem jim poradila, že v situaci, ve které byli, tak by bylo nejlepší prodat jeden byt a zaplatit dluhy s tím, že druhý byt by vyměnili za dva menší. Oni měli v jednom vchodu 2 byty. Toto oni odmítli. Potom jsme se bavili o dalších možnostech, a to soukromého investora, který by jim půjčil peníze na zástavu s tím, že jsem je upozornila na to, že jde o krajní možnost, neboť úrok zde je vyšší jak u nebankovních úvěrů. Potom jsem řešila dceru. Paní xxx starší řekla, že by si dcera mohla vzít nebankovní úvěr. Zjišťovala jsem, jaké jsou u ní možnosti. Říkala mi příjem a tak dále. Dohodly jsme se na tom, že to pořešíme nebankovně, protože potřebovali peníze vyplatit rychle, měli něco po splatnosti. Nevím, která z nich, ale mám pocit, že mi říkaly něco o dluhu na nájmu jak u mladší, tak u starší. Víím jen, že měly hodně dluhů. Paní mi volala asi 3 denně, když jsem odjela. Bavily jsme se o možnostech, že by si dcera na sebe vyřídila stavební úvěr, nebo by si od nich koupila byt a vyplatily by se z toho potom ty dluhy, i ty, co by si potom vzala tu půjčku. Potom mi paní volala, nějak jsme to zesumírovaly, řekla jsem jim, že připravím podklady a zavolám jim s tím, že jim řeknu všechny náležitosti. Paní mi ještě ten den volala znovu, že nutně potřebují peníze na zaplacení další částky, ze které jim hrozí exekuce. Řekla jsem jim, že nevím, zda se to bude dát tak rychle uskutečnit, ale, že je odkážu na kolegyni, která se to pokusí vyřešit. Teď si to již nepamatuji, jestli to řešili se mnou, ale myslím, že jsem jim dala tel. číslo na paní xxx, ale nejsem si tím zcela jistá, je to delší doba. Potom tam proběhla nějaká platba nebo půjčka, potom se vyřizovala ještě další půjčka, nevím, kdo ji poskytoval. To říkám věci, které si pamatuji. Já jsem si vyzvedla smlouvy, jela jsem je ověřit na poštu s manželou xxx, byl tam tehdy i manžel, upozornila jsem ho, že musí podepsat také smlouvu, protože byl jako by majitel a dělala se zástava na bytě.

K dotazu, co bylo obsahem smlouvy, zda si to pamatuje, uvádí: Víím, že smlouvy podepisovali na poště. Říkala jsem jim, že pokud nebudou něčemu rozumět, ať si to důkladně pročtou, pokud nebudou něčemu rozumět, že jim to vysvětlím, ale obsah si již nepamatuji. Byla tam smlouva o půjčce, zástavní smlouvy, obojí se ověřovalo, byla tam i směnka, u které si nejsem jistá, zda se ověřovala.

K dotazu, zda toho bylo tedy více a zda si to opravdu přečetli, uvádí: Ano, bylo toho více, opravdu si to četli.

K dotazu, že svědci uvedli, že si to nečetli, že jim jen ukázala, kde to mají podepsat, že byl na ně vyvíjen tlak, uvádí: Ne, v žádném případě. Nevím, zda je možnost nějakého kamerového záznamu z pošty, bylo by z toho zřejmé, že jsme tam strávili minimálně 3/4 hodiny. Já jsem u nich ani nestála, šla jsem bokem. Jediný, kdo to nečetl, byl pan xxx starší, který byl na ty 2 naštvaný, pořád opakoval, že co si spískaly, to mají, že to číst nebude, jen to podepíše a půjde. Vystupoval dost naštvaně na obě dvě.

K dotazu, zda je to neobvyklé, a zda jí to díky tomu utkvělo, uvádí: Ano. On jediný si tu smlouvu nechtěl přečíst, řekl, ať si to pročtou a podepíší, že on to podepíše až když to budou podepisovat.

K dotazu, zda tam na poště s ní byl ještě někdo jiný, uvádí: Ano, byla tam kromě mě se mnou ještě jedna paní, je možné, že to byla paní xxx, která mi je doporučila, ale dnes to již na 100% nevím.

K dotazu, zda je možné, že jim někdo překryl obsah té smlouvy a jen jim ukazoval a listoval, kde a co mají podepsat, uvádí: Určitě ne. Myslím si, že by nebyli tak naivní, aby podepsali, co jim člověk zakrývá. Já jsem u nich ani nestála, šla jsem od nich kousek dál, aby měli prostor si to přečíst.

K dotazu, zda v poslední fázi hovořili o ručení bytem, kterým z bytů, jestli měli zájem o dlouhodobou nebo krátkodobou půjčku, uvádí: Zprvu uvažovali o krátkodobé půjčce, protože na delší dobu jsme to nemohli řešit, z jakého důvodu, to nevím. Určitě jsem jim už v první fázi říkala, že budou ručit bytem a co to pro ně znamená. Řekla jsem jim, že pokud půjčku nevrátí ve lhůtě, která je uvedena ve smlouvě, že o byt mohou přijít. To jsem jim 100 % řekla.

K dotazu, zda si vzpomíná, jaká to byla lhůta, zda krátká nebo dlouhá, uvádí: To si již nepamatuji, zda to bylo tři měsíce až půl rokem.

K dotazu, zda to nebyla krátká doba na tak vysokou půjčku, uvádí: Oni to chtěli přefinancovat na dceru z úvěru na stavebním spoření. Ten úvěr jsem začala potom vyřizovat, sepsala jsem žádost o stavební spoření, uvedla mi příjmy a výdaje, na bance to zamítli, protože byla v registrech.

K dotazu, zda na poště, když to vyřizovali, zda jim potom dala stejnopis smlouvy, uvádí: Myslím, že nedala, že jsem to potom dala paní xxx nebo poslala investorovi, aby to dopodepsal a poslal zpět.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu, proč smlouva byla ověřována na poště v Novém Jičíně a ne u toho, kdo sepisoval smlouvu, tj. Mgr. Brudný, uvádí: Již si nepamatuji, proč to tak bylo, zda nevolali xxx, že nemohou přijet do Ostravy, proto se to ověřovalo tady, už to opravdu nevím.

K dotazu, zda si vzpomíná, o jakou částku tam šlo, uvádí: To už si nepamatuji.

K dotazu, zda ví, kdo měl peníze půjčovat xxx, uvádí: V tom případě té rychlé půjčky nevím, kdo ty peníze půjčoval, zda paní xxx nebo někdo z investorů. Tu větší část asi pan xxx.

K dotazu, zda si vzpomíná na to, jak jednala s paní xxx a co spolu probraly, uvádí: Volala jsem jí. Říkala, že potřebují nějakou částku, že jim hrozí exekuce, ona říkala, že se pokusí s nimi spojit. Zda se s nimi spojila, to již nevím. Nevím, jaká byla mezi nimi dohoda, zda to mělo být vráceno z další půjčky. To už nevím.

K dotazu, o jakou částku se jednalo, uvádí: To si nepamatuji. Nepamatuji si ani na tu částku té větší půjčky.

K dotazu, zda viděla nějakou smlouvu mezi paní xxx a xxx ohledně částky, kterou si nepamatuje, uvádí: Nevím, to co jsem ověřovala na poště, bylo tam více smluv, nepamatuji si, co v nich bylo. Byly tam smlouvy o půjčce, zástavní smlouva, směnka.

K dotazu, zda si pamatuje, že fakticky paní xxx půjčila nějakou částku paní xxx nebo ne, zda nebyla případně přítomna u předání peněz, uvádí: Nepamatuji si to, ale ani to nevyklučuji. Byla jsem na několika schůzkách takto u paní xxx, ale zda to bylo u paní xxx, to nevím.

K dotazu, zda se setkali na parkovišti u benzin pumpy s paní xxx a xxx, uvádí: Já si to již nepamatuji. Je to možné. Denně sjednávám 5-6 půjček, pracuji i o víkendu. Takové detaily si už nepamatuji.

K dotazu, zda dostala provizi za zprostředkování a vyřizování a od koho, uvádí: Já jsem dostala provizi 10.000 Kč, vypsala jsem si doklad do účetnictví, ale nevím, zda mi ji dala paní Kolbová nebo paní xxx.

Poté svědkyně seznámena s výpovědí obžalované xxx na čl. 517 předposlední odstavce: „...ověření smluv proběhlo na poště. Měla jste říci paní xxx, že jde o krátkodobou půjčku, šlo o částku 150.000 Kč a že tu potřebovali předtím, než dostali tu větší půjčku?“, **k tomu uvádí:** To odpovídá. Mohlo jít o tuto sumu.

K dotazu, že smlouvu měl vypracovat Mgr. xxx a obžalovaná řekla, že na parkovišti v Novém Jičíně byly paní xxx, xxx a paní xxx si sedla k ní do auta a tam podepsala smlouvu a převzala částku, k tomu uvádí: Nevzpomínám si už na to.

K dotazu, zda jí řekla paní xxx, kde ty peníze vezme, uvádí: To jsme neřešily. Řekla mi jen, že jí může půjčit.

K dotazu, zda smlouvy podepisovala svým jménem, uvádí: Ne, já jsem je nepodepisovala vůbec. Já jsem byla jen jako zprostředkovatel, neměla jsem důvod podepisovat smlouvy.

K dotazu, že říkala paní xxx, že je podepisovala a pozastavovala se nad tím, že v přípravném řízení jste uvedla, že jste nic nepodepisovala, uvádí: Nepodepisovala jsem je. Nevím, proč bych je podepisovala.

K dotazu, zda byla trestně stíhána, uvádí: Nebyla jsem trestně stíhána.

K výpovědi xxx mladší na straně 4. čl. 519 „...Na poště byla paní xxx a xxx, my jsme smlouvy podepsali a tam se to ověřilo. Ony si ty smlouvy vzaly a šly na katastr. Nás ani nenechaly smlouvy přečíst, neřekly, jak to budeme splácet atd. Druhý den jsem jí volala, ale paní xxx mi řekla, že to nemám řešit, že se domluvíme až v lednu. Na poště jsme byli s manželem a dcerou xxx. My jsme se bohužel nepodívali, co podepisujeme, to byla naše chyba. Nevím, proč jsme si ty smlouvy nepřečetli. Ty dvě spěchaly, protože ještě potřebovaly někam jet, a dcera taky spěchala do práce. Ještě nás ujišťovaly, že všechno bude v pořádku.“, **k dotazu, zda je to pravdou, uvádí:** Ne.

K dotazu, jak to bylo s ručením bytu, že měla říci, a to vysloveně, že o byt nepřijdou, chápali to tak, že bude dlouhodobá půjčka a bytem budou jen ručit a až si dcera vezme úvěr a zaplatí to, tak že byt jim potom zůstane. Uváděli konkrétní jméno pana xxx, který měl mít zájem o byt a odkoupil by ho jen „naoko“, tedy jako, k tomu uvádí: Nebylo to naoko, bylo to tak, že on by byt koupil, nechal by je tam bydlet, platili by mu nájem, než by si pořešili své problémy.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu, zda tedy takto byli domluveni, uvádí: Ano.

K dotazu, zda skutečně řekla, že by o byt nepřišli, uvádí: Jako ve fázi, kdy si brali nebankovní úvěr, jsem je upozornila na vše, co z toho může vyplynout. Rozhodně bych neměla zájem, aby vyplynuly nějaké nepravdy.

K dotazu, že na začátku výslechu řekla, že je jednoznačně upozornila, že o ten byt přijdou, když nezaplatí, uvádí: Ano, tak jsem je upozornila. Ve fázi, kdy si brali nebankovní úvěr.

K dotazu, že oni tvrdí, že ne, že šlo o prodej jen „na oko“, uvádí: Ne.

Dále uvádí: Paní xxx měla rozděleno tolik věci. Byla jsem za ní a dcerou asi v 5-6 případech, jezdila jsem tam bezúplatně s tím, že jsem jim poptávala různé společnosti. Dokonce jsem se potkala i s druhou dcerou. Snažily jsme se najít nějaké řešení. Jezdila jsem tam naprosto bezúplatně, nedostala jsem od ní ani korunu, ani jsem si od ní neřekla o žádné prostředky s tím, že naopak jsem jí pomáhala v řešení takových věcí, že poptávala různé jiné společnosti, které od ní tahaly peníze dopředu, braly si poplatky dopředu, brečela mi do telefonu. Paní xxx skutečně měla problémy, které se snažila řešit na nesprávných místech a já jsem se jí snažila jen pomoci, a to oběma xxx. Dokonce jsem měla asi 2 schůzky s její druhou dcerou, ona říkala, že do toho dostala rodiče druhá sestra, že rodiče si za ní brali půjčky a dostali se do takové složité situace. Kdybych já jí říkala takové nepravdy a chtěla ji dostat do problémů, určitě bych neměla zájem na tom, abych tam potom jezdila a snažila se jim pomoci. Zase to není tak blízko z Ostravy do Nového Jičína. Já jsem se snažila skutečně to nějak porušit.

K dotazu, že z jejich výpovědi vyplývá, že jim nedala stejnopis smlouvy, který byl ověřen na poště a nevěděli, kdy co mají splácet a že ho dostali až v lednu 2014, k tomu uvádí: Upozornila jsem je, že podepsané smlouvy předám asi paní xxx nebo investorovi. Říkala jsem, že se to dopodepíše a oni jim je podepsané vrátí na adresu. Jestli se tak stalo, nebo ne, to nevím. Paní xxx mi volala za delší dobu, říkala mi, že smlouvy nemá, že jí nepřišly domů, volala jsem paní xxx, zajistila jsem je, oni nebyli doma, dávala jsem jim je do schránky a předtím ještě poslala naskenované. Bylo to někdy v zimě. Nevím, zda to bylo až po splatnosti smluv. Já jsem jim smlouvy nedávala hned, já jsem smlouvy vrátila asi hned paní xxx a tato je měla předat právníkovi, který je sepsal. Smlouvy se jim vrátily až později.

K dotazu, že měly hovořit o tom, že se jí ptaly na tu částku 150.000 Kč, že jim měla říci, že ať nic neřeší a užijí si v klidu vánoce a že se jedná o poplatky, uvádí: Určitě bych klientovi neřekla, ať nic neřeší. To je stejná nepravda jako to, že jsem jim na smlouvě zakrývala odstavce, to určitě není pravda.

K dotazu, zda není ani pravdou to, že jim měla slíbit, že jim smlouvu pošle a potom ji nedostali, uvádí: Smlouvu jsem jim neměla poslat já, ale investor, který jim přímo půjčoval peníze.

Po seznámení s tvrzením, že paní xxx řekla, že pan xxx za to, že by odkoupil byt s tím, že by je tam nechal bydlet, by dostal 100.000 Kč, uvádí: To není vůbec pravda. Nevím, kde na to přišla.

Po seznámení s výpovědí paní xxx, která řekla, že souhlasila s ručením v rámci dlouhodobé půjčky, ale ne že by souhlasila s prodejem, k tomu uvádí: Já nic nevím o tom, že by se měl byt prodávat. Má úloha spočívala v tom, že jsem jim měla jen pomoci a vyřídit nějakou možnost financování za lepších podmínek. Nicméně nic se mi v jejich situaci nepodařilo porušit. Vím, jestli si dobře vzpomínám, že mi ještě delší dobu poté, co jsem jí už řekla, že to vyřešit nedokáží, po několika schůzkách, že mi volali asi 3 zprostředkovatelé nebo investoři a ptali se mě na nějaké iniciály paní xxx, že chce vyřídit u nich větší půjčku, sdělila jsem jim, že jim neřeknu k ní žádné další informace, že to musí řešit přímo s paní xxx.

K dotazu, zda když šly ověřovat podpisy, zda ona sama ty smlouvy četla, uvádí: Nečetla.

K dotazu, zda kromě smluv a podpisů tam bylo ještě něco, kde by bylo něco potřeba dovyplnit či dopsat, uvádí: Nepředpokládám to, protože do smluv se určitě dopisovat nic nedá.

K dotazu, zda tam nebyla například ještě nějaká jiná listina, kde by se dopisovala nějaká částka, uvádí: To určitě ne.

K dotazu, zda tam nebyl nějaký příjmový pokladní doklad či směnka, uvádí: Směnka tam byla určitě, jestli tam byl příjmový doklad?

K dotazu, jaká směnka tam byla a na jakou částku a jaká směnka to byla, uvádí: To si nepamatuji, ale ve většině případů se používá bílko směnka.

K dotazu, zda by mohli podepsat bílko směnku, uvádí: Ano, určitě směnku podepisovali. Příjmový doklad, to si nepamatuji, je to možné.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu, aby vysvětlila rozpor v tom, že paní xxx uvedla, že to celé trvalo 15 minut, zatímco ona říká, že tři čtvrtě hodiny, uvádí: Říkám, to tvrdí paní xxx stejně tak jako tvrdí, že jsem jim nevysvětlila okolnosti, které jsem jim vysvětlila. Není to pravda v žádném případě.

K dotazu, jakého nabyla dojmu z jednání s nimi, pokud šlo o to, zda to chápali a rozuměli tomu všemu, co se kolem dělo, uvádí: Vzhledem k tomu, že jsem s nimi strávila dost času, než došlo k podpisu smlouvy, byla jsem u nich asi 3x, než se to ověřilo, než se to podepsalo, já jsem jim vysvětlovala veškeré důsledky, jak by to mohlo vypadat. Prioritně jsem jim nabízela prodej bytu, ať se nedostanou ještě do větších problémů, to zamítly obě dvě, jak matka paní xxx, tak dcera. Myslím si, že jsem jim to lépe vysvětlit nemohla.

Samosoudkyně: Ptala jsem se na něco jiného, zda na nich bylo znát, neboť z jednání s lidmi je poznat, jestli tomu rozumí nebo ne, zda se jich ptala na jejich vzdělání, zda z jednání s lidmi pozná, že jde o tzv. jednodušší lidi nebo lidi, kteří tomu rozumí, **k tomu uvádí:** Vzdělání jsem nezjišťovala, zjišťovala jsem jejich finanční problémy a potřeby. Je pravdou, že starší paní xxx byla jako by roztěkanější, když jsem se jí ptala, jestli všemu rozumí, řekla, že rozumí. Vždy se ptám klientů, pokud nerozumí, snažím se jim to vysvětlit.

K dotazu, zda poškozené na ni působily naivním dojmem nebo ne, uvádí: Naivním ne. Je pravdou, že úplně nejbystřejší, když použiji tuto formulaci, nejsou ani dcera a ani matka. Vše co jsem jim řekla mi zopakovali, řekli, že tomu rozumí, nepředpokládala jsem, že by tomu nerozuměli. Nešlo o žádné složité věci. Mám za to, že formulace: „musíte zaplatit úvěr do doby splatnosti“ je jednoznačná.

K dotazu, že jednoznačná tato formulace asi je, ale jestli klienti chápali, co je to doba splatnosti, neboť jde o termíny, které ne každý chápe, když jedna je kuchařka, druhá švadlena, manžel elektrikář, uvádí: Teď jsem si vzpomněla, že paní xxx byla ve fázi, že měli tolik dluhů, že už si vymýšlela na všechny strany. Tak jak mluvila nepravdu o tomto úvěru, tak stejnou nepravdu říkala druhé dceři. Nevěděla, k jakému úvěru mluví. Dcera, druhá, měla poslat peníze matce, ta tvrdila, že žádné peníze nedostali. Já jsem tam přijela jednou, ukázala jsem jí smlouvu, zeptala jsem se paní xxx, či je to účet, ona řekla, že její a ta dcera se pustila do matky a ptala s jí, proč říká pořád takové nepravdy. Pokud si spolu sednou a domluví se, že budou tak vypovídat, tak tak vypovídat budou, ale pravda to není. To, že se domluví, nemám šanci ovlivnit.

Po seznámení s tím, že starší paní xxx říkala, že na poště jim nikdo neřekl, co v těch smlouvách bylo, že si je chtěla přečíst, ale pospíchali a nebyl čas si je přečíst, zda je někdo seznamoval na poště s obsahem smluv nebo je někdo seznámil už předtím, uvádí: Já mám pocit, že smlouvy měly být už připraveny předem, domlouvaly jsme se, kdy se potkáme, zda u pana xxx, to zrušily. Jen na okraj, nepamatuji si přesně, jaký byl proces, ale seznamovala jsem je s obsahem smluv ještě předtím, mám pocit, že u nich doma. Věděli, co budou na poště podpisovat a přesto jsem jim na poště řekla, aby si to zkontrolovali. Mě tato práce živí, nedělalo by mi dobrou reputaci to, kdyby si klienti na mě stěžovali, proto jsem se jim snažila tento servis poskytnout.

K dotazům st. zástupce:

K dotazu, zda na té poště byly 2 smlouvy o půjčce, uvádí: Nepamatuji si, kolik jich tam bylo.

K dotazu, že když je s nimi seznamovala v bytě předtím, že se tedy s těmi smlouvami musela seznámit, uvádí: To ano, ale už si nepamatuji, co bylo jako by předmětem té smlouvy.

K dotazu, zda neví, co jim dala podepsat, uvádí: Smlouvu o půjčce.

K dotazu, zda smlouvu o půjčce nebo smlouvy o půjčkách, uvádí: V té době jsem věděla, co je předmětem smlouvy, po té době si to již nepamatuji.

K dotazu, zda jim tedy dala podepsat smlouvu o půjčce nebo smlouvy o půjčkách, uvádí: To už nevím, zda tam bylo více smluv. Obecně tam bylo více papírů.

K dotazu, co konkrétně podepisovali na poště, uvádí: Podepisovali smlouvy.

K dotazu, zda se podepisovaly na poště na všechny smlouvy, uvádí: Ano.

K dotazu, že dle České pošty měla mít xxx legalizovaný podpis o půjčce 3x, zda to znamená, že na té smlouvě měla 3 podpisy, uvádí: Ano.

*) nehodící se škrtněte

K dotazu, zda může vysvětlit, proč to řešila ona a ne paní xxx na té poště a ten zbytek, když si to celé převzala do své režie, uvádí: Já jsem byla jako zprostředkovatel. Já jsem to řešila tyto věci, jako ověření, většinou toto byla má úloha, že jsem s klienti zajela na poštu, ověřila a předala papíry.

K dotazu, zda byla někdy paní xxx vyplacena provize, uvádí: To já nevím. Mohu mluvit jen sama za sebe.

K dotazu, že s ohledem na to, že paní xxx uvedla, že jí provizi vyplatila ona, proto se na toto st. zástupce dotazuje, uvádí: Tak to si nepamatuji.

K dotazu, kolik činí běžně provize z takto uzavřených smluv, uvádí: Pohybuje se to kolem 3-5% z půjčené částky.

K dotazu, kdo má vyplácet provizi, uvádí: To je na dohodě, buď klient, nebo investor.

K dotazu, zda se na provize uzavírá smlouva, uvádí: Nevím, jestli je to součástí smlouvy. Vystaví se příjmový doklad. Já si tam vždy píši zprostředkování obchodu a služeb.

K dotazu, kolikrát jednala s xxx, než to převzala paní xxx, uvádí: Asi 3-4x.

K dotazu, zda se potom obrátila na paní xxx, uvádí: V celkovém součtu 3-4x, asi po druhé schůzce jsem volala paní xxx.

K dotazu, zda byla paní xxx u jednání v bytě u manželů xxx, uvádí: To já nevím. Já jsem chodila k nim do bytu.

K dotazu, proč to neřešila přímo s nimi paní xxx ten zbytek, uvádí: To se musíte zeptat jí. Funguje to běžně tak, že se poptávají investoři, zprostředkovatel vyřizuje tzv. „legislativu“ s klienty.

K dotazu, zda ona potom předloží tzv. „hotové dílo“, uvádí: Dá se to tak říci.

K dotazu, zda ona dostala ty smlouvy v den, kdy byly ověřeny nebo předtím, uvádí: Nevím, jestli mi náhodou nepřišly mailem, ale určitě jsem je dostala předtím, než jsme šli na poštu nějaký den, ale jak předtím, to již nevím.

K dotazu, v kolika případech předtím paní xxx půjčila „tak rychle“ peníze, v kolika případech se to tak stalo, že by přišla paní xxx a půjčila na pár dní 150.000 Kč, uvádí: Určitě se to stalo, ale jak často, to už nevím.

K dotazu, zda takto půjčené peníze – 150.000 Kč není riziko, uvádí: Myslím si, že je to na zvážení investora, nikdo peníze nepůjčí bez rozmyslu, každý přemýšlí, zda je zde něco, co by pokrylo v případě potřeby dluh.

K dotazu, zda spolupracuje s Mgr. xxx ve vztahu k půjčkám a písemnostem, které jí má tvořit – smlouvy o půjčkách, uvádí: Mně osobně ne. Já ho znám osobně, což nesouvisí s tímto případem, měla jsem od něj kdysi půjčené peníze já sama. Tuto problematiku znám i z „druhé strany“, měla jsem kdysi také zástavu na domě.

K dotazům obháje

xxx mi říkali, že asi ve dvou případech mají dluh po splatnosti, že jim hrozí exekuce, určitě tedy věděli co je to mít dluh po splatnosti. Měli půjček celkem hodně, měli tam vysoké částky a věděli přesně, kolik měli splátek po splatnosti a jaké jim hrozí sankce. Pokud jde o hlavního iniciátora půjček, já jsem jednala prioritně jako by s tou starší, ale myslím si, že iniciátor byla ta mladší, která měla dluhy. Maminka mi říkala, že půjčky si brala kvůli mladší dcery. Pokud jde o to, proč se neručilo bytem mladší paní xxx, to nevím, napadla mě jen ta skutečnost, že měla zástavu na tom druhém bytě. Pokud jde o vyřízení úvěru a tu skutečnost, zda se musí společnosti říci, na co je úvěr žádán, v první fázi se toto nesděluje, jedná se jen o uzavření nějaké smlouvy o stavebním spoření a předběžný scoring. Pokud jde o to, zda se při vyřízení úvěru uvádí částka, kterou si chce klient půjčit, to ano, ale už nevím, co tam bylo v tomto konkrétním případě uvedeno. Do spisu jsem to tuším skenovala z té stavební spořitelny. Měla by jim být známa částka, kterou si půjčovali, i částka ohledně příjmů a závazků. Pokud si pamatuji, manželé xxx uváděli, že mají příjmy přes 30.000 Kč a i přesto měli splátky úvěru takové, že je nebyli schopni splácet. Pokud jde o to, zda je mi známo, jak byly peníze od Mgr. xxx rozděleny a kam šly které částky, to mi není známo, nepamatuji si to. Pokud jde o můj návrh pro manželé xxx, kdy jsem jim navrhovala prodej bytu a pořízení dvou menších bytů výměnou za ten větší, tak o tom nechtěli slyšet, třeba že jsem jim vysvětlovala, že v souvislosti s tolika dluhy, když si vezmou ještě tohle a v případě, že se třeba něco nevyřídí, nebo se posune splatnost, že jsou velké problémy, penalizace a o byt mohou přijít. Nechtěli o tom slyšet. Nevím zda z toho důvodu, že starší paní xxx říkala, že manžel se k tomu stavěl hodně negativně. Měli si vyplatit své dluhy. Dle jejich slov to měly být zůstatky na půjčkách, které si z toho měli vyplatit, aby si potom mohli vyřídít jeden bankovní úvěr, kterým by pokryli ten nebankovní. Pokud jde o to, kdo vkládal zástavu na katastrální úřad, to nevím. Co se týká půjčky, že nejprve byla vyplacena částka 150.000 a následně byla ta částka zaslána ponížená o 150.000 Kč, zda

*) nehodící se škrtněte

to bylo také součástí dohody, tak v první fázi ne. Ale jak jsem říkala, tak paní xxx mi ještě ten den volala, brečela do telefonu, že nutně potřebují částku, kterou si nepamatuji, říkala, že ji potřebují vyřídit, že by přišla buď ona nebo dcera o byt, nevím na jakou to bylo konkrétně půjčku, měli jich hodně, nevím, zda mi to říkala přesně. Říkala jsem jim, že jim zařídím část půjčky dopředu, to se podařilo, volala jsem paní xxx, oni byli srozuměni, že ta část, kterou dostali dopředu, bude vyplacena a vrácena z půjčky, kterou si berou od investora, s tím byli srozuměni.

K dotazům samosoudkyně:

K dotazu zda jí paní xxx řekla, že jim tu částku 150.000 Kč na rychlou půjčku zaplatila či fakticky dala a kde, uvádí: Ano, to mi říkala, kde, to si již nepamatuji. Od paní xxx jsem věděla rovněž, že půjčka byla vyplacena a vše bylo v pořádku. Většinou jsem hovořila s paní xxx starší, takže myslím, že mi to řekla ona. Říkala, že to s paní xxx pořešily, že jim vyřídila půjčku.

K dotazu, zda vyřídila půjčku, nebo zda řekla, že předala peníze, uvádí: Paní xxx řekla, že vyřídila půjčku. Paní Klimeszová mi řekla, že jim vyplatila peníze, ale neřekla kdy a kde.

K dotazu, zda věděla jakým způsobem má paní xxx dostat zpět peníze a jestli i v tom směru poučila xxx, že část peněz půjde paní xxx a další část dostanou xxx, uvádí: Bavili jsme se o tom, že z větší půjčky bude zaplacená půjčka paní xxx, pokud si vybavuji, mělo jít dokonce o bezúročnou půjčku na krátkou dobu, než se vyřídí ta větší půjčka a že se to z toho vrátí a zbytek dostanou na účet.

K dotazu, že smlouva, kterou chtěli půjčit, nevyznívá na částku 400.000 Kč, ale je na vyšší sumu, asi na 580.000 Kč, uvádí: To si již nepamatuji.

K dotazu, že se potom dověděli, že mají splácet 2 půjčky a co jim řekla, než šli na poštu, uvádí: Já už nevím, nepamatuji si to zcela přesně.

K dotazu, zda si je 100 % jistá, že si vše kromě pana xxx, že ten nechtěl smlouvy číst, že si je obě četly, než je podepsaly, uvádí: Na milión procent.

K dotazu, zda se ptaly paní xxx na něco z toho, že by jim nebylo jasné a že by jim to na poště vysvětlovala, uvádí: Ne. Říkala jsem jim, aby si ještě zkontrolovaly své náležitosti ve smlouvě.

K dotazu, pokud jde o pana xxx, zda řekl, že s tím nechce mít nic společného, že měl být naštvaný, uvádí: Naštvaný byl od samého počátku. Dokonce na první schůzce, když jsem byla, říkala jsem, že by měl být u toho, co zde řešíme, protože je spoludávatel bytu se starší paní xxx, on mávl rukou a řekl, ať si to řeší samy. Upozornila jsem ho, že pokud došlo k sepsání smlouvy o půjčce, že bude muset podepsat jako spoludávatel. Říkal, že podepíše, ale ať si to řeší samy. Dokonce si šel na poštu zakouřit ven a ony si to kontrolovaly.

Obžalovaná:

Pokud jde o podpis, když jsem předávala smlouvy o půjčce od Mgr. xxx, chtěla jsem, aby se smlouvy dopodepsaly, k tomu jsem vůbec nic nepodepisovala, bylo to mezi smlouvami, kde jsem potřebovala ověřit smlouvu.

Svědčce se v z d á v á nároku na svědečné.

Návrhy na doplnění dokazování nejsou.

Samosoudkyně prohlásila dokazování za skončené a udělila slovo k závěrečným řečem:

St. zástupce navrhl

Předkládá závěrečnou řeč v písemné podobě, tato se zakládá do spisu.

Obháje navrhl

Vážený soude,

pokud jde o provedené dokazování, mám za to, že je zcela nesporné, že půjčka ze strany paní xxx paní xxx xxx ve výši 150.000 Kč byla poskytnuta. Toto vyplývá jednak ze samotného vyjádření paní xxx, dále pak zejména ze svědecké výpovědi Mgr. xxx, který tuto smlouvu pro paní xxx zpracoval a v neposlední řadě také z vyjádření dnes slyšené svědkyně paní xxx, která uvedla, že toto s paní xxx domlouvala. Za zmínku stojí, že paní xxx dnes uvedla, že většinu věcí týkajících se poskytnuté půjčky řešila s paní xxx, pokud jde o poskytnutou částku, řešila s paní xxx mladší,

*) nehodící se škrtněte

kteřá je podle této smlouvy i příjemcem půjčky. Pokud by tato listina – Smlouva o půjčce byla vyrobena následně, stěží by byl podpis paní xxx ověřen až 27.9., kdy skutečnost pozdějšího ověření podpisu zde v rámci své svědecké výpovědi potvrdil i svědek Mgr. xxx, který zpracovával smlouvu o půjčce mezi Mgr. xxx a xxx, a to na základě požadavku klientů a jednak na základě Smlouvy o půjčce, která je součástí spisového materiálu. Pokud jde o sdělení pana státního zástupce, že paní xxx předložila tuto smlouvu až následně, toto bylo paní xxx vysvětleno, kdy ona sama navrhla i možnost výslechu účetního, který jí tuto předal až po vydání trestního příkazu. Ona sama tuto skutečnost uváděla od počátku, že tato smlouva existuje, je na ní ověřený podpis, neměla žádný zájem na tom tuto nepředložit policejnímu orgánu, což potvrdil i Mgr. xxx, že mezi nimi následně došlo ke slovní potyčce týkající se právě této smlouvy. Pokud jde o jednání paní xxx, je zde třeba podotknout, že z výpisu bankovních účtů vyplývá, že jí na účet byla poskytnuta částka 430.000 Kč z účtu úschov xxx a následně je převedena účet matky částka ve výši 150.000 Kč, která je de facto shodná s půjčkou, která byla poskytnuta i paní xxx. Pokud jde o samotné předání peněz, dnes slyšená svědkyně si tuto skutečnost sice nevybavuje, ale zcela bezpečně uvedla, že to byla právě ona, kdo paní xxx požádal o možnost zapůjčit tuto částku paní xxx dopředu a uvedla, že tato částka jí byla půjčena. Pokud jde o státním zástupcem namítanou rizikovitost tohoto případu, sám uváděl, že půjčka měla být původně podepsána 26.9., tudíž hned následující den poté, co byla půjčka poskytnuta paní xxx. Já naopak nesdílím názor st. zástupce, že to bylo rizikové jednání, obzvláště, kdy xxx potřebovali i další finanční prostředky a nešlo jim jen o částku 150.000 Kč a v případě, že by smlouvu o půjčce mezi xxx a jimi jako dlužníky nepodepsali, tuto částku by zajisté pan xxx neposlal na účet paní xxx. O naléhavosti potřeby finančních prostředků svědčí mimo to, že byla půjčka poskytnuta ve dvou fázích, a to první hotovostní a druhá bezhotovostní i ta skutečnost, že částka 430.000 Kč byla panem Mgr. xxx vyplácena již na návrh na vklad zástavního práva, nikoliv až jak je běžné po zápisu zástavního práva. To vše nahrává skutečnosti tak, jak dnes tvrdila svědkyně xxx, že paní xxx mladší i starší na poskytnutí půjčky spěchaly. Je s podivem, že v rámci insolvenčního řízení proti paní xxx tato neuplatnila, na rozdíl od jejích rodičů, námitku nesprávné výše vyplývající ze smlouvy o půjčce, tudíž že v rámci svého insolvenčního návrhu uznává celých 580.000 Kč. Z toho jednoznačně vyplývá, že paní xxx svým rodičům zamlčela skutečnost, že si dopředu od rodičů půjčila částku 150.000 Kč a v důsledku toho došlo k navýšení celkového dluhu. Pokud je zde namítáno, že xxx netušili, jakým způsobem a jakou výší vlastně obdrží, tak tato částka je uvedena jednak ve smlouvě o půjčce a jednak jí to muselo být zřejmé i z návrhu zástavního práva, kdy obdrželi od katastru potvrzenou zástavní smlouvu, tudíž tato částka jim musela být známa nejpozději v den, kdy od katastru dostali ověřenou a potvrzenou zástavní smlouvu. Je nepravdivé jejich tvrzení, že tuto částku by zjistili až někdy v měsíci lednu až při splatnosti. Pokud jde o samotné převedení peněz na účet paní xxx, tak jak jsem již říkal, smlouvu, na základě které tato částka byla převedena zpracovával pan Mgr. xxx a je datována právě na 25.9., tudíž den poté, kdy Mgr. xxx si řádně ověřil v evidenci katastru nemovitostí, že manželé xxx mohou jako zástavu na požadovanou půjčku použít byt, který mají zapsán v katastrálním úřadu. Mám tedy za to, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že mezi paní xxx a paní xxx došlo k uzavření smlouvy o půjčce, byla jí předána částka 150.000 Kč, kdy z příjmového pokladního dokladu jednoznačně vyplývá, že částka ve výši 150.000 Kč byla vypsána právě rukou xxx xxx, jak toto sama uvedla u hlavního líčení a na příjmovém pokladním dokladu je její podpis. Tato zde v rámci hlavního líčení sama uvedla, že ví, co je příjmový pokladní doklad, že podpis i částka jsou její, taktéž i podpis na smlouvě o půjčce je její, navíc je ověřen na poště. Navíc paradoxně její maminka, aby zlehčila situaci tvrdila, že si není jistá, jestli se jedná o podpis dcery. Mám tedy za to, že tvrzení paní xxx je nepravdivé, kdy na druhou stranu je nutno připustit, že tvrzení xxx se může klidně zakládat na pravdě, protože toto vyplývá i z tvrzení Mgr. xxx. Paní xxx tuto skutečnost paní xxx neřekla.

Mám tedy za to, že v dané situaci je nutno postupovat podle zásady – v pochybnostech ve prospěch, kdy mám za to, že v této věci je pochybností tolik a je nutno paní xxx zprostit.

Obžalovaná

Nic neuvádí.

Hlavní líčení se ve 13.50 hodin přerušuje.

Pokračováno v hl.1. od 14.05 hodin.

Návrhy na doplnění dokazování

Státní zástupce – navrhuji výslech svědkyně xxx

Obhájce – nemá návrhy.

Vyhlášeno

u s n e s e n í :

Hlavní líčení se o d r o č u j e

na 16.5. 2016 od 09.45 hodin.

*) nehodící se škrtněte

za účelem obeslání svědkyň

1. **xxx (čl. 34), aby blíže vysvětlila**, jak chápe pokladní doklad, co to je, co to znamená a proč jej vyplnila, když nepřevzala finanční částku,
2. **xxx (dříve xxx čl. 111)**, aby blíže popsala zvyklosti u legalizace podpisů na smlouvách na poště i v jiných případech, pokud se jich zúčastnila, zda je možné, že by ona nebo svědkyně xxx pouze předkládaly poslední stránku smlouvy k podpisu a zda je běžné, že buď klient odmítne smlouvu přečíst (viz. výpověď svědkyně xxx k xxx), nebo že si ji sami nemají zájem přečíst,
3. **xxx čl. 101**, aby se vyjádřila k výpovědi svědkyně xxx,
4. **xxx čl. 18** (k výpovědi sv. xxx)
5. **Vyžádání formuláře směnky z OSZ** - s ohledem na tvrzení svědkyně xxx

což obžalovaná, obhájce, st. zástupce berou na vědomí s tím, že již nebudou nově obesíláni.

Obhájce namítá, že se nemůže zúčastnit z důvodu jiného probíhajícího jednání u Krajského soudu v Ostravě, je mu sděleno, že může za sebe zajistit substituci.

Hlavní líčení skončeno v **14:15** hod.

Bc. Taťána Kuzmová
Protokolující úřednice

JUDr. Jana Veselá
Samosoudkyně

Protokol o hlavním líčení vyhotoven dne 6.4. a 13.4. 2016 na základě zvukového záznamu IT_9_2016-160406.mp3 uloženého na DVD senátu IT rok 2016

Protokol vyhotovila protokolující úřednice: Bc. Taťána Kuzmová

VK

1) K odročenému hl.l. shora nově volej tyto svědkyně:

1. **xxx (čl. 34)** – 10.00
2. **xxx čl. 111)** – 10.15
3. **xxx čl. 101** -10.30
4. **xxx čl. 18** (k výpovědi sv. xxx)
5. **Vyžádání formuláře směnky z OSZ** - s ohledem na tvrzení svědkyně xxx

V Novém Jičíně dne 13.4. 2016

JUDr. Jana Veselá

*) nehodící se škrtněte

**Záznam o indexaci Okresního soudu v Novém Jičíně
ze dne 6.4. 2016 ve věci hlavního líčení sp. zn. 1T 9/2016**

Zvukový záznam **1T_9_2016-160406.mp3** uložen na DVD senátu **1T** rok **2016**

1T_9_2016-160406_01

00.00 - zahájení hlavního líčení, zjištění přítomnosti, zopakován podstatný obsah předchozího hl.l.

03.00 - čtení listinných důkazů

03.40 – výslech svědkyně Renáty Šihorové

01.08.50 - závěrečné návrhy

01.28.00 – vyhlášení usnesení o odročení

V Novém Jičíně dne **6.4. 2016**

Za správnost vyhotovení:

Bc. Taťána Kuzmová

*) nehodící se škrtněte