



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13.6.2013 samosoudcem JUDr. Benno Eichlere,

takto:

Obžalovaný

[jméno] [příjmení],

[datum narození] v [anonymizováno], SR, bytem trvale [obec], [adresa], u pana [příjmení],

je vinen, že

dne [datum] v [obec] za použití padělané generální plné moci [jméno] [příjmení], [datum narození] a padělané smlouvy o postoupení práv k užívání bytu ze dne [datum], k jejichž vyhotovení a ověření podpisů použil jeho občanský průkaz, bez jeho vědomí a souhlasu převedl na [jméno] a [jméno] [příjmení] za částku 100.000 Kč jeho členská práva a povinnosti ve Stavebním bytovém družstvu Krušnohor [obec], týkající se družstevního bytu [číslo] v [obec], ul. [adresa] v hodnotě 250.000 Kč, na základě oznámení o tomto převodu Stavební bytové družstvo Krušnohor [obec] uzavřelo dne [datum] s manželou [příjmení] nájemní smlouvu o užívání tohoto bytu, a [jméno] [příjmení] tak způsobil škodu ve výši 250.000 Kč,

tedy ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tímto činem na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchal

přečin podvodu podle § 209 odst. 1 a 3 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 44 tr. zákoníku soud upouští od uložení souhrnného trestu, neboť má za to, že trest uložený obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 18.4.2013, sp. zn. 6 T 109/2010, v trvání dvou roků s podmíněným odkladem na dva roky, je dostatečný.

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozsudku.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] popřel, že by se dopustil skutku jemu kladenému za vinu, s převodem bytu neměl nic společného, on pouze předal panu [příjmení], kterého před tím neznal, částku 80.000 Kč, který mu za to předal plnou moc ověřenou notářem. Byt obratem převedl na pana [příjmení]. Později dostal od pana [příjmení] ve dvou splátkách částku 100.000 Kč, tudíž na celé transakci vydělal 20.000 Kč, o tomto věděl i pan [příjmení], obžalovaný měl tehdy k dispozici hotovost, zatímco pan [příjmení] nebo pan [příjmení] nic neměli. U notáře byli společně s panem [příjmení] a [příjmení], ale dovnitř šel každý sám. [příjmení] šel ověřit plnou moc, předal ji obžalovanému a ten si ji šel také ověřit a tyto papíry pak předal panu [příjmení].

Poškozený [jméno] [příjmení] v hlavním líčení vypověděl, že pracoval pro pana [jméno] a jednu nechal u Baumaxu vozidlo, které patřilo panu [jméno], zaparkované u Baumaxu a nikam nejel. Pan [anonymizováno] po něm chtěl, aby uhradil způsobenou škodu a tak si dali schůzku v restauraci. [jméno] kromě pana [jméno] byli i nějací jeho známí, také [jméno] [příjmení] Pan [anonymizováno] mu oznámil, že na něj podal trestní oznámení a že by bylo možno uhradit škodu převodem jeho bytu, chtěli po něm nájemní smlouvu, kterou on měl v bytě svých rodičů. [jméno] se s panem [jméno] vypravili, jednalo se před rodiči, panu [jméno] dali rodiče originál nájemní smlouvy k jeho bytu. Ve výtahu tuto smlouvu pan [jméno] mu vytrhnul z ruky, v automobilu mu [jméno] [příjmení] vzal ledvinku s doklady, které si ponechal. Poté jej odvezli domů a říkali, že další den půjdou na Krušnohor a tam domluví převod bytu. Na druhý den tam také s ním jeli, ale přijel tam jeho otec, takže nastoupil do jeho auta a oba odjeli. Na Krušnohoru vůbec nebyl. Asi za týden se dozvěděl, že jeho byt byl převeden na pan [příjmení], kterého před tím neznal. Po předestření listin ve spise svědek uvedl, že se nejedná o jeho podpisy ani písmo a že u notářky Mgr. Polívkové nikdy nebyl s nějakými muži, byl tam jednou s matkou, poté, co bylo zjištěno, že došlo k převodu bytu. Tuto skutečnost také oznámil na SBD Krušnohor.

Svědkové [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] shodně vypověděli v hlavním líčení, že k nim do bytu přišel pan [jméno] s jejich synem s tím, že jejich syn mu dluží nějaké peníze a on chtěl, aby syn prodal byt nebo jej převedl na někoho. Syn si také toho dne odnesl originál nájemní smlouvy. Vše ostatní znají jen z doslechu z vyprávění syna.

Svědek [jméno] [příjmení] v hlavním líčení vypověděl, že pana [příjmení] zná, [jméno] [jméno] nikoli. Obžalovaného zná též, jedná se o jeho kamaráda. Asi před 2 – 2,5 rokem byl s obžalovaným u nějakého notáře, jednalo se o nějaký prepis bytu, ten dotyčný měl dlužit nějaké peníze někomu, ten někdo nebyl obžalovaný. U notáře byl on, obžalovaný a ten dotyčný, který prepisoval byt. [příjmení] sám čekal na chodbě, v kanceláři notáře byl jen obžalovaný a ten muž., uvnitř byli asi 5 minut. Měli s sebou i nějaké listiny, došlo i k předání peněz. Pan [anonymizováno] předal tomu muži peníze, ten muž zas panu [příjmení] nějaké papíry. Podpis na smlouvě o postoupení práv k užívání bytu je jeho, snad jej podepisoval na chodbě u notáře. Byt se měl prodat panu [příjmení], proč peníze dával obžalovaný a ne pan [příjmení], svědek neví.

Svědek [jméno] [příjmení] v hlavním líčení vypověděl, že předmětný byt mu byl nabídnut svědkem [jméno] [příjmení] a obžalovaným za 100.000 Kč, obžalovaný mu ukázal generální plnou moci a smlouvu o postoupení práv k bytu, tyto papíry byly podepsané a ověřené notářkou. Tyto listiny také pak předložil na SBD Krušnohor, kde mu bylo řečeno, že dokumenty jsou dostatečné k tomu, aby se převod bytu uskutečnil. Obžalovanému zaplatil ve dvou splátkách, později se dozvěděl, že převod byl neoprávněný.

Svědčce [jméno] [příjmení] v hlavním líčení uvedla, že v době spáchání trestné činnosti pracovala jako notářská tajemnice u Mgr. Polívkové v [obec], její pracovní náplní je ověřování listin, které obecně probíhá tak, že klient přinese a předloží listinu, kterou chce buď ověřit nebo podepsat, předloží průkaz totožnosti či jiný průkaz a listinu pak podepíše nebo uzná za vlastní, on zapíše do knihy nacionále z předloženého průkazu, do knihy se podepíše následně i klient. Ona vizuálně kontroluje podobu osoby s fotografií v průkazu. Ověřování musí být ten člověk fyzicky přítomen a předložit požadované doklady a podepsat se do knihy, obejít se tento postup nedá. Podpisy si měly být podobné, ale je pravda, že člověk se pokaždé podepisuje trochu jinak. Svědkyně si nevzpomíná, že by s obžalovaným jednala, neříkají jí nic ani jména [jméno] [příjmení] nebo [jméno] či [jméno] [příjmení]. Co se týče listiny ve spise, na kopiích se jedná o její písmo a podpis, rovněž tak odpovídá i na generální moci její razítka a ověření na doložce.

Svědce [jméno] [jméno] v hlavním líčení uvedl, že [jméno] [příjmení] pro něj měl jet do Německa pro zboží a on později zjistil, že je telefonicky nedostupný. Také zjistil, že někdo má jeho vozidlo nabízet před Baumaxem v [obec] a proto podal trestní oznámení. [datum] měl s [příjmení] jednání, u toho byla svědkova družka a pan [příjmení], ti seděli v bezprostřední blízkosti, tudíž mohli slyšet, o čem hovoří. Jednalo se o to, že způsobenou škodu chtěl [příjmení] kompenzovat tím, že by na svědka přepsal svůj byt. Také byl s [příjmení] v bytě jeho rodičů, kde o věci jednali a matka [příjmení] přinesla předmětné doklady. Od té doby [příjmení] neviděl, k převodu bytu nedošlo. [příjmení] [jméno] a [jméno] [příjmení] svědkovi nic neříkají, stejně tak jméno [jméno] [příjmení]. Tehdy neznal ani obžalovaného, dnes již ví, že obžalovaný žije se sestrou jeho kamaráda. Není si vědom toho, že by někdo za jeho přítomnosti s panem [příjmení] před jeho domem jednal, ani obžalovaný.

Svědčce [jméno] [příjmení] a svědek [jméno] [příjmení] shodně uvedli, že byli svědky jednání mezi [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] v restauraci, kdy výsledkem byla domluva o tom, že [jméno] [příjmení] splatí svůj dluh tím, že převede na pana [jméno] byt. Toto navrhl pan [příjmení] sám, nikdo jej k tomu nenutil, jednání probíhalo normálně.

Znalkyně [příjmení] [jméno] [příjmení] před soudem stvrdila svůj znalecký posudek v plném rozsahu, kdy závěr je takový, že podpisy na označených listinách jednoznačně nejsou pravými podpisy [jméno] [příjmení].

Z odborného vyjádření vyplynulo, že hodnota předmětného bytu v době spáchání činu byla 250.000 Kč.

Soud dále provedl důkaz i oznámením převodce a nabyvatele o uzavření dohody o převodu členských práv a povinností ze dne [datum] mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] a [jméno] [příjmení], smlouvou o postoupení práv k užívání bytu ze dne [datum] mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení], nájemní smlouvou ze dne 11 [číslo] mezi [jméno] [příjmení] a [právní osoba], generální plnou mocí ze dne [datum], kterou [jméno] [příjmení] zmocňuje obžalovaného, výpisem z ověřovací knihy ze dne [datum] ohledně výše uvedené generální plné moci a ze sdělení SBD Krušnohor vyplývá, že [datum] se sem dostavil obžalovaný a [jméno] [příjmení], kteří předložili oznámení převodce a nabyvatele o uzavření dohody o převodu členských práv a povinností podepsaného nájemcem [jméno] [příjmení], přičemž změna nebyla provedena, neboť se dozvěděli od matky [jméno] [příjmení], že tuto písemnost její syn nepodepsal.

Ze záznamu kamerového systému ze dne [datum] je patrné, že v inkriminované době do budovy vstoupil obžalovaný a [jméno] [příjmení], do kanceláře vstoupil jen obžalovaný, toho dne v budově [jméno] [příjmení] vůbec přítomen nebyl.

Rozsudkem Okresního soudu v Mostě ze dne 18.4.2013, sp. zn. [spisová značka], byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 tr. zákoníku, pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a pro dva trestné činy úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 3 tr. zákona a podle § 250b odst. 1

k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roků s podmíněným odkladem na 2 roky. Tento rozsudek nabyl právní moci téhož dne.

Po provedeném dokazování v hlavním líčení, kdy soud provedené důkazy hodnotil jednotlivě, v souhrnu i v jejich vzájemných souvislostech, nevznikla soudu nejmenší pochybnost o tom, že se skutek stal tak, je uvedeno v obžalobě a že skutek spáchal obžalovaný.

Obžalovaný popřel, že by se žalovaného jednání dopustil, je však bezpečně usvědčován provedenými důkazy, a to jak výpověďmi slyšených svědků, tak i důkazy listinnými. [jméno] [příjmení] popřel, že by listiny, především generální moc a smlouvu o postoupení práv kdy u notářky Mgr. Polívkové podepsal, toto jeho tvrzení je podpořeno objektivním důkazem – znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, jehož závěrem je, že oba tyto podpisy jednoznačně nejsou pravým podpisem [jméno] [příjmení]. Jak tento sám uvedl, doklady – zejména občanský průkaz – mu odebral ve výtahu [jméno] [příjmení], kamarád obžalovaného. Generální plná moc a smlouva o postoupení práv nese datum [datum], kdy také došlo k ověření podpisů na těchto listinách a jak je patrné z kamerového záznamu, dne [datum], byli v kanceláři notářky přítomni toliko [jméno] [příjmení] a obžalovaný, přičemž byt postupuje [jméno] [příjmení] obžalovanému. Je tedy nepochybné, že pokud [jméno] [příjmení] tyto listiny ani nepodepsal, a to ani dříve – neboť se nejedná o jeho podpisy, ani před notářkou – neboť předmětného dne v budově, kde sídlí notářka, u které se podpisy ověřovaly, nebyl – musel tyto listiny, resp. podpisy na nich padělat někdo jiný, a sice obžalovaný, který se při ověřování u notářky za [jméno] [příjmení] vydával, disponujíc jeho občanským průkazem, který získal od [jméno] [příjmení]. Rovněž je nepochybné, že toto jednání proběhlo bez vědomí a souhlasu poškozeného, neboť tento ani obžalovaného neznal. Obratem pak členská práva a povinnosti týkajícího se předmětného bytu převedl na [jméno] a [jméno] [příjmení], za což inkasoval částku 100.000 Kč.

Obžalovaný se tak dopustil jednání pro společnost škodlivého a nebezpečného, neboť ke škodě cizího majetku sebe a jiného obohatil tím, že uvedl někoho v omyl a způsobil tímto činem na cizím majetku větší škodu, a svým jednáním tak jak po stránce subjektivní, tak i objektivní, naplnil zákonné znaky přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.

Při úvaze o trestu dospěl soud k následujícím závěrům: z hlediska povahy a závažnosti jednání obžalovaného s ohledem na význam dotčeného chráněného zájmu, z hlediska způsobu provedení činu a jeho následku včetně okolností, za nichž byl spáchán, jednání obžalovaného žádným způsobem nevybočuje z obvyklého typového rámce předpokládaného zákonem pro tento druh trestného jednání. Přitěžující ani polehčující okolnosti soud neshledal.

Vzhledem k výše uvedenému odsouzení zdejším soudem, kdy v úvahu by připadalo uložení souhrnného trestu, vzhledem k časovému odstupu, způsobu provedení i výši škody, dospěl soud k závěru, že je na místě upustit od uložení souhrnného trestu, neboť trest původně uložený je dostatečný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v [obec].

Rozsudek může napadnout odvoláním obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škodu, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku

může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě nebo další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolací soud odmítne odvolání, které nespĺňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání nepřísluší osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

Skončilo-li řízení proti uprchlému pravomocným odsuzujícím rozsudkem a poté pominuly důvody, pro které se řízení proti uprchlému vedlo, na návrh odsouzeného podaný do osmi dnů od doručení rozsudku soudu prvního stupně takový rozsudek zruší a v rozsahu stanoveném v odstavci 1 se hlavní líčení provede znovu. (§ 306a odst. 2 tr. řádu)

Most 13. června 2013

JUDr. Benno Eichler
samosoudce