

## USNESENÍ

Okresní soud v Mostě rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Čermákovou ve věci

žalobkyně: **MI Estate s.r.o.**, IČO 08294208  
se sídlem Na Pankráci 310/60, 140 00 Praha  
zastoupená advokátem JUDr. Pavlem Brachem, LL.M.  
se sídlem Klapáalkova 3132/4, 149 00 Praha

proti  
žalovanému: [redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený obecným zmocněncem [redacted]

**o 18 900 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

- I. Žalovaný se žalobkyni zavazuje, že jí zaplatí částku 17.000,00 Kč v 6 (šesti) splátkách, když prvních 5 (pět) splátek je ve výši po částce 2833,00 Kč a 6. (šestá) splátka je ve výši 2835,00 Kč, vždy se splatností do 25. dne měsíce, na který je splátka placena, a to počínaje měsícem, který následuje po měsíci, ve kterém nabyde právní moci usnesení, kterým se tento smír schvaluje.
- II. V případě, že žalovaný se ocitne v prodlení se zaplacením jakékoliv splátky uvedené v článku I. po dobu delší než pět dnů, pak se následně zesplatňuje dluh celý, a to ke dni prodlení s příslušnou splátkou.
- III. Náklady tohoto řízení si nese každý z účastníků sám. Tímto účastníci tohoto soudního řízení považují předmět řízení za vypořádaný. Žalovaný se v této souvislosti žalobkyni zavazuje, že tím rovněž po něm nebude žádat uhradit náklady na zachování a zhodnocení společné věci – tj. pozemku parc. [redacted], jehož součástí je rodinný dům [redacted] to vše v k. ú. [redacted] a je zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, na [redacted] pro k. ú. [redacted], nebo jejich poměrnou část, jakož i náhradu jím zaplacených daní a poplatků spojených s vlastnictvím a užíváním této společné věci, které vynaložil a uhradil do 31. 1. 2024.
- IV. Žalovaný se žalobkyni zavazuje, že jí bude každý měsíc počínaje měsícem únor 2024 hradit za užívání pozemku parc. č. st. 15, jehož součástí je rodinný dům čp. 24, to vše v k. ú. [redacted] a je zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, na [redacted] pro k. ú. [redacted], a to v rozsahu jdoucím nad spoluvlastnický podíl žalovaného, peněžitou kompenzací ve výši 700,00 Kč měsíčně, splatnou vždy do 25. dne měsíce, na který má být peněžité plnění žalobci plněno, a to bezhotovostně, platbou na účet

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Stejskalová.

žalobkyně: [REDAKCE], variabilní symbol: [REDAKCE]. Tento závazek žalovaného trvá do doby zcizení spoluvlastnického podílu žalobkyně na shora popsaných společných nemovitých věcí – a to do konce měsíce, v němž bude pravomocně povolen vklad vlastnického práva příslušným katastrálním úřadem, na jehož základě žalobkyně přestane být vlastníkem tohoto spoluvlastnického podílu. To stejné platí pro případ, že žalovaný přestane společné nemovité věci užívat, jakož i pro případ, že se ze společných nemovitých věcí vystěhuje. O takové skutečnosti je však žalovaný povinen žalobkyni informovat bezodkladně, maximálně do tří dnů od vzniku takové právní skutečnosti.

- V. Žalovaný se žalobkyni zavazuje, že dluh, který mu vznikl vůči žalobkyni z titulu užívání pozemku parc. č. st. [REDAKCE] jehož součástí je rodinný dům [REDAKCE] to vše v k. ú. [REDAKCE] a je zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, na [REDAKCE] pro [REDAKCE] a to v rozsahu jdoucím nad spoluvlastnický podíl žalovaného, za období od května 2023 (včetně) do ledna 2024 (včetně), který je ve výši 4300,00 Kč, zaplatí do 30. 6. 2024, a to bezhotovostně, platbou na účet žalobce: [REDAKCE], variabilní symbol: [REDAKCE] (s uvedením poznámky: [REDAKCE]).
- VI. V případě prodlení žalovaného se zaplacením jakéhokoliv dluhu žalobkyni se žalovaný zavazuje zaplatit žalobkyni úrok z prodlení ve výši 15 % roční sazby z dlužné částky.

- II. Žalobkyni se se ve smyslu § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích na zaplaceném soudním poplatku ničeho nevrací.

#### Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou došlou zdejšímu soudu dne 17.5.2023 domáhala po žalovaném zaplacení částky 18 900 Kč s příslušenstvím s odůvodněním, že žalobkyně je spolu s žalovaným spoluvlastníkem pozemku p.č. [REDAKCE] jehož součástí je rodinný dům [REDAKCE], vše zapsáno na [REDAKCE] u Katastrálního úřadu pro Ústecký kraj, Katastrální pracoviště Most, katastrální území [REDAKCE]. Žalobkyně vlastní na této nemovité věci spoluvlastnický podíl o velikosti [REDAKCE] a žalovaný podíl o velikosti [REDAKCE]. Protože žalovaný užívá nemovitou věc v rozsahu přesahující jeho spoluvlastnický podíl, domáhala se žalobkyně za období od února 2021 do dubna 2023 vydání bezdůvodného obohacení ve výši 700 Kč/měsíčně, celkem 18 900 Kč.

Podáním ze dne 29.1.2024 zaslala žalobkyně soudu návrh smírného řešení sporu. Při jednání konaném dne 5.2.2024 účastníci dle tohoto podání uzavřeli smír ve znění výroku I tohoto usnesení a navrhli, aby soud tento smír schválil.

Podle § 99 odst. 1 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 věta první citovaného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.

Uzavřený smír mezi účastníky obsahoval nejen řešení nároku žalobkyně na vydání bezdůvodného obohacení za období od února 2021 do dubna 2023, ale rovněž obsahoval i řešení nároku žalobkyně na bezdůvodné obohacení za další období.

Podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR [REDAKCE] smír může svým obsahem překročit rámec předmětu řízení. Vždy však ze smíru musí být patrné, jak byly

vypořádány nároky, které byly předmětem řízení. Jestliže smír svým obsahem upravuje vztahy nad rámec dosavadního předmětu řízení, jde o smír přípustný, neboť tu jde o dispozici návrhem a schválením smíru připouští soud i tuto dispozici.

Soud uzavřený smír náležitě posoudil a shledal, že povaha této věci nevylučuje uzavření smíru, a současně, že účastníky uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy, proto jej schválil včetně ujednání o nákladech řízení (§ 146 odst. 1 písm.a) o.s.ř.), neboť předmětem smíru bylo i ujednání o nich.

Výrok II je odůvodněn § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Žalobkyně zaplatila soudní poplatek ve výši 800 Kč. Proto soud žalobkyni ničeho nevrací.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení ve výroku I není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku.

Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Proti tomuto usnesení ve výroku II lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto usnesením v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Most 5. února 2024

Mgr. Jana Čermáková v.r.  
samosoudkyně