



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl soudcem Mgr. Martinem Benešem ve věci

nezletilé:

[REDACTED]

bytem [REDACTED]

zastoupena Statutárním městem Most, Magistrátem Města Mostu, odbor  
sociálních věcí OSPOD

se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most

dcery rodičů:

[REDACTED]

bytem [REDACTED]

zastoupena JUDr. Kateřinou Fílovou, advokátkou

se sídlem Závodní 391/96c, 160 06 Karovy Vary - Dvory

[REDACTED]

bytem [REDACTED]

zastoupený JUDr. Markétou Soukupovou, advokátkou

se sídlem Josefa Ressler 1808/3, 434 01 Most

za účasti

stát. zástupkyně: **Okresní státní zastupitelství v Mostě**

se sídlem Václava Řezáče 315, 434 01 Most

**o snížení a zvýšení výživného matce, o úpravě osobního styku matky, o zbavení rodičovské  
odpovědnosti matky, o změně péče;**

Shodu s prvopisem potvrzuje - Danuše Beneková.

**takto:**

- I. Návrh otce na zbavení matky rodičovské odpovědnosti vůči nezletilé se zamítá.
- II. Návrh matky na úpravu osobního styku matky s nezletilou se zamítá.
- III. Nezletilá se svěřuje do péče rodičů tak, že v péči matky je vždy od pátku v lichém kalendářním týdnu od 15 hodin do středy následujícího (sudého) kalendářního týdne do 8 hodin, přičemž matka nezletilou převezme a zpět do péče otce předá prostřednictvím (před)školního zařízení a není-li nezletilá v daný den v (před)školním zařízení přítomna, pak předání dojde v bydlišti otce. V ostatní dny je nezletilá v péči otce. Tento rozsudečný výrok je předběžně vykonatelný.
- IV. V péči matky je nezletilá o letních školních prázdninách od 16. července do 31. července a od 16. srpna do 31. srpna, po zbytek letních školních prázdnin je nezletilá v péči otce. V péči matky je nezletilá v sudém kalendářním roce od 23. prosince od 15 hodin do 25. prosince do 15 hodin a v lichém kalendářním roce od 25. prosince od 15. hodin do 27. prosince do 15 hodin. Tato úprava mimořádné (prázdninové a sváteční) osobní péče má přednost před úpravou běžné péče. Nezletilou matka do své péče přebírá a zpět do péče otce předává v místě bydliště otce.
- V. Matce se výživné pro nezletilou zvyšuje z částky 1 500 Kč měsíčně na částku 3 500 Kč měsíčně za dobu od 1. ledna 2022 do 31. října 2023. Nedoplatek na výživném za uvedenou dobu činí 44 000 Kč. Matka je povinna tento nedoplatek na výživném uhradit k rukám otce nejpozději do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 2 750 Kč měsíčně, splatnou k rukám otce, nejpozději do každého 15. dne v měsíci na daný měsíc, počínaje od 1. listopadu 2023.
- VII. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 750 Kč měsíčně, splatnou k rukám matky, nejpozději do každého 15. dne v měsíci na daný měsíc, počínaje od 1. listopadu 2023.
- VIII. Řízení o snížení výživného matce se zastavuje.
- IX. Každý z rodičů je povinen nahradit polovinu nákladů řízení nesených státem, spočívajících v nákladech znalečného (za zpracování znaleckého posudku a výslech znalce), vyčíslených v samostatných usneseních o přiznání odměny znalci, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- X. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Návrhem matky ze dne 28. června 2021 bylo zahájeno řízení o snížení výživného matce. Návrh na snížení výživného vzala matka následně dne 29. září 2021 (do protokolu o jednání) zpět. Soud tak řízení o tomto návrhu zastavil.
2. Návrhem matky ze dne 22. července 2021 bylo zahájeno řízení o úpravě osobního styku matky s nezletilou. Otec souhlasil s úpravou osobního styku matky s nezletilou, trval však na osobním styku bez přespávání a omezeném na území okresu Most, a to z důvodů obdobných, kterými odůvodňoval svůj návrh na zbavení matky rodičovské odpovědnosti níže.
3. Návrhem otce ze dne 15. prosince 2021 bylo zahájeno řízení o zbavení rodičovské odpovědnosti matky. Otec odůvodňoval svůj návrh zájmy nezletilé, lehkovážným způsobem života matky, její

profesí (matka se v době podání návrhu živila jako herečka v pornofilmech), stykem s rizikovými osobami (matčin tehdejší partner, uživatel OPL). Matka s návrhem otce nesouhlasila s poukazem na to, že pro takový zásah nejsou žádné důvody, nezletilou dceru neohrožuje. V době rozhodování soudu se jako pornoherečka neživí, nestýká se s problémovými osobami. Poukázala naopak na to, že s rizikovými osobami (uživateli OPL) je ve styku otec, matka má za to, že otec se sám vrátil k užívání OPL. Postoj, že ke zbavení či omezení rodičovské odpovědnosti matky není dán důvod, zaujal po provedeném dokazování i kolizní opatrovník nezletilé a do řízení přistoupivší státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Mostě.

4. Návrhem otce ze dne 7. června 2022 bylo zahájeno řízení o zvýšení výživného matce. Matka souhlasila se zvýšením výživného přiměřeně svým poměrům.
5. Konečně návrhem matky ze dne 21. června 2023 bylo zahájeno řízení o změně péče o nezletilou. Matka poukazovala na to, že její vztah s dcerou se zásadním způsobem prohloubil a matka má zájem na jeho dalším prohlubování v kontextu odpovídajícího rozsahu vlastní péče o ni. Otec s návrhem matky na změnu péče nesouhlasil ze shora uvedených důvodů.
6. Nezletilá byla naposledy rozsudkem č.j. 40 Nc 3539/2020 ze dne 18. února 2021, kterým byla schválena dohoda rodičů, svěřena do péče otce, matce bylo vyměřeno výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně, splatné k rukám otce vždy nejpozději do 25. dne v měsíci, počínaje od 1. března 2021.
7. Z účastnické výpovědi matky, podané dne 2. března 2022 soud zjišťuje, že matka se živí jako herečka v porno produkci, živí se takto asi 3 měsíce. Má uzavřenou smlouvu s agenturou Nikkis models. Tato smlouva byla uzavřena asi před měsícem. Na tuto činnost má živnostenské oprávnění a řádně platí daně. Dřívější zkušenost s prací v sexuálním byznysu nemá, ve Švýcarsku pracovala v laboratoři. K dotazu na postoj matky k tomuto způsobu obživy ve vztahu k její dceři a k tomu, že dcera může být v budoucnu konfrontována matka konstatuje, že to vnímá obdobně jako minulost otce. Svůj aktuální způsob obživy vnímá jako přestupní stanici, dostala se do situace, která byla komplikovaná, zoufalá, neměla žádné prostředky, jejímu otci zkrachovala firma, do toho na ní bylo podáno trestní oznámení pro neplacení výživného a ona neměla kde brát. Má zájem si tímto způsobem vydělat nějaké prostředky a poté se věnovat normální práci. Má-li se matka vyjádřit k tomu, jakým způsobem jsou či nejsou spojeny její profesní aktivity a soukromý život, zejména zobrazování nezletilé dcery na sociálních sítích, matka konstatuje, že dříve používala svůj soukromý instagramový profil, který pouze přejmenovala na [REDAKCE] a z tohoto původně soukromého instagramového profilu poté postupně odmazala všechny soukromé příspěvky a ponechala na něm pouze příspěvky profesní. Pokud existují další instagramové profily, kde jsou zobrazení či videa matky, související s její pracovní činností, pak jsou to nepravé, „fake“ profily, které nevytvářela matka a které proto nemůže smazat, může je pouze nahlásit, což opakovaně činila. Pokud jde o profil na Facebooku, matka uvádí, že ten si zakládala v souvislosti se školkou, nyní jej již nemá. Jediné, co k němu může uvést, že jako profilovou fotografií měla nahou fotku svých zad s tetováním, které přes celá záda má, nebyly tam žádné příspěvky sexuálního a v zásadě ani jiného obsahu, publikovala pouze nějaká stories. Pokud jde o profil na Twitteru, ten je čistě pracovní, přičemž je na něm odkaz na Instagram matky, který je tedy nyní aktuálně také rovněž výlučně pracovní. Má-li se vyjádřit ke svému vztahu se svou matkou: rodiče se rozvedli, když jí bylo 6 let, matka si našla partnera, se kterým pravděpodobně dodnes žije. Matka s ním má různé zkušenosti, které by nerada konkretizovala, nicméně si nepřaje, aby její dcera byla s partnerem matky v širším kontaktu. Když jí bylo 14 let, matka a její partner ji vyhodili, stála v zimě na ulici v županu, od té doby se svou matkou nestýká, resp. se o to snažila, avšak k navázání kontaktu nedošlo. Poté vyrůstala u otcovské babičky. Babička má s její matkou nedobré vztahy, protože matka opustila jejího otce, ji vyhodila a děti používala proti otci jako zbraň, podobně jako nyní otec jejich společnou dceru. Její styk s dcerou probíhal různě, v některých obdobích dobře, v jiných nikoliv,

když otec nesouhlasil se stykem matky s nezletilou dcerou z různých důvodů, např. s poukazem na bývalého partnera matky, případně na matčin způsob obživy. Jinak dcera bývala často nemocná a otec si nepřál, aby se s ní matka v této době vídala. Pokud dcera nemocná nebyla, brala si jí matka k sobě domů. Od 17. prosince 2021 (kdy otec matce oznámil, že v souvislosti s její profesí rozhodl omezit styk s dcerou na asistovaný) se matka s nezletilou viděla pouze dvakrát, její babička, která měla styku matky s dcerou asistovat, měla z celé situace obavy. Matka je vlastníkem a provozovatelem osobního automobilu zn. Škoda Superb, [REDAKCE]. Její měsíční příjem se různí v rozsahu 10 – 30 tisíc Kč. V [REDAKCE] se nyní matka příliš nezdržuje, vzhledem k tomu, že jí není umožňován styk s dcerou. Bývá především v Praze u svého přítele. Pracovní natáčení se rovněž realizují převážně v Praze. S dřívějším partnerem, panem [REDAKCE], se rozešla koncem léta či na podzim 2021; pan [REDAKCE] po jejich rozchodu jednal až patologicky, pronásledoval ji autem, poté ji vybrzdřoval.

8. Z účastnické výpovědi matky, podané dne 12. září 2023 soud zjišťuje, že matka se již neživí jako pornoherečka (od března 2022 – nicméně je možné, že agentura dříve pořízená videa dále vydává či recykluje), ale především jako modelka, viz fotoset v časopisu [REDAKCE], matka měla v tomtéž časopisu fotoset již v loňském roce. Její čisté měsíční příjmy jsou v průměru na úrovni 30 000 Kč; jedná se o souhrn všech jejích příjmů, tedy příjmu fotomodelky a příjmu z činnosti, kterou provádí pro firmu svého otce, přičemž tyto druhé zmíněné příjmy jsou spíše okrajové. Tyto příjmy dosahuje jako OSVČ. Na dovolené nebyla asi 6 let, naposledy byly ve Španělsku, což spojila s focením pro [REDAKCE]. Její životní styl a útraty považuje za běžné, občas dostává dárky od přítele. Pokud matka podstupovala estetické zákroky, tyto byly hrazeny jejím přítelem. Byt, ve kterém matka bydlí, není v jejím vlastnictví, je obecní, je zde v nájmu. Auto, které vlastnila, sice formálně vlastní nadále, nicméně nyní je zadrženo soudem v Praze, protože bylo zjištěno, že bylo odcizeno a matka jej takto koupila. Aktuálně pro své potřeby matka využívá osobní automobil zn. Mercedes Benz typ CLA, jedná se o firemní vozidlo, zajištěné přítelem matky. Žádný majetek vyšší hodnoty matka nevlastní. Matčíným partnerem není muž, se kterým ji spojoval otec ([REDAKCE]), jedná se o jiného muže, jeho identitu nechce odhalovat. Příjmy partnera pocházejí z pronájmů nemovitostí, činžovních domů v Praze. S tímto partnerem je asi rok a půl. Seznámili se v době, kdy točila porno, to se mu nelíbilo, nabídl matce, že ji finančně zajistí tak, aby si tímto způsobem nemusela vydělávat na živobytí. Partner matky žije v Praze, svůj vztah s ním vnímá jako vážný, je s ním zasnoubena, nicméně společné děti neplánují, partner matky děti mít nemůže a neplánuje je, je mu 62 let, proto matka předpokládá, že nastavený režim péče o nezletilou z její strany v Mostě a okolí bude probíhat bez problémů i v budoucnosti. Svůj vztah s dcerou vnímá jako čím dál lepší, jak [REDAKCE] roste, tím více je to spolu baví, mohou dělat „holčičí“ věci, zaplétat si vlasy, dělat módní přehlídky atd. Je to tak, jak uváděla znalkyni - po narození dcery skoro rok žádné mateřské city necítila a pak se to stalo prakticky náraz, jako kdyby se jednoho dne probudila a chybělo jí její dítě. V době, kdy tyto city u ní přítomny nebyly, přemýšlela o tom, zda je u ní něco špatně a pak se to najednou objevilo a od té doby se snaží s dcerou trávit co nejvíce času. Možností kontaktů s dcerou využívala a využívá, jak je to jen možné: bývá s dcerou u jejího dědy, u své babičky, třeba i do deseti hodin do večera, dokud otec nezavolá, ať už „vypadne“. Matka se tak s dcerou vídá v úterý a ve čtvrtek a 1x za 14 dní v sobotu a v neděli tak, jak je to nastavené, pokud dcera není nemocná. Kontakty s dcerou v domácnosti otce již neprobíhají, zhruba 2 roky. Občas jde s dcerou při předávání k otci do předsíně nebo podobně, závisí to stavu komunikace mezi rodiči, která je občas dobrá, občas špatná, v poslední době převážně špatná, asi od března letošního roku. Výživné hradí pravidelně ve výši 1 500 Kč měsíčně, v poslední době již na účet otce, dříve v hotovosti. Dříve přispívala i více, než se komunikace mezi rodiči zhoršila; na zájmovou činnost či školku nezletilé matka nad rámec výživného finančně nepřispívá, kupuje dceři dárky. Jde-li o údajný dluh na výživném: otcí půjčila před Vánoci 2022 částku 5 000 Kč a protože nevěděla, jak jinak ji dostat

zpět, neuhradila následně dvě nebo tři splátky výživného na jaře 2023, neví přesně, ve kterých měsících. Je si vědoma toho, že to není zcela správný postup, nicméně jak uvádí, nevěděla, jak tyto peníze z otce vymoci. Alkohol pravidelně nepije, spíše se mu vyhýbá, snaží se žít zdravě; s otcem seznámila jako uživatelka návykových látek s jejich uživatelem, to bylo v době, kdy jí bylo 16, 17, 18 let. Od té doby, tedy posledních 8 - 10 let s žádné návykové látky neužíla. Matka nemá zájem se s nezletilou přesouvat do Prahy ani pokud jí bude mít v jakémkoliv typu péče (např. jak navrhuje, tedy v péči střídavě), s [REDAKCE] chce trávit čas v [REDAKCE] a v Mostě. Je samozřejmě možné, že pokud bude v Praze, půjdou spolu např. do zoo a přidá se k nim matčin partner, to se děje i nyní a matka na tom nevidí nic špatného, nicméně neplánuje, že by s partnerem zásadním způsobem sdílela péči o nezletilou [REDAKCE]. Otce nezletilé s identitou svého partnera matka neseznámila, nepovažuje to za nutné, její partner se s jejich dcerou dosud viděl asi 2x v zoo či podobně - otec ostatně obdobně rovněž nepostupuje. Fotografie dcery umísťuje na svůj instagramový profil a nevnímá to jako problém. Dceru žádným způsobem nebude ohrožovat, s lidmi, kteří by mohli být pro dceru nebezpeční, se nestýká.

9. Z účastnické výpovědi otce, podané dne 7. března 2022 soud zjišťuje, že otec řadu vyjádření matky považuje za nepravdivé, nadto matka dle názoru otce jedná tak, že nezletilou ohrožuje, například přes jejich domluvu předává nezletilou dceru do péče třetích osob, nejedná se jen matčina otec a její další příbuzné, ale např. i o jejího bývalého partnera, pana [REDAKCE]. O něm pak sama matka otci uváděla, že jí měl vyhrožovat, a to dokonce i tak, že by mohl ublížit jejich dceři. Poté matka sice uváděla, že si to vymyslela, aby jej pomluvila, nicméně u matky nikdy neví, co je pravda a co ne. Dále v něm vzbuzuje obavy způsob obživy matky, který je rizikový, např. zdravotně. Je všeobecně známo, že v porno průmyslu zdravotní rizika jsou, přestože jsou herci pravidelně testováni. Nemoci mají různou inkubační dobu, přičemž některé infekce jsou přenositelné třeba i ručníkem, jako např. herpes. Otec byl upozorněn různými lidmi, že do domácnosti matky se sjíždějí lidé. Otec neví, jestli se jedná o účel točení videí nebo jiný účel, nicméně vzhledem k tomu, že si matka bere tyto osoby do domácnosti, i z toho má otec obavy. Matka se podle názoru otce rozhodně živila prostitucí předtím, než se poznali a než se narodila jejich dcera, a to jak v [REDAKCE] [REDAKCE]. Otec má podezření, že matka se takto živí i nadále, má informace o tom, že matka jela či jezdila do [REDAKCE]. Tyto informace otec má od matčina bývalého přítele pana [REDAKCE], matka to, že jela do [REDAKCE], uváděla i v trestním oznámení, které na pana [REDAKCE] podávala. Účel cesty zde sice uveden není, nicméně otec jej předpokládá. Pokud matka soudu předkládala potvrzení o tom, že ve [REDAKCE] pracovala v laboratoři, má informace od samotné matky o tom, že právě tento člověk, který potvrzení vystavoval, je člověkem, který kořistí z prostituce. On s tímto způsobem obživy nesouhlasil, žádal matku o to, aby přestala, předpokládal, že s tím skončí po jejich seznámení a po narození jejich dcery. Dále má obavy v souvislosti s tím, že veškeré informace, které otec dostává od matky, které se týkají dcery, jsou buď lživé, nebo je nedostává vůbec. K tomu otec uvádí příklady. Ke kontaktům matky s nezletilou otec uvádí, že tak, jak předkládal soudu rozpis kontaktů matky s nezletilou, takto kontakty probíhají. Kontakty určil o sudých a lichých týdnech o sobotách a nedělích; nezletilou v určený den vozí za prababičkou, vozí ji tam pravidelně, zhruba na osmou hodinu. Nezletilá u prababičky zůstává obvykle do večera, nebo někdy se vrací i v průběhu odpoledne, pokud chce nebo potřebuje. On se ptává babičky, zda matka dorazila, v jakém rozsahu tam byla. Ta mu to sděluje a takto to v soupisu kontaktů popsal. Babička byl z jeho strany informována o tom, že matka se u ní má s nezletilou setkávat a neměla s tím žádný problém až do situace, kdy za ní dorazil matčin otec. Ten jí vynadal, že ona otci nezletilé něco podepisovala. Dále měla babička matky obavu o to, jakým způsobem bude osobní styk probíhat v případě, že třeba bude sama nemocná. Otec připouští, že v babičce zůstaly určité obavy či nejistota poté, co do situace vstoupil matčin otec. Otec ji ubezpečil o tom, že takto to bude probíhat např. do soudu, pak se uvidí, jak věci budou

pokračovat, nicméně ujistil ji o tom, že ona se s pravnučkou bude stýkat za jakýchkoliv okolností, což ona ocenila. Před prosincem 2021 styk [redacted] s matkou probíhal tak, že předávání bylo někdy bezproblémové, někdy se [redacted] vysloveně nechťelo. Po předání zpět otci obvykle chtěla rovnou domů, někdy se s matkou ani nerozloučila, někdy otci vyprávěla o tom, co se dělo, např. že byly s matkou u koní apod., spíše se ale nevyjadřovala. Otec v jejím chování po styku s matkou pozoroval určité změny, dcera byla vzteklejší, umíněnější apod. a rovněž má za to, že více vyhledávala blízkost otce. Jednou, dvakrát, možná i třikrát po návratu od matky dcera říkala věci jako: „táta je debil“, „táta je blbec“. Bylo to v době, kdy s matkou řešili nějaké vzájemné spory, v dubnu až létě 2021. Také se otci často zmiňovala o tom, že u matky plakala. Otec od září 2021 provozuje živnost, ta mu umožňuje co nejvíce se věnovat dceři. Dá se tak říci, že veškerý svůj volný čas tráví s dcerou. Tu vodí ráno do školky, odpoledne ji vyzvedává, pak tráví čas spolu. Poté uvarí večeři, někdy k nim jde na návštěvu dceřina kamarádka se svou matkou. Pobudou u nich obvykle celé odpoledne. O víkendech dává dceru k babičce tak, aby se mohla vidět s matkou, nebo se jezdí na výlety. Živnost, kterou provozuje, spočívá v přípravných pracích, konkrétně instalaci kabeláží po domech a kamerových a zabezpečovacích systémů. Jeho zákazníci jsou jednak externí, kteří se na něj obracejí přímo, jednak pracuje pro společnost [redacted], což je společnost jeho strýce, pro kterou pracuje jako subdodavatel, nicméně se stejným předmětem činnosti v obou případech. Nezletilá navštěvuje MŠ obvykle od 7 – 7:15, otec vyzvedává po 15. hodině, nejpozději však v 15:20, protože to pak děti převádějí do jiné třídy a to dcera nemá ráda. V mezidobí se tak věnuje své pracovní činnosti, na výkon své profese využívá i víkendy, pokud je např. dcera u prababičky apod. Partnerku otec nemá, v tuto chvíli na to nemá ani čas. Nezletilá se dále stýká s celou jejich širší rodinou, vč. rodinných známých, konkrétně to jsou otcův otec, otcova sestra s celou rodinou, prarodiče otce z obou stran, strejda a teta otce, a to z obou stran. Ze strany matky pak zajišťuje otec dceři kontakt s babičkou a dědou matky, a to z obou stran. Dále [redacted] (paní, která je manželkou zesnulého bratra babičky matky a která žije v [redacted]). Dále otec zajišťuje kontakt dcery od prosince s matkou matky a jejím manželem a bratry matky a rovněž k otci chodila za dcerou přítelkyně otce matky. Otec se všemi příbuznými matky dobře vychází, vztah [redacted] k nim je rovněž pozitivní, babičku [redacted] především, tu vysloveně miluje. Otec nemá žádný zájem vazby dcery s těmito osobami jakýmkoliv způsobem omezovat, naopak, hodlá je podporovat. Na výtku ze strany matky, že kontakty s jejími rodinnými příslušníky používá k manipulaci jimi v její neprospěch, otec uvádí, že toto není pravda. S většinou z nich se stýkal již dávno, pouze matčinu matku vyhledal v poslední době. Jeho zájmem bylo, aby jeho dcera měla jedinou skutečnou babičku, protože jeho matka již nežije. Uvědomil si, že matka o svých rodinných příslušnících šířila lži a chtěl a chce vytvořit a zachovat dobré rodinné vazby. Dále otec uvádí k současnému příteli matky, že byl někým kontaktován, byl upozorněn, o jakou osobu se jedná, že má veřejný instagramový profil, na kterém jsou i příspěvky, ve kterých se tento člověk veřejně hlásí k užívání drog, konkrétně kokainu. Pokud se matka vyjadřovala tak, že její partner nebude v kontaktu s nezletilou, otec uvádí, že to matce nevěří a to i na základě dřívějších zkušeností s panem [redacted], kdy se matka vyjadřovala obdobně, poté přítomen samozřejmě byl a dokonce sám nezletilou hlídal. K osobě pana [redacted] otec uvádí, že se znali v dřívější době otcovy drogové minulosti, poté se delší dobu nestýkali, až nyní jej pan [redacted] sám kontaktoval a sdělil mu, že s matkou končí, že jsou to samé lži apod. Otec mu odpověděl, že jej matka žádným způsobem nezajímá, nicméně pokud má nějaké informace, které se týkají jejich nezletilé dcery, ty otec bude rád vědět. Otec sám spořádaným způsobem života žije nyní asi 5 let, tuto dobu abstínuje, vyhýbá se společnosti osob, se kterými se setkával dříve. Odvykácí léčbu neabsolvoval, s OPL přestal z vlastního rozhodnutí (užíval dříve převážně marihuanu a pervitin) a bez podpory, jeho dřívější způsob života jej již nebavil, stále jen tytéž problémy. Marihuanu užíval od svých 16 let, pervitin od 20 let, přestal ve 34 letech, mezitím byl ve VTOS. Odsouzen byl celkem třikrát, v [redacted] jednalo se o krádež v souvislosti s jeho drogovou minulostí, v ČR se pak jednalo o pěstírnu marihuany v jeho garáži. Otec připouští

Shodu s prvopisem potvrzuje - Danuše Beneková.

jeden svůj alkoholový exces během soužití s matkou, kdy po hádce s matkou vypil 2 láhve rumu, měl otravu alkoholem, pozvracel se; rovněž je pravda, že po verbálním konfliktu do matky strčil, ta upadla na dveře, zasahovala policie, on za to dostal pokutu. S matkou se seznámil ve světě drog, matka sama drogy (pervitin a snad i heroin) brala, otec ví, že z toho důvodu měla psychické problémy. Pro dceru si přeje to nejlepší, snaží se jí být co nejlepším otcem, zároveň se jí snaží stanovit hranice; nemá představu o tom, čím by dcera měla být, chce pouze, aby byla dobrým člověkem. Byl by rád, aby neopakovala chyby jeho a aby nekopírovala životní styl matky. Pokud otec navrhuje zbavení rodičovské odpovědnosti, pak nechce, aby matka měla rozhodovací pravomoc, která se týká dcery, a to jednak s ohledem na způsob života matky, rovněž z toho důvodu, že matka nefunguje a nepřemýšlí vždy reálně. Otec však chce podporovat za všech okolností osobní styk matky s nezletilou, nyní asistovaný, protože chování matky je nevyzpytatelné, má zájem na tom, aby matka zůstala v kontaktu s [REDAKCE] uvědomila si chyby a pracovala na tom, aby se to změnilo.

10. Z účastnické výpovědi otce, poskytnuté dne 12. září 2023 soud zjišťuje, že v poslední době přišel o řidičský průkaz, což mu komplikuje život. Měl jednu recidivu a pozitivní test na drogy, tedy z tohoto důvodu. Bylo to začátkem února 2023, otec užil pervitin dvakrát nebo třikrát, poté stále pozitivní řídil auto; podcenil boj se závislostí a udělal chybu. Od té doby žádné drogy neužil. Otec nyní musí platit řidiče, který zajistí jeho odvoz tam, kde otec potřebuje být. Jde-li o partnerské vztahy, měl otec partnerský vztah se sl. [REDAKCE], nesdíleli společnou domácnost, navštěvovala otce v jeho domácnosti. Poté se s ní otec rozešel poté, co vyplynulo najevo spousta lží, které o sobě říkala. Pokud byli spolu, ona drogy nebrala, ostatně byli spolu i na testech tehdy, kdy byli ze strany matky nařčeni z užívání drog. Jejich názory se ale postupně rozcházely, až byli tak daleko od sebe, že nebylo možné dále pokračovat. Otec kupříkladu zjistil, že ač uváděla, že bojuje o své vlastní děti, v podstatě se o ně nezajímala - přestože s [REDAKCE] si hrála, tvořila s ní apod. Návykové látky otec dále neužívá, nemá žádnou partnerku, která by se stýkala s nezletilou [REDAKCE]. Slečna [REDAKCE] je jeho starou známou, znají se asi 12 let, je to občasná uživatelka marihuany a pervitinu, má dítě, o které se stará její matka. Byly u otce na návštěvě, její syn si hrál s [REDAKCE] a dalšími dětmi, která tam byly. Je možné, že tato žena je na fotografiích, založených ve spisu, nahá u otce doma ve vaně. Otec nadále pracuje jako kontrahent na fakturu pro společnost, od níž dokládal pracovní posudek. Pracuje jako OSVC, jeho příjmy jsou na úrovni 30 000 Kč měsíčně hrubého. Nyní dostal významnější zakázku, jedná se o zapojení 138 bytů na vrátníky, tedy otevírání dveří a domovní telefon. Vzhledem k náročnosti této zakázky je nicméně jeho příjem stejný jako uváděl, i když se jedná o větší zakázku za 90 000 Kč. Svou práci považuje za perspektivní, kdyby se mu to podařilo, rád by dělal větší zakázky ve více lidech. Žádný majetek větší hodnoty otec nevlastní. Dům, ve kterém bydlí, patří jeho otci, rovněž vozidlo, které užívá, patří jeho otci, sám si platí servis, opravy apod. Ke zhoršení vztahů mezi ním a matkou jejich dcery v březnu letošního roku skutečně došlo, k příčině tohoto zhoršení otec uvádí, že nemá náladu vstřícně komunikovat s někým, kdo o něm uvádí veřejně nepravdivé skutečnosti, je terčem takového očerňování již poslední tři roky. Pokud matku oslovil s tím, že si nepřeje, aby dcera byla zveřejňována na sociálních sítích, nikam to nevedlo. Výživné matka ve vyměřené výši platí, občas s několikadenním zpožděním, nezaplatila výživné za měsíce duben a květen 2023. 5 000 Kč matka otci skutečně poslala 29. 12. 2022, otec připouští, že se jednalo o půjčku, tu však mezi tím matce vrátil. Otec připouští rovněž to, že matka platila výživný zprvu hotovostně otci „na ruku“, připouští tak, že výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně je s výjimkou měsíců duben a květen 2023 za celou dobu uhrazeno, s výjimkou osmiměsíční prodlevy na počátku, což poté otec řešil na policii. [REDAKCE] chodí nadále do stejné mateřské školy ([REDAKCE]), náklady jsou ve výši 900 Kč za obědy + 700 Kč školkovné + nějaké peníze do kasičky na narozeninové dárky pro děti, peníze na výlety, občas nějaké kapesníky apod. Nezletilá chodí do prostřední třídy MŠ. Ze zájmových činností nezletilá

chodí na tancování, jak oni říkají balet, protože nosí piškůtky, náklady jsou 2 000 Kč na pololetí + rovněž nějaké věci, vybavení apod. Matka uhradila 140 Kč, když vyzvedla piškůtky, jinak na zájmovou činnost nezletilé nepřispěla. Tancování je dvakrát týdně, bylo to pondělí a středa; ve třídě přítomen není, většinou čeká před školkou, nemá cenu nikam odcházet, kroužek trvá 45 minut, pak dceru zase převezme. Pro otce je důležité, zda i matka toto bude zajišťovat, tomu matka uvádí, že samozřejmě ano. Matka na kroužku s dcerou dosud nebyla, na první vystoupení také nepřišla, na druhém přítomna byla, šli společně i pro vysvědčení na konci školního roku. Otec neví, zda matka nezletilé něco kupuje, k němu žádné takové věci dcera nenosí s jedinou výjimkou, i tyto věci pak zůstaly zřejmě u matky. Nezletilá má u otce kolo, odrážedlo, brusle, koloběžku, trampolínu. O aktuálním partnerském životě matky otec informace nemá, matkou uváděné je pro něj překvapením. Má k dispozici vyjádření matky k jejímu dřívějšímu příteli, panu [REDAKCE] kde o něm matka mluví negativně v tom smyslu, že byl neustále zfetovaný. Matkou uváděné informace o tom, že matka již nepracuje v porno produkci otec nevěří, ví o tom, že videa stále vycházejí; zda nová nedokáže posoudit. Ví o tom, že matka se podrobila estetickým zákrokům prsou, nosu, očních víček. Ví o tom, že matka měla v [REDAKCE] koně, později dva, z čeho a jak je pořídila otec neví. Kontakty matky s nezletilou v posledních asi třech měsících probíhají z jeho pohledu v pořádku, matka chodí na různé akce, otec má výhrady k nevhodnému stravování [REDAKCE] matkou (rychlé občerstvení); v poslední době s ním matka nekomunikuje, takže on neví, kde a co spolu s [REDAKCE] dělají, na jeho dotazy matka neodpovídá.

11. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (matčiny matky) soud zjišťuje, že otec její vnučky je před koncem roku 2021 kontaktoval s tím, že jim umožnil kontakt s jejich vnučkou, o které ani do té doby nevěděla, resp. věděla asi měsíc od matky, která jí poslala nějaké fotografie a sdělila jí, že se můžou s vnučkou kdykoliv vidět, nicméně u toho zůstalo. S otcem nezletilé má vztah dá se říci dobrý, resp. nekonfliktní. S vnučkou takto mohli oslavit Vánoce, její narozeniny apod. S vnučkou má vztah rovněž dobrý. O tom, že je vnučka na světě, do té doby věděla pouze od okolí, nikoliv od jejích rodičů, nikdy neviděla její fotografii, neviděla ji naživo. Jejich cesty s dcerou se rozešly na Mikuláše roku 2012, kdy dlouhodobé problémy s dcerou související s její pubertou, která byla nesmírně těžká, eskalovaly. V domácnosti byl působením dcery nepořádek, další dvě děti svědkyně nebyly v klidu a ona, jakkoliv zpětně uznává, že jako matka v tomto selhala, nebyla schopna situaci řešit jinak, než že dceru vyhodila, a to nikoliv před dům, ale na chodbu, a oznámila jí, že má i svého otce a že by byla ráda, aby péči o ní převzal ten. Dcera tehdy zavolala prarodičům, kteří péči o ni převzali. Dále s dcerou řešila některé věci, týkající se její školy a lékaře, až do prosince 2015, kdy se viděly naposledy. Svědkyně ví o tom, že její dcera na základní škole kouřila marihuanu, našla u ní i extázi. Řešila to s dětskou lékařkou. Ta jí tehdy doporučila umístění matky do výchovného ústavu na půl roku, to svědkyně odmítla, možná to byla chyba. Později (do roku 2015) ví o tom, že dcera brala z drog snad úplně všechno a jediné, před čím se zastavila, byla nitrožilní aplikace drog, protože z jehel má strach. Svědkyně ví, že dcera se vyučila, má doma její výuční list. Pak ještě chtěla udělat maturitu, měla problémy s nějakým předmětem, svědkyně neví, jestli dcera maturitní studium dokončila. Výuční list má z učebního oboru číšník. Čím se její dcera živila svědkyně neví. Ví, že nějakou dobu létala do [REDAKCE] také nějakou dobu byla v [REDAKCE]. Zde pracovala snad v nějakém nočním klubu. Ve [REDAKCE] snad měla dcera pracovat v nějaké laboratoři a vyřizovat poštu, odesílat výsledky testů apod. Jí tehdy přišlo nepravděpodobné, že by dcera létala do [REDAKCE] lepit obálky, nicméně jakýkoliv její náznak o tom, že tam možná dělá něco jiného, vedl ke konfliktu, přestaly se o tom bavit. Dceři bylo v té době kolem 18 let. Svědkyně ví, že dcera natáčí filmy pro dospělé, dozvěděla se to od dceřiny spolužačky ze základní školy v prosinci loňského roku, kdy jí tato poslala nějaký odkaz. S dcerou se od roku 2015 do současnosti osobně neviděla, dcera to odmítala, občas si psaly. Osobnost dcery by jako matka a zároveň pedagogický pracovník označila jako komplikovanou, nestálou a konfliktní. Prostředí, ve kterém vnučka vyrůstá u svého



otce, svědkyně vnímá jako pozitivní, harmonické, vnučka je zcela evidentně šťastná. Zároveň je přesvědčena, že by dcera své dceři žádným způsobem vědomě neublížila. Samozřejmě nemůže se vyjádřit k tomu, zda např. dcera bere drogy nebo nikoliv, protože tuto skutečnost neví. Rovněž neví, jaký je vztah dcery s vnučkou a opačně. Má však obecně za to, že nějaký režim styku by měl zůstat zachován. Dále matka nezletilé uvádí, že byla ze strany partnera a nyní manžela svědkyně vystavena v dospívání nevhodnému sexualizovanému jednání; rovněž byla ze strany otčima fyzicky trestána. To svědkyně rezolutně popírá a poukazuje na skutečnost, že dcera se problémově chovala již na začátku puberty, v 11, 12 letech. S

12. Ze svědecké výpovědi pana [REDAKCE] (manžela matčiny matky) soud zjišťuje, že otce kontaktoval prvně on po narození vnučky, když jej žádal o to, zda by vnučku mohli vidět a vidat, matka s tím však nesouhlasila. Prostředí u otce vnímá tak, že vnučka se má super, jako princezna. S matkou nezletilé se viděli naposledy někdy v roce 2016 nebo 2017, vyčítala mu, že jí vyhodil z domácnosti pro její pubertální chování, alkohol, drogy a její nestabilní povahu, ta byla šílená. On ji fyzicky netrestal, nanejvýš měchačku přes zadek, jen symbolicky. Než [REDAKCE] začala blbnout, měl s ní dobrý vztah, pokud ona říká něco jiného, není to pravda. Byl i jediný, kdo s ní vydržel chodit po nákupech. Její problémové chování se začalo projevovat okolo 12. – 13. roku, kdy začala chodit s partou ven. Nikdy ji sexuálně neobtěžoval, takové nařčení je pro něj nedůstojné. Ostatně i z fotografií doby jejího dospívání není patrné, že by vůči němu měla [REDAKCE] nějaký odpor. Obecně [REDAKCE] vnímá jako nepravdomluvnou, hodně si vymýšlí.
13. Otec soudu předložil rozsáhlý listinný důkazní materiál s cílem doložit matčiny profesní aktivity coby herečky v pornofilmech, tvořené zejména printscreeny webových stránek, na kterých matka figuruje. Soud těmito listinami důkaz neprováděl a důkazní návrh zamítl, když matčina profese jako pornoherečky byla mezi rodiči nesporná a bylo by tak v rozporu se zásadou procesní ekonomie provádět důkaz těmito listinami. Rovněž z důvodu procesní ekonomie soud nepřipustil návrh otce na další výslechy svědků z okruhu rodiny otce, když tyto osoby již podaly písemné prohlášení a jejich výslechy by s největší pravděpodobností nepřinesl žádnou novou skutečnost, důležitou pro rozhodnutí soudu.
14. Před učiněním závěru shora (a zejména předtím, než matčiny profesní aktivity byly učiněny nespornými) soud provedl důkaz otcem předloženými printscreeny internetových stránek [REDAKCE] a dalšími (č.l. 4 – 10, 11 – 18, 19 – 21, 29 – 30, 50 – 63 přílohové obálky spisu), zobrazujícími matku při pohlavním styku a dalších sexuálních aktivitách. Obdobně pak na č. l. 29 – 30 přílohové obálky, kde se jedná o printscreen účtu matky na síti Twitter, zobrazující matku při pohlavním styku v jejím bytě v [REDAKCE] (příspěvek z 31. 12. 2021, dle otce prokazující závadovost prostředí u matky pro nezletilou).
15. Z příloh na č. l. 22 – 26 přílohové obálky spisu soud zjišťuje, že prostřednictvím profilu matky na sociální síti Facebook byla matka v jednom období propojena s třídním profilem ve školce nezletilé. Matka se vyjádřila tak, že toto propojení profilů bylo následně zrušeno.
16. Z WhatsApp komunikace rodičů ze dne 17. 12. 2012 na č. l. 31-33 přílohové obálky soud zjišťuje, že otec rozhodl o kontaktu matky s nezletilou za přítomnosti matčiny babičky u babičky doma poté, co zjistil, že matka se živí jako herečka v porno produkci. Matka nesouhlasila, poukazovala na minulost otce, ten konstatoval, že minulost nezmění, nicméně nyní se snaží žít řádně a být pro dceru vzorem, na rozdíl od matky.
17. Dále soud zjišťuje z printscreenů na č. l. 34 – 39, 41 - 42 přílohové obálky obsah instagramového profilu [REDAKCE] a profilu na sociální síti Twitter z printscreenů na č. l. 40 a 43 – 49 přílohové obálky, který matka označila za „pracovní“ a který odkazuje fanoušky ke sledování jejího

instagramového účtu. K tomu matka uvedla, že pokud na instagramovém profilu měla dříve fotografie dcery, tyto již odstranila (březen 2022). To otec rozporoval.

18. Z pracovní posudku otce na č. l. 64 přílohové obálky soud zjišťuje vynikající pracovní hodnocení otce zaměstnavatelem. Stejně tak z aktualizovaného pracovního posudku otce na č. l. 659 spisu.
19. Ze zprávy o pověsti otce na č. l. 65 přílohové obálky spisu soud zjišťuje pozitivní hodnocení otce starostkou obce [REDACTED], konstatující jeho problémy v období dospívání a to, že se poučil z dřívějších chyb a jeho chování je nyní bez výhrad, stejně jako jeho péče o dceru.
20. Z úředního záznamu o podání vysvětlení na č. l. 66 přílohové obálky ze dne 20. 1. 2022 soud zjišťuje, že otec podal trestní oznámení na matku v souvislosti s umístěním fotografií nezletilé na účtu matky na sociální síti Instagram, na který je zároveň odkazováno s pobídkou ke sledování na pracovním účtu matky, obsahujícím pornografii, na sociální síti Twitter.
21. Z čestného prohlášení paní [REDACTED] (sousedky matky) ze dne 3. 3. 2022 na č. l. 67 přílohové obálky soud zjišťuje, že matka se v době počátku března 2022 ve svém bydlišti zdržovala jen málo (shodně uvádí matka ve své účastnické výpovědi). Obdobně soud zjišťuje z čestného prohlášení paní [REDACTED] (další sousedky matky) ze dne 4. 3. 2022 na č. l. 69 přílohové obálky spisu.
22. Z čestného prohlášení pana [REDACTED] (otcova otce) ze dne 28. 2. 2022 na č. l. 68 přílohové obálky spisu soud zjišťuje, že otec dává pravidelně nezletilou na víkend k babičce matky, kterou má nezletilá ráda, aby tak umožnil kontakt matky s nezletilou, čehož matka aktuálně (konec února 2022) nevyužívá. Obdobně soud zjišťuje z čestného prohlášení paní [REDACTED] z 4. 3. 2022 na č. l. 70 přílohové obálky.
23. Z čestného prohlášení pana [REDACTED] (souseda otce) ze dne 25. 11. 2020 na č. l. 72 přílohové obálky soud zjišťuje, že otec žije od začátku roku (2021) s dcerou sám, matka za dcerou občas dochází, při návštěvách matky je často přítomen otcův otec. Ani před jejich rozchodem matka často doma nebyvala, otec se o nezletilou staral převážně sám. Obdobně soud zjišťuje z čestného prohlášení paní [REDACTED] (další sousedky otce) ze dne 25. 11. 2020 na č. l. 73 přílohové obálky a z čestného prohlášení paní [REDACTED] (rodinné známé otce) ze dne 25. 11. 2020 na č. l. 74 přílohové obálky. Obdobně soud zjišťuje i z čestného prohlášení paní [REDACTED] (sestry otce) ze dne 25. 2. 2022 na č. l. 75 přílohové obálky, která dále uvádí, že je jí známo, že matka provozuje prostituci a natáčí pornografii a na svém profilu na Instagramu (na který odkazuje na pornostránkách) má zveřejněné fotky nezletilé.
24. Na fotografiích, datovaných dnem 13. 6. 2015 v počtu 3 kusů, založených na č. l. 76 přílohové obálky spisu soud konstatuje matku v roce 2015 v přítomnosti její matky, partnera matky a sourozenců.
25. Z výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku na č. l. 77 přílohové obálky soud zjišťuje, že matka měla k datu pořízení výpisu (17. 1. 2022) evidovanou živnostenskou činnost výroba, obchod, služby – přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení, návrhářská, designérská, aranžérská činnost a modeling se vznikem oprávnění od 14. 12. 2020.
26. Z potvrzení v anglickém jazyce na č. l. 78 přílohové obálky, vystaveného v [REDACTED] dne 4. 11. 2020 soud zjišťuje, že podepsaný [REDACTED] prohlašuje, že matka příležitostně pracovala v jeho kanceláři od června 2014 do října 2016; dle otce jde o matkou účelově vytvořený důkaz pro zastření skutečnosti, že matka nabízela služby sexuálního charakteru, mimo jiné i ve [REDACTED]; dle matky se tyto dvě činnosti se nevyklučovaly, matka sama připustila, že eskortem se ve [REDACTED] rovněž živila. Obdobně soud zjišťuje ze screenshotů WhatsApp komunikace na č. l. 81 přílohové obálky, screenshotu facebookového profilu [REDACTED] z neuvedeného data na č. l. 82 přílohové

Shodu s prvopisem potvrzuje - Danuše Beneková.

obálky, screenshotů komunikace na č. l. 83 – 90 přílohové obálky spisu, čestného prohlášení neuvedené osoby datovaného dnem 6. 3. 2022 na č. l. 91 přílohové obálky spisu.

27. Ze screenshotu instagramového profilu [REDACTED] na č. l. 92 - 98 přílohové obálky se soud seznamuje s komunikací osoby, identifikované otcem jako pan [REDACTED], který měl v předmětné době být partnerem matky, ve které se tento hlásí k užívání drog. Z listin na č. l. 109 přílohové obálky, č. l. 110 přílohové obálky a screenshotu twitterového účtu [REDACTED] na č. l. 111 - 117 přílohové obálky, soud zjišťuje, že partner matky bydlí na adrese [REDACTED], používá přezdívku [REDACTED], vlastním jménem [REDACTED], žije se jako porno herec. Otec má za to, že matčin partner by mohl být pro nezletilou ohrožující.
28. Z čestného prohlášení pana [REDACTED] ze dne 11. 3. 2022 na č. l. 118 přílohové obálky soudu zjišťuje, že otcovský dědeček nezletilý je ochoten umožnit asistovaný kontakt nezletilé vnučky s matkou v jeho domě a na zahradě, je ochoten se tomu časově přizpůsobit. Obdobně pak z čestného prohlášení paní [REDACTED] (pratety nezletilé) ze dne 12. 3. 2022 na č. l. 150 přílohové obálky spisu.
29. Z čestného prohlášení paní [REDACTED] ze dne 8. 3. 2022 na č. l. 119 - 120 přílohové obálky spisu soud zjišťuje prohlášení paní [REDACTED] o tom, že matka na svůj instagramový profil umisťovala a umisťuje příspěvky zobrazujícími nezletilou společně se sexuálním obsahem. Obdobně soud zjišťuje z čestného prohlášení paní [REDACTED] ze dne 9. 3. 2022 na č. l. 138 - 139 přílohové obálky spisu.
30. Z čestných prohlášení [REDACTED] (nevlastních bratrů matky) na č. l. 121 a 122 a dalších listin na č. l. 122 - 137 přílohové obálky soud zjišťuje, že oba nevlastní bratři matky mají/získávají středoškolské vzdělání a k rodinnému životu ve své primární rodině, jakož i k oběma rodičům ([REDACTED]) se vyjadřují pochvalně a s respektem.
31. Ze screenshotů komunikace mezi rodiči na č. l. 140 - 142 přílohové obálky soud zjišťuje, že matka označila pana [REDACTED] jako agresora a následně se vyjadřuje tak, že si to vymyslela.
32. Z usnesení o zahájení úkonu trestního stíhání ze dne 1. 12. 2021 soud zjišťuje, že dle vyjádření pana [REDACTED] matka odcestovala dne 13. 10. 2021 do [REDACTED].
33. Z článků z veřejně dostupných zdrojů (tvnova.cz, refresher.cz) soud zjišťuje informace, uváděné v těchto zdrojích, o příjmech hereček v porno branži (sexuální styk s mužem 27 000 Kč za scénu, za jednu scénu obsahující anální sex pak 48 000 – 160 000 Kč).
34. Z článků z veřejně dostupných zdrojů (deník.cz) soud zjišťuje informace, uváděné v těchto zdrojích, o riziku šíření sexuálně přenosných chorob.
35. Z video a audio záznamů na CD nosičích na č. l. 1 – 3 přílohové obálky soud nezjišťuje žádné skutečnosti, podstatné pro rozhodnutí soudu v jím vedených řízeních.
36. Ze znaleckého posudku znalkyně [REDACTED] na č. l. 505 a následující spisu a z výsledku znaleckého posudku ze dne 31. srpna 2023 soud zjišťuje, že v osobnosti matky nejsou přítomny žádné patopsychologické rysy, které by bránily výchově nezletilé, matka je schopna o nezletilou pečovat, znalkyně nemá za to, že by matka nebyla schopna nezletilou obstarat i přes noc. Obdobně závěry pak soud zjišťuje ze soukromého znaleckého posudku, zadaného matkou a zpracovaného znalkyní [REDACTED] pod číslem [REDACTED] dne 31. 8. 2023. Další skutečnosti důležité pro řízení soud ze znaleckého posudku [REDACTED], jakož i z výsledku znaleckého posudku nezjistil; i proto (z důvodu procesní ekonomie) soud poté, co bylo přerušeno zvukové spojení během videokonference rozhodl tak, že ve výsledku znaleckého posudku nebude

Shodu s prvopisem potvrzuje - Danuše Beneková.

pokračováno, jakkoliv otec nezletilé trval na opaku.

37. Ze sdělení bankovních ústavů na č. l. 378, 380, 383-413, 416, 419, 422-449, 451, 454, 456, 459, 461, 463, 485, 487, 489 spisu soud zjišťuje, že matka má u bankovních ústavů v ČR vedeny bankovní účty u Air Bank a.s., konkrétně bankovní účet č. [REDAKCE] bez podstatnějších pohybů v období 1. 9. 2021 – 12. 6. 2022 a bankovní účet číslo [REDAKCE] s počátečním zůstatkem 0 Kč, konečným zůstatkem [REDAKCE], na účet připsáno [REDAKCE], z účtu odepsáno [REDAKCE], to vše v období 1. 9. 2021 – 12. 6. 2022, z čehož dva největší příjmy na účet jsou platba ve výši [REDAKCE] jako načerpání [REDAKCE].
38. Z výpisu z KN (č. l. 586, 587 spisu) soud zjišťuje, že otec ani matka nevlastní nemovitý majetek, ze sdělení OSSZ (č. l. 589 spisu) pak že oba rodiče jsou evidováni jako OSVČ.
39. Ze zprávy Magistrátu města Mostu (č. l. 594 spisu) soud zjišťuje, že otec není vlastníkem motorového vozidla, matka je vlastníkem motorového vozidla zn. Škoda Superb, [REDAKCE], první registrace 31. 5. 2018.
40. Ze sdělení FÚ pro Ústecký kraj na č. l. 592 a č. l. 598 spisu soud zjišťuje, že otci i matce byla za období roku 2022 vyměřena paušální daň. Dle vyjádření matky na č. l. 596 matka hradí paušální daň ve výši 5 994 Kč měsíčně. Dle vyjádření otce na č. l. 613 celkový objem jím vystavených faktur za leden – srpen 2023 činí 280 140 Kč.
41. Ze zprávy [REDAKCE] na č. l. 600 spisu soud zjišťuje, že nezl. [REDAKCE] chodí do MŠ pravidelně, do MŠ nezletilou přivádí výhradně otec, matka nezletilou vyzvedává v úterý a ve čtvrtek. Spolupráci s otcem MŠ hodnotí dříve jako bezproblémovou, ke konci školního roku se spolupráce zhoršila, otec není tak precizní, jako dříve. Nezletilá je v MŠ spokojená a usměvavá. Dle vyjádření otce byl právě v měsíci červnu 2023 nemocný bakteriálním onemocněním, do dnešního dne má problémy v souvislosti s podezřením na meningokokovou infekci.
42. Ze zprávy kolizního opatrovníka na č. l. 627 – 628 spisu o realizaci participace nezletilé (s ohledem na věk nezletilé realizované formou jejího pozorování ve výchovném prostředí obou rodičů) soud zjišťuje, že rodičovská péče obou rodičů o nezletilou je bezproblémová, rodiče s nezletilou jednájí adekvátně, jsou na nezletilou dobře navázáni a ona na ně.
43. Z čestného prohlášení paní [REDAKCE] ze dne 8. 9. 2023 na č. l. 660 spisu soud zjišťuje, že otcova teta popisuje otcovu péči o nezletilou jako obětavou, rovněž potvrzuje, že otec měl v poslední době kvůli pracovnímu vypětí a dalším okolnostem zdravotní problémy. Obdobně pak z vyjádření [REDAKCE] (otcova otce) ze dne 11. 9. 2023 na č. l. 661 spisu.
44. Z potvrzení o testu na OPL z 5.6.2023, 12. 6. 2023, 19. 6. 2023, 26. 6. 2023, 3. 7. 2023, 10. 7. 2023, 17. 7. 2023, 24. 7. 2023, 31. 7. 2023, 7. 8. 2023, 14. 8. 2023, 21. 8. 2023, 28. 8. 2023, 6. 9. 2023, 11. 9. 2023 na č. l. 670 – 684 spisu soud zjišťuje, že výsledky těchto testů u otce na metamfetamin, marihuanu a opiáty jsou negativní.
45. Z printscreenu internetové stránky [REDAKCE] dle tvrzení otce vyplývá, že matka nabízí eskortní služby, přičemž inzerát je k dnešnímu dni aktivní. K tomu matka uvádí, že tuto inzerci nezadávala, tuto činnost nevykonává. Správce webové stránky žádala o stažení po minulém jednání, kdy zjistila, že tento inzerát na webu figuruje; tomu doposud nebylo vyhověno. Jedná se o fotografii z [REDAKCE] jedná se o obrazový materiál volně dostupný.
46. Z printscreenů instagramového účtu [REDAKCE] soud zjišťuje, že matka na svém instagramovém účtu zveřejňuje rovněž fotografie nezletilé dcery. Otec doplňuje, že matka dříve na svém oficiálním twitterovém účtu, kde sdílela pornografický obsah, vyzývala sledující na Twitteru,

Shodu s prvopisem potvrzuje - Danuše Beneková.

aby ji sledovali rovněž na Instagramu, tehdy na účtu [REDACTED] ten postupně změnila na uvedený účet [REDACTED] na kterém nyní sdílí [REDACTED], kde je často uvedena i lokace, ve které se aktuálně pohybují. K tomu matka uvádí, že twitterový účet je zrušený, rovněž tak instagramový účet [REDACTED], aktuálním účtem je [REDACTED]. K tomu otec konstatuje, že 33,7 tis. sledujících účtu [REDACTED] vzniklo přinejmenším z části právě propojením dřívějšího twitterového účtu matky, obsahujícím pornografický obsah, s jejím instagramovým účtem. Matka konstatuje, že její instagramový účet nyní žádný pornografický materiál neobsahuje, jedná se o modeling, viz časopis [REDACTED], kde matka je na titulní straně a jako playmate na straně 66 a následující.

47. Důkazem na 3 CD, které jsou založeny v přílohové obálce spisu jako „svazek 1, předán u ústního jednání dne 31. 8. 2023“, soud zjišťuje
- Disk 1: příběhy, zveřejněné na Instagramu matky v počtu 7 nahrávek (viz výše)
  - Disk 2: audionahrávka, kde se nezletilá vyjadřuje k tomu, že bude bydlet v Praze s matkou. Dle otce nahrávka pochází z 27.7.2023, kdy mu dcera při cestě autem začala samovolně toto říkat. Matka uvádí, že neplánuje s nezletilou žádný přesun do Prahy, naopak navrhuje takový rozsah péče, aby péči mohla vykonávat převážně v [REDACTED]. Je pravda, že matka má v Praze zázemí, má zde přítele, nicméně jak uvedla, přesun nezletilé do Prahy neplánuje. Matka počítá s tím, že nezletilá bude nadále navštěvovat předškolní zařízení, do kterého nyní chodí, tedy MŠ v [REDACTED]. Pokud v textovém popisu příspěvku je uvedeno „v Praze budeme napořád“, nevztahuje se to k osobě nezletilé.
  - Disk 3: nahrávku příspěvku ze sociální sítě Tiktok, ke které otec uvádí, že byl přidán o víkendu 11. - 13. 8. 2023 a spolu s matkou se na něm vyskytuje osoba, která o sobě uvádí, že se jmenuje [REDACTED], ve skutečnosti se jedná o [REDACTED], který je dle otce znám z drogového prostředí. Matka k nahrávce uvádí, že se jednalo o oslavu narozenin člověka, který se jmenuje [REDACTED], je policistou. Na nahrávce říká, že je: „st'atá, že má druhý drink“, nikoliv: „sjetá“, jak by mohlo být rozuměno. Jedná se o běžnou oslavu narozenin, na které se neděje nic nevhodného. Na oslavě jsou přítomni i rodiče oslavence, jak je vidět v nahrávce dále.
48. Dle § 871 odst. 1, 2 OZ zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.
49. Dle § 870 OZ nevykonává-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost řádně a vyžaduje-li to zájem dítěte, soud jeho rodičovskou odpovědnost omezí, nebo omezí její výkon, a zároveň stanoví rozsah tohoto omezení.
50. Dle § 907 odst. 1 OZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odst. 2 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením do péče rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odst. 3 téhož ustanovení soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž

na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

51. Dle § 911 OZ lze výživné přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.
52. Dle § 913 odst. 1, odst. 2 OZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, případně zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
53. Dle § 914 OZ je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
54. Dle § 915 odst. 1 OZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
55. Dle § 921 OZ se výživné plní v pravidelných dávkách a je splatné vždy na měsíc dopředu, ledaže soud rozhodl jinak nebo se osoba výživou povinná dohodla s osobou oprávněnou jinak.
56. Dle § 922 odst. 1 OZ výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tři let zpět od tohoto dne.
57. Dle § 923 odst. 1 OZ změnil-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
58. Na základě popsání skutkového stavu, za použití citovaných zákonných ustanovení, dospěl soud k závěru, že jde-li o návrh otce na zbavení matky rodičovské odpovědnosti vůči nezletilé, je na místě jej zamítnout. Soud neshledal důvody, které by takový intenzivní zásah do rodičovských práv matky odůvodňovaly. Pokud otec následně podnětoval, aby soud z úřední pravomoci zahájil řízení o omezení rodičovské odpovědnosti matky, soud konstatuje, že ani takové řízení nezahájil, a to ze stejného důvodu, tedy z důvodu nenaplnění zákonných dispozic byť „jen“ pro takové opatření. Takový závěr soudu je zcela v souladu s postojem jak kolizního opatrovníka, tak do věci přistoupišího státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě. Pokud otec důvodem pro zbavení (omezení) rodičovské odpovědnosti matky shledával její profesi pornoherečky, pak soud předně konstatuje, že tento způsob obživy je legální, matka má uzavřenu smlouvu s produkční společností, z příjmu odvádí daně. Úkolem soudu přitom není zaujímat morální postoje. Z hlediska výkonu rodičovské odpovědnosti není profese matky zneužitím, zanedbáním ani nikoliv řádným výkonem rodičovské odpovědnosti, když nevybočuje z mezí širší normality. Jde-li o potenciální budoucí dopad takového jednání matky na nezletilou (riziko, že bude později během svého života konfrontována s takovou digitální stopou matky), je třeba přisvědčit tomu, že takový dopad na nezletilou lze považovat za nevhodný. Ani tato skutečnost však nedosahuje takové intenzity, aby vedla k závěru o naplnění podmínek pro zbavení či omezení matky v rodičovské odpovědnosti. Nadto případné zbavení či omezení matky v její rodičovské odpovědnosti by nic nezměnilo na skutečnosti, že nezletilá s počínáním své matky v budoucnu konfrontována být může. Stejně jen nutno přisvědčit tomu, že obdobně může být nezletilá v budoucnu konfrontována s minulostí otce (drogovou a kriminální) a pokud otec uváděl, že minulost je dána a nijak jí nezmění (zatímco matka závažně jedná v přítomnosti), při poslední soudním jednání vyšlo najevo, že ani jednání otce v souvislosti s užíváním drog není pouze otázkou doby minulé. Nadto matka při posledním jednání

ve své výpovědi uvedla, že se jako pornoherečka již neživí a doplnila skutečnosti, které tento závěr činí pravděpodobným. Jde-li o otcem zmiňované zdravotní riziko pro nezletilou, to opět soud neshledal natolik závažným, aby vedlo k závěru o vhodnosti zbavení či omezení rodičovských práv matky. Nepochybně takové zvýšené riziko u pornoherců je, v zásadě ale obdobné, jako u lidí promiskuitních nebo u osob, stýkajících se s rizikovými partnery, například s lidmi z drogové scény. Konečně případné ohrožení nezletilými osobami, se kterými je matka ve styku – nebylo zjištěno, že by matka z hlediska ochrany nezletilé výkon rodičovské odpovědnosti závažně zanedbala. Poukazuje-li otec na to, že osoby pohybující se kolem matky (které přišly do styku s nezletilou) byly osoby závislé na drogách (nebylo prokázáno, že by pod vlivem drog tyto osoby byly při kontaktu s nezletilou), obdobné lze říci o osobách z okolí otce. Zároveň nutno konstatovat zájem matky o nezletilou, projevující se během celého soudního řízení, její dobrý vztah s nezletilou a zvyšující se rodičovské kompetence matky. Z uvedeného plyne, že podmínky pro zbavení (eventuálně ani omezení) rodičovské odpovědnosti matky nebyly naplněny a soud tak návrh otce na zbavení rodičovské odpovědnosti matky zamítl.

59. Jde-li o matkou navrhovanou změnu péče o nezletilou, soud tomuto návrhu vyhověl a rozvrhl sdílení rodičovské péče mezi rodiče tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy v duchu nerovnoměrného střídání rodičovské péče o nezletilou, s převahou otcovské péče, se zvláštní úpravou pro dobu školních prázdnin a významných svátků. Soud, jak již bylo uvedeno výše, zjistil dobré a časem se zvyšující rodičovské kompetence matky. Zatímco na počátku neměla ani sama matka zájem pečovat o nezletilou více, než v rámci osobního styku (přičemž i samotný zájem je projevem rodičovské kompetence), v průběhu doby (s věkem nezletilé a zřejmě i se změnami v náhledu matky) se zájem pečovat o nezletilou zesiloval. Ze znaleckých posudků (ke znaleckému posudku zadanému matkou soud přistupoval při jeho hodnocení z principu opatrněji, nicméně v zásadním mezi oběma posudky nebyl žádný podstatný rozpor) přitom nevyplývalo jak z hlediska osobnostního nastavení rodičů, tak z hlediska jejich rodičovských kompetencí nic, co by mělo vést k vyloučení rodičovské péče kteréhokoliv z nich. Rovněž i OSPOD (při posledním šetření) hodnotil péči obou rodičů jako bezproblémovou. Rodiče bydlí v těsné blízkosti sebe, v jedné obci, mohou tak oba zajišťovat docházku nezletilé do stejného předškolního (později školního) zařízení, její návštěvu kroužků apod. (a v daném směru vyjádřili ochotu takto postupovat). Nezletilá je na oba rodiče pozitivně navázána. Otec nepochybně prokázal kvalitu své dosavadní péče o nezletilou, matka měla dosud méně příležitostí, nicméně ani u ní nebyly žádné nedostatky v péči o nezletilou shledány. Za těchto okolností soud nenašel žádný důvod, proč nezletilou nesvěřit do péče obou rodičů. Z hlediska distribuce péče mezi rodiče soud vyšel z návrhu matky a stanovil ji jako nerovnoměrnou, s preferencí péče otce, mimo jiné proto, že nezletilá je na převážnou dosavadní otcovskou péči zvyklá a ostatně ani sama matka nepožadovala větší než takový rozsah. Vzhledem k tomu, že aktuální rozsah péče matky (v rámci realizace osobního styku) lze při všem výše uvedeném považovat za nedostačující, rozhodl soud tak, že výrok o změně péče je předběžně vykonatelný doručením písemného vyhotovení rozsudku všem účastníkům řízení.
60. Soud nad rámec uvedeného však považuje za vhodné matku vyzvat, aby zvážila a eventuálně omezila či eliminovala prezentaci nezletilé na sociálních sítích. Soud rozumí tomu, že matka vede (nejméně svou optikou) nyní již běžný život a může tak mít za to, že prezentace vlastního dítěte na sociálních sítích je nezávadná a běžná. Soud nicméně upozorňuje na to, že prezentace dítěte na sociálních sítích má i za jinak běžných okolností svá rizika (viz soudem rodičům předkládaná osvětová kampaň Deutsche Telekom). V konkrétní případě se tato rizika zvyšují tím, že na internetu dosud pravidelně vycházejí matčina videa, její účet je hojně sledovaný, přičemž velká část sledujících matku zná jako herečku v porno produkci.

61. Jde-li o návrh matky na úpravu jejího osobního styku s nezletilou, ten soud zamítl s ohledem na skutečnost, že vyhověl matčinu návrhu na změnu péče a takto dostatečně upravil kontakt nezletilé s matkou.
62. Jde-li o otázky výživného: soud předně ke zpětvzetí návrhu matkou zastavil řízení o snížení výživného matce. Dále soud rozhodl k návrhu otce o zvýšení výživného matce zpětně tak, že od 1. ledna 2022 zvýšil výživné z dosavadní částky 1 500 Kč měsíčně na částku 3 500 Kč měsíčně, s přihlédnutím k tomu, že příjem matky se od ledna 2022 zvýšil z dosavadních asi 17 000 Kč (jak vyplývá z nesporných skutkových tvrzení rodičů, uvedených do soudního protokolu o soudním jednání při schvalování dohody rodičů o péči a výživě dne 18. února 2021) na částku 30 000 Kč měsíčně, přičemž ostatní skutečnosti v mezidobí zůstaly bez podstatnějších změn (příjem otce, počet vyživovacích povinností rodičů k nezletilým dětem, potřeby nezletilé, její věková kategorie). Aktuální zjištěný příjem matky pak vyplývá z její účastnické výpovědi a sdělení příslušného Finančního úřadu, doplněné o vyjádření matky a výši hrazeného daňového paušálu. Nově vyměřené výživné tak činí 12 % z příjmu matky od ledna 2022. Nedoplatek na výživném soud vyměřil za 22 měsíců (1. ledna 2022 – 31. října 2023) po 2 000 Kč měsíčně (rozdíl mezi nově a dříve vyměřeným výživným).
63. Výživné do budoucna soud vyměřil s přihlédnutím k příjmům rodičů, jejich majetkovým poměrům, potřebám nezletilé a jejímu věku. U matky soud vyšel z jejich příjmů ve výši 30 000 Kč měsíčně, u otce pak z příjmů ve výši 25 000 Kč měsíčně. U obou rodičů soud jejich příjmy zjistil jednak z jejich účastnické výpovědi, jednak jsou osvědčovány sděleními Finančního úřadu, doplněnými vyjádřeními rodičů. U obou rodičů soud z jejich účastnických výpovědí a listinných důkazů (výpis z KN, sdělení Mag. m. Mostu) zjistil jejich nemajetnost - ani jeden z rodičů nevlastní majetek větší hodnoty (nemovitost, osobní automobil), matka bydlí v nájemním bytě v [REDAKCE], otec v nemovitosti svého otce. Poukazoval-li otec na vysoký životní standard matky, ten zčásti nebyl prokázán (dovolené apod.), jde-li o různé dary, estetické operace, auto které matka užívá, jde zde (dle účastnické výpovědi matky, která nebyla zpochybněna) o podporu ze strany jejího partnera, která však není jakkoliv nároková a nelze ji do majetku či příjmů matky bez dalšího zahrnout. Z výše zjištěných příjmů obou rodičů tak soud vyměřil rodičům výživné s přihlédnutím k věku a potřebám nezletilé ve výši 12 % z jejich příjmů, konkrétně u matky ve výši 3 500 Kč měsíčně, u otce pak ve výši 3 000 Kč měsíčně, rozvržené mezi rodiče v poměru jejich rodičovské péče o nezletilou, tedy 25 % matka a 75 % otec. Matka je tak povinna na výživu nezletilé přispívat k rukám otce 75 % z částky 3 500 Kč, tedy 2 625 Kč (s mírným zvýšením na 2 750 Kč vzhledem k tomu, že otec se bude při vyšší míře péče více podílet na běžných pravidelných nákladech nezletilé), otec pak k rukám matky 25 % z částky 3 000, tedy 750 Kč měsíčně. Výživné takto soud vyměřil od počátku měsíce listopadu 2023, kdy předpokládá, že dojde v souladu s vyhlášeným rozsudkem k úpravě péče o nezletilou mezi rodiči.
64. Konečně soud uložil rodičům povinnost uhradit (každému z jedné poloviny) náklady řízení, nesené státem, ve smyslu ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř., představované znalkyni vyplaceným znalečným za vypracovaný znalecký posudek ve výši 31 100 Kč a náklady znalkyně v souvislosti s ústním jednáním dne 31. srpna 2023 (videokonference) ve výši 3 701 Kč, když s ohledem na povahu řízení je obtížné určit míru úspěchu účastníků a je tak na místě tuto povinnost uložit oběma účastníkům řízení stejným dílem. Na každého z rodičů tak připadá povinnost uhradit na náhradě nákladů řízení nesených státem částku 17 400,50 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku, na účet Okresního soudu v Mostě.
65. O nákladech řízení mezi účastníky řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 23 z.ř.s., dle kterého pokud bylo možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení.



Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Takové okolnosti však soud v daném případě neshledal.

66. Závěrem k délce trvání řízení považuje soud za nutné uvést, že jednak bylo řízení zatíženo velkým množstvím podání obou účastníků a potřebou vypořádat se s nimi soudu obou stupňů, rovněž bylo řízení prodlouženo potřebou vypracovat znalecký posudek. Jde-li o řízení s přímým dopadem na nezletilou, pak osobní styk matky s nezletilou byl upraven pravomocným a vykonatelným předběžným opatřením, návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti matky byl zamítnut. Řízení o návrhu matky na změnu péče bylo vyřízeno během tří měsíců od podání návrhu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Mostě. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej vzdal.

Nebude-li výživné, uložené tímto rozsudkem plněno dobrovolně, lze se domáhat plnění návrhem na výkon rozhodnutí nebo exekucí.

Most 19. září 2023

Mgr. Martin Beneš, v. r.  
soudce