



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. října 2012
samosoudcem Mgr. Pavel Plchem, t a k t o :

Obžalovaná

[REDACTED]

nar. [REDACTED] bez zaměstnání, bytem Most [REDACTED]

se podle § 226 písm. a) tr. řádu

zprošťuje obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Mostě ze dne 12.4.2011, č.j. 1 ZT 14/2011-7, pro skutek spočívající v tom, že v období nejméně od 01.04.2010 do 01.05.2010 v Mostě, [REDACTED] v době její nepřítomnosti a nepřítomnosti jejího přítele [REDACTED] se kterým sdílí společnou domácnost, před nezletilou [REDACTED] a [REDACTED] při sledování pornofilmů prováděla různé sexuální praktiky s [REDACTED] jehož trestní stíhání je vedeno samostatně, kdy se jednalo jednak o provedení soulože, při níž oba byli nazí a zčásti užívali erotické pomůcky, dále nakálení do kastrůlku a posléze požívání lejna z její strany, močení do kastrůlku, kdy močí jí poléval, dále močí poléval i obě nezletilé, načež po skončení jejich sexuálních aktivit obviněná zcela pasivně přihlížela tomu, jak [REDACTED] přikázal pod pohrůžkou uříznutí hlavy nožem nezl. [REDACTED], aby se svlékla, hladila mu přirození, zasouval svůj penis do její vagíny a vykonával na ni kopulační pohyby tak, jak to nezl. [REDACTED] viděla v pouštěných pornofilmech, v čemž obžaloba spatřuje přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

n e b o ť nebylo prokázáno, že tento skutek spáchala obžalovaná.

O d ů v o d n ě n í

Vzhledem k tomu, že se po vyhlášení rozsudku obžalovaná a státní zástupce vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, byl vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek, který neobsahuje odůvodnění (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

v Mostě 29.10.2012

Mgr. Pavel P l c h, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Alena Holovlaská